ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ТРУДАМЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДѢЛУ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

—

ТОМЪ III-й.

КНИГА 2-я.

ал 2

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ТРУДАМЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ,

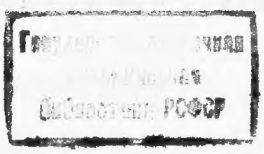
ВЫЗВАННЫХЪ

ИЗЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

КНИГА 2.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Въ типографіи Николая Деноткина.
1860.


371098

Изданіе Редакціонныхъ Коммиссій по крестьянскому дѣлу.

СОДЕРЖАНІЕ

ВТОРОЙ КНИГИ

ТРЕТЬЯГО ТОМА.

XIV.

ЧЛЕНОВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА: АНДРЕЯ МИХАЙЛОВИЧА МИКЛАШЕВСКАГО И АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА ПОЛЯ.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія. . . . . . 1.

XV.

32-ХЪ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ: ВИТЕБСКАГО, ВОЛОГОДСКАГО, ГРОДНЕНСКАГО, ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО, КАЗАНСКАГО, КАЛУЖСКАГО, КУРСКАГО, МИНСКАГО, МОГИЛЕВСКАГО, ОЛОНЕЦКАГО, ОРЕНБУРГСКАГО, ОРЛОВСКАГО, ПЕНЗЕНСКАГО, ПЕРМСКАГО, САМАРСКАГО, СМОЛЕНСКАГО, ТАВРИЧЕСКАГО, ТУЛЬСКАГО И ХЕРСОНСКАГО.

(А. Ф. ЦѢХАНОВѢЦКАГО, И. Н. ЭНДОУРОВА, П. Д. ПУЗЫРЕВСКАГО, К. Н. ОРЖЕШКО, А. М. МИКЛАШЕВСКАГО, А. Н. ПОЛЯ, И. П. УМОВА, И. А. СОКОЛЬСКАГО, Д. А. ЧЕРТКОВА, В. А. ИЗЪѢДИНОВА, КНЯЗЯ И. В. МЕЩЕРСКАГО, Н. Я. СКАРЯТИНА, А. А. СКИРМУНТА, КНЯЗЯ С. Е. ЛЮБОМІРСКАГО, Э. И. ЖУКОВСКАГО, К. И. ЗОММЕРА, Н. А. БЛУДАРОВА, Я. Г. КАРТАШЕВСКАГО, И. М. ХЛЮСТИНА, А. Н. ХВОСТОВА, И. Н. ГОРСТКИНА, М. А. ЛИТВИНОВА, А. В. ВСЕВОЛОЖСКАГО, П. Д. ДЯГИЛЕВА, Б. П. ОБУХОВА, С. С. ИВАНОВА, В. Б. ПЕНСКАГО, М. М. ИВАНЕНКО, А. Ѳ. РЕВЕЛІОТИ, В. П. МИНИНА, И. А. ПУШКИНА И Г. В. СОКОЛОВА-БОРОДКИНА.)

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія . . . . . 65.

XVI.

ЧЛЕНА ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ИВАНА НИКОЛАЕВИЧА ЭНДОУРОВА.

Дополнительная записка касательно особенностей Вологодской губерніи . . . . . 89.

XVII.

ЧЛЕНОВЪ ТАВРИЧЕСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

МОИСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА ИВАНЕНКО И АРИСТИДА ФЕДОСѢЕВИЧА РЕВЕЛІОТИ.

По докладамъ Отдѣленій: Хозяйственнаго и Юридическаго . . . . . 103.

XVIII.

ЧЛЕНА ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ИВАНА АЛЕКСѢЕВИЧА ПУШКИНА.

А) По докладамъ Отдѣленій: Юридическаго и Административнаго и Хозяйственнаго . . . . . 113.

XIX.

ЧЛЕНА КАЛУЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

КНЯЗЯ АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ОБОЛЕНСКАГО.

По докладамъ Административнаго Отдѣленія . . . 129.

XX.

ЧЛЕНОВЪ КАЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

ИВАНА ПАВЛОВИЧА УМОВА И ИВАНА АѲАНАСЬЕВИЧА СОКОЛЬСКАГО.

На особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію. . . 135.

XXI.

ЧЛЕНОВЪ ВИТЕБСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ И МИНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

КАЛИКСТА НИКОДИМОВИЧА ОРЖЕШКО И АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА СКИРМУНТА.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія. 147

XXII.

ЧЛЕНА ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА.

КОНСТАНТИНА ИВАНОВИЧА ЗОММЕРА.

А) По докладамъ Отдѣленій: Юридическаго, Административнаго и Хозяйственнаго. . . . . . 173.

XXIII.

ЧЛЕНА ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ВАСИЛІЯ ПЕТРОВИЧА МИНИНА.

А) Мнѣніе о трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій . . 215.

XXIV.

ЧЛЕНОВЪ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

ЕГОРА АЛЕКСАНДРОВИЧА КАСИНОВА И ГРИГОРІЯ ВАСИЛЬЕВИЧА СОКОЛОВА-БОРОДКИНА.

По докладамъ Отдѣленій: Юридическаго, Административнаго и Хозяйственнаго. 251

XXV.

ЧЛЕНОВЪ ПЕРМСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

ПАВЛА ДМИТРІЕВИЧА ДЯГИЛЕВА И АЛЕКСАНДРА ВСЕВОЛОДОВИЧА ВСЕВОЛОЖСКАГО.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла. . . . . . 397.

XXVI.

ЧЛЕНА ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ПАВЛА ДМИТРІЕВИЧА ПУЗЫРЕВСКАГО. . . . . 419.

XXVII.

ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

ВИТЕБСКАГО—СТАНИСЛАВА ОСИПОВИЧА ЮРЬЕВИЧА, АЛЕКСѢЯ ФЕЛИКСОВИЧА ЦѢХАНОВѢЦКАГО И МОГИЛЕВСКАГО—ЭДУАРДА ИВАНОВИЧА ЖУКОВСКАГО И КНЯЗЯ СТЕПАНА ЕВГЕНІЕВИЧА ЛЮБОМІРСКАГО . . . . . 423.

XIV.

ЧЛЕНОВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

Андрея Михайловича Миклашевскаго и Александра Николаевича Поля.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 30-го Марта 1860 года.)

ПРИМѢНЕНІЕ ЗАКЛЮЧЕНІЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ ДОКЛАДОВЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ КЪ ОСОБЕННОСТЯМЪ ЕКАЕТРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Въ дополненіе къ общему мнѣнію по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, поданному за общимъ подписомъ Депутатовъ втораго призыва.)

I. УСАДЕБНОЕ УСТРОЙСТВО КРЕСТЬЯНЪ.

Дополнительный докладъ № 2-й.

I. ОПРЕДѢЛЕНІЕ И РАЗМѢРЪ УСАДЬБЪ.

Заключеніе, пунктъ 1-й.

Отношеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору отъ 5-го Декабря 1857 года ясно опредѣлило значеніе усадебной осѣдлости, объ-

яснивъ, что «подъ усадебною осѣдлостію, или крестьянскою «усадьбою, слѣдуетъ разумѣть крестьянскія жилыя и хозяйствен- «ныя строенія съ землею подъ оными и огородомъ.» Это опредѣленіе вполнѣ соотвѣтствуетъ общепринятому понятію объ усадьбѣ; этимъ она всегда ограничивалась въ дѣйствительности; такъ понимаютъ ее всѣ; такъ понималъ ее и Екатеринославскій Комитетъ въ § 37-мъ своего Положенія.

Статья 1-я вводитъ въ составъ усадьбъ: общественныя строенія, конопляники, хмѣльники, пчельники, левады, займища, водопои и выпуски, и слѣдовательно произвольно расширяетъ значеніе ея; выраженіе же въ пунктѣ *б* «съ принадлежащимъ къ нимъ,» т. е. строеніями, огородами, конопляниками и проч., выводитъ усадебныя земли за предѣлы окружной черты селенія или поселка, и тѣмъ дѣлаетъ редакцію перваго пункта непримѣнимою къ особенностямъ Екатеринославской губерніи въ слѣдующемъ:

1) Общественныя строенія въ Екатеринославской губерніи состоятъ исключительно изъ ***хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ,*** построенныхъ повсемѣстно средствами помѣщиковъ, и потому они ***не могутъ входить въ составъ крестьянскихъ усадьбъ.***

2) При крѣпостномъ правѣ крестьяне не рѣдко имѣли огороды, сады, конопляники, гумна, хмѣльники, пчельники, левады, разбросанные въ разныхъ мѣстахъ по всей дачѣ помѣщика. Невозможность сохраненія подобнаго порядка вещей, при новыхъ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ, намъ кажется не требуетъ доказательствъ.

3) Присоединеніе къ усадебной осѣдлости водопоевъ вызываетъ насъ на слѣдующее замѣчаніе: большая часть водопоевъ въ Екатеринославской губерніи были, въ настоящее время, общіе у крестьянъ и помѣщиковъ, и состояли изъ искусственныхъ запрудъ, устроенныхъ собственными средствами помѣщиковъ (есть запруды, стоившее до 3,000 и 4,000 руб. сер.). Пруды эти, служа водопоемъ, употреблялись исключительно для рыбовод-

ства, требующаго, какъ извѣстно, періодическаго спуска воды; поддержаніе ихъ сопряжено съ значительными ежегодными издержками; кромѣ того, они занимаютъ самыя лучшія земли имѣнія, т. е. самыя низмѣнныя, и слѣдовательно самыя удобныя для разведенія садовъ и огородовъ; и такъ ***присоединеніе*** извѣстнаго ***вадопоя къ крестьянской осьдлости,*** лишивъ помѣщика свободы распоряженія какъ самою водою, такъ и окружающею ея мѣстностію, ***будетъ нарушеніемъ права собственности помѣщиковъ.***

А потому ***изъ ст. 1-й,*** въ примѣненіи къ Екатериновлавской губерніи, ***слѣдуетъ исключить: общественныя строенія и водопои;*** въ пунктѣ же *б* выраженіе «съ принадлежащими къ нимъ» замѣнить: «съ находящимися въ ней.»

Пунктъ 2-й.

Опредѣлить черту эту во второмъ случаѣ, сообразно очертанію поселка, не всегда и не вездѣ возможно въ Екатеринославской губерніи, ибо есть много усадьбъ и селеній, не имѣющихъ никакой опредѣленной границы усадебной земли, наприм. стоитъ одна изба отдѣльно, и никакого около нея пространства не опредѣлено; такихъ разбросанныхъ, безъ всякаго ограниченнаго пространства, избъ въ Екатеринославской губерніи весьма много, особенно: a) въ селеніяхъ вновь выстроенныхъ; b) часто подвергавшихся раздѣлу между наслѣдниками и переселенію; c) въ которыхъ не жили и не живутъ сами владѣльцы; d) въ большей части хуторовъ, имѣвшихъ при основаніи своемъ временную цѣль, и т. п. Такимъ образомъ для цѣлыхъ селеній и отдѣльныхъ крестьянскихъ усадьбъ, въ которыхъ граница усадебной земли не опредѣлена положительно издавна существующимъ рвомъ или изгородью, представляется необходимымъ опредѣлить нормальный размѣръ усадебной земли.

Размѣръ усадьбъ принятъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ (§ 38-й Положенія) въ 600 кв. саж., на томъ неоспо-

римомъ основаніи, что крестьянскія усадьбы въ Екатеринославской губерніи никогда не занимали пространства болѣе этого количества, по слѣдующимъ причинамъ: каждая усадьба должна быть ограждена рвомъ или плетнемъ, что̀ требуетъ: въ первомъ случаѣ—огромнаго труда и во второмъ, кромѣ того,—значительнаго количества хворосту и кольевъ; то и другое имѣетъ особенную цѣнность въ Екатеринославской губерніи [1]), а потому крестьяне всегда огораживаютъ только самое необходимое пространство, на которомъ складываютъ хлѣбъ и сѣно и имѣютъ огородъ, и которое никогда не превышаетъ 600 кв. саж.; а потому ***всѣ существующія усадьбы должны оставаться въ существующемъ размѣрѣ; для*** цѣлыхъ же ***селеній и*** отдѣльныхъ крестьянскихъ ***усадьбъ, которыхъ черта поселенія не опредѣлена явственно рвомъ или изгородью,*** въ предотвращеніе всевозможныхъ споровъ и недоразумѣній, ***размѣръ усадьбъ долженъ быть принятъ въ 1,200 кв. саж. на дворъ съ огородомъ и выпускомъ, т. е. улицами, проулками и площадями, гдѣ они есть, потому что въ Екатеринославской губерніи они составляютъ въ селеніяхъ единственные выпуски для крестьянскаго скота; изъ нихъ собственно подъ дворъ и огородъ не болѣе 840 кв. саж., а остальныя 360 кв. саж. подъ выпускъ на каждую усадьбу,*** потому что опредѣленіе выпуска, по числу ревизскихъ душъ, не представляетъ хозяйственнаго основанія. Какъ душа составляетъ хозяйственную единицу имѣнія, такъ дворъ или усадьба составляетъ единицу селенія, и какъ выпускъ предназначается для скота, содержимаго не отдѣльно каждою ревизскою душою, а цѣлымъ семействомъ, въ той усадьбѣ помѣщающимся, то и для опредѣленія выпуска слѣдуетъ принять въ

[1]) Ограждение 600 кв. саж. усадьбы требуетъ болѣе 100 саж. рва или плетня; для поддержки въ исправномъ видѣ этой огорожи необходимо ежегодно отъ 10 до 15 рабочихъ дней у каждаго крестьянина.

основаніе не число душъ, а число усадьбъ; поэтому размѣръ выпуска долженъ быть опредѣленъ 360 кв. саж. на дворъ, что̀ и будетъ въ Екатеринославской губерніи болѣе нежели достаточно. Впрочемъ и этотъ размѣръ долженъ быть уменьшаемъ, смотря по мѣстоположенію, которое одно опредѣляетъ его въ натурѣ. Вообще назначеніе и опредѣленіе выпуска слѣдуетъ предоставить самому помѣщику, при составленіи уставной грамоты. По цѣнности усадебной земли въ Екатеринославской губерніи, составляющей лучшія мѣста имѣнія и единственныя у многихъ мѣста водопоевъ, по жертвѣ, которую дворянство приноситъ уступкою ихъ единственно для блага народнаго, невозможно стѣснять владѣльцевъ еще бо̀льшимъ опредѣленіемъ пространствъ подъ усадьбы. Конопляниковъ, вслѣдствіе огромныхъ посѣвовъ льна въ Екатеринославской губерніи, у крестьянъ вовсе не находится.

Съ опредѣленіемъ нормальнаго размѣра усадьбы, въ случаяхъ, когда она не опредѣляется рвомъ или изгородью, вторая половина § 2-го, по смыслу которой достаточно одного недоумѣнія крестьянъ, для увеличенія усадьбы на 240 саж., должна быть исключена вовсе, такъ какъ по всему вѣроятію крестьяне часто будутъ приходить въ недоумѣніе, потому что оно влечетъ за собою такіе выгодные для нихъ результаты.

§ *4-й.*

Ссылка на 422-ю ст. Уст. Строит., по которой площади въ селеніяхъ не могутъ быть произвольно уничтожаемы, сдѣлана неправильно, ибо статья эта относится къ казеннымъ селеніямъ и городамъ; помѣщики же всегда имѣли право не только произвольно уничтожать или переводить площади въ селеніяхъ, составляющихъ ихъ полную неограниченную собственность, но даже имѣли право переносить и уничтожать и самыя селенія.

Неторговыя площади въ селеніяхъ, ***т. е. простран-***

ства, обнесенныя со всѣхъ сторонъ крестьянскими избами, должны входить въ составъ выпускной земли, и подлежать выкупу вмѣстѣ съ усадьбами, такъ какъ помѣщикъ не можетъ принимать участія въ общемъ пользованіи ими.

Площади, происшедшія въ Екатеринославской губерніи ***по разнымъ случайнымъ видамъ владѣльца*** (напр. отъ разселенія крестьянъ и проч.), не ***должны находиться*** въ общемъ пользованіи, но ***въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика.***

Торговыя площади должны оставаться навсегда полною собственностію помѣщика.

§ 5-й.

Нельзя согласиться съ тѣмъ, что улицы и *дороги* не должны быть включаемы въ исчисленіе количества усадебной земли, какъ земли неудобныя. Въ Екатеринославской губерніи, какъ маловодной, заняты подъ поселеніе самыя лучшія мѣстности дачъ, и потому мѣста низменныя, водныя; снести усадьбу, и на ея мѣстѣ явится превосходный лугъ. Должно ли такую землю считать неудобною?

§ 6-й.

Большинство селеній Екатеринославской губерніи образовалось вновь въ теченіе послѣднихъ 20-ти лѣтъ; земли покупались для этого ненаселенныя, слѣдовательно безъ дорогъ и улицъ, которыя образовались уже впослѣдствіи, и такимъ образомъ помѣщики платили и за все пространство, слѣдовательно и то, которое находится подъ дорогами и улицами. Сверхъ того, при продажѣ въ Екатеринославской губерніи обыкновенно земли удобныя и неудобныя, т. е. находящіяся въ селеніяхъ подъ улицами, площадями, дорогами, полагаются въ цѣну въ общемъ счетѣ; слѣдовательно ***все то, что отходитъ изъ полнаго владѣнія помѣщика, должно войти въ оцѣнку;*** это будетъ

тѣмъ болѣе справедливо, что дороги и улицы въ селеніяхъ въ цѣлой Екатеринославской губерніи служатъ выпусками для скота.

Дополнительный докладъ № 4-й.

II. ОСНОВАНІЕ ОЦѢНКИ И ВЫКУПЪ УСАДЬБЪ.

Пунктъ 2-й.

Продажа усадьбъ, какъ всему крестьянскому обществу, такъ и каждому домохозяину, обязательно для помѣщика.

Екатеринославскій Губернскій Комитетъ сдѣлалъ ***продажу усадьбъ обязательною для помѣщика только всему крестьянскому обществу,*** по причинамъ, изложеннымъ въ § 52-мъ прилож. къ проекту; такое постановленіе, раздѣляемое всѣми Комитетами, кромѣ Таврическаго и 10-ти Членовъ Курскаго, Редакціонная Коммиссія находитъ чрезвычайно стѣснительнымъ для крестьянъ. Не входя въ опроверженіе подобнаго заключенія, мы, съ своей стороны, замѣтимъ только, что допущеніе обязательнаго выкупа отдѣльными домохозяевами будетъ не только чрезвычайно стѣснительнымъ, но и раззорительнымъ для помѣщиковъ Екатеринославской губерніи.

Пунктъ 3-й.

Право помѣщиковъ на крестьянскія постройки ограждено 1138 ст. IX-го Т. Св. Зак. Приводимое на стр. 20-й докл. № 4-го мнѣніе Московскаго Генералъ-Губернатора не можетъ отмѣнить существующій законъ, тѣмъ болѣе, что какова бы ни была скрытая цѣль его, какъ бы удачно ни была разгадана она Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ, она не измѣняетъ его содержанія. Редакціонная Коммиссія говоритъ, что помѣщики имѣли право и на всю движимость крестьянъ; право это существуетъ и до сихъ поръ, а потому слѣдовало бы признать ***за помѣщикомъ*** законное ***право на выкупъ*** и ***всего крестьянскаго скота и движимости;*** но однакожъ никто не допустилъ этого. ***Безъ всякаго сомнѣнія слѣдовало бы***

сохранить и это право, еслибы само дворянство не отказалось отъ него добровольно въ пользу крестьянъ своихъ; а если дворянство добровольно отказалось отъ одного права, то это не можетъ служить поводомъ насильственно отнять у него другое. Высочайшій Рескриптъ сохраняетъ помѣщикамъ право собственности на всю землю, слѣдовательно и усадебную; по ст. 424-й Т. X-го владѣлецъ земли имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, и словомъ: на всѣ ея принадлежности, а по ст. 386-й (того же тома) принадлежность земли составляютъ: господскіе и крестьянскіе домы, дворы. Трудно доказать, что и всѣ эти статьи были установлены съ цѣлію охраненія крѣпостнаго права, а между тѣмъ онѣ совершенно согласны съ 1138-й ст. IX-го Т. Св. Зак., и слѣдовательно вопросъ этотъ разрѣшается безусловно и положительно нашимъ законодательствомъ. ***Право на постройки существуетъ;*** оно можетъ быть прекращено только тогда, когда само дворянство передастъ это право безвозмездно крестьянамъ.

Въ этомъ отношеніи постановленіе даже большинства Губернскихъ Комитетовъ не можетъ быть обязательнымъ для другихъ, потому что каждый имѣетъ право распоряжаться законно своею собственностію. Впрочемъ только 13-ть Комитетовъ предоставляютъ постройки въ собственность крестьянъ, а остальные 26-ть вводятъ ихъ въ оцѣнку, какъ собственность помѣщиковъ.

Далѣе, на страницѣ 22-й доклада № 4, Редакціонная Коммиссія говоритъ: «ни одинъ Комитетъ не указалъ для оцѣнки «построекъ ни средствъ, ни правилъ.»

Екатеринославскій Губернскій Комитетъ въ Положеніи объ обязательной для помѣщиковъ продажѣ усадьбъ видѣлъ отчужденіе частной недвижимой собственности для общей государственной пользы, а потому не считалъ себя вправѣ создавать какія бы то ни было произвольныя, противозаконныя средства или правила для обязательнаго выкупа крестьянскихъ построекъ, но, принимая въ соображеніе: съ одной стороны—Высочайшій

Рескриптъ, дѣлающій для дворянства продажу усадебной осѣдлости обязательною, а съ другой — что въ X Т. Св. Зак. постановлены правила о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія по распоряженію Правительства, считалъ преступленіемъ всякое отступленіе отъ буквальнаго смысла дѣйствующаго законодательства по этому предмету.

Законы эти говорятъ: когда частное недвижимое имущество отчуждается для какой либо государственной или общественной пользы, тогда владѣльцу онаго должно быть опредѣлено вознагражденіе (ст. 575). Первое дѣйствіе начальства по сему указу есть сношеніе съ владѣльцемъ о крайней цѣнѣ онаго; мѣра вознагражденія опредѣляется самимъ владѣльцемъ, потомъ, сообразивъ цѣну съ достоинствомъ имущества, представляется о томъ съ мнѣніемъ на Высочайшее усмотрѣніе (ст. 577 и 578). Если просимая цѣна найдена будетъ достоинству имущества сообразною, тогда разрѣшается пріобрѣтеніе имущества (ст. 580). Если цѣна найдена будетъ несоразмѣрною, тогда производится имуществу оцѣнка (ст. 581) въ уѣздахъ посредствомъ ближайшихъ владѣльцевъ подобныхъ имуществъ — Коммиссіею, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя, неиначе какъ при депутатѣ того вѣдомства, для котораго совершается покупка (582 *б*, и 583).

На этомъ основаніи Екатеринославскій Губернскій Комитетъ, и сообразно ст. 574-й Т. X, вошелъ въ сношеніе съ владѣльцами о крайней цѣнѣ построекъ, находившихся въ пользованіи крестьянъ, и (по ст. 386, 424-й X Т. Св. Зак.) составлявшихъ полную собственность помѣщиковъ; получивъ въ статистическихъ таблицахъ оцѣнки отъ владѣльцевъ, и сообразивъ ихъ съ достоинствомъ имущества, Комитетъ нашелъ, что просимая цѣна не во всѣхъ таблицахъ соотвѣтствуетъ достоинству имущества, а потому въ § 44-мъ проекта Положенія, раздѣливъ строенія на три разряда, высказалъ мнѣніе, что эти цѣны, при согласіи на нихъ помѣщика, можно сдѣлать для покупщика обязательными;

если же продавецъ на это не согласится, или въ этихъ предѣлахъ возникнетъ несогласіе покупщика, то, по мнѣнію Комитета, высказанному въ § 50-мъ, слѣдуетъ прибѣгнуть къ Оцѣночной Коммиссіи, какъ къ единственному законному средству, указываемому ст. 582 пункт. б Т. X Св. Зак. Всѣ оцѣнки помѣщичьи и проектъ Екатеринославскаго Губернскаго Комитета находятся теперь въ Редакціонной Коммиссіи; слѣдовательно Екатеринославскимъ Комитетомъ указаны всѣ законныя средства и правила для производства оцѣнки усадьбъ, *допускаемыя дѣйствующимъ законодательствомъ*, и, по мнѣнію нашему, это было бы единственнымъ законнымъ способомъ отчужденія собственности помѣщика.

Допустимъ, что подобныя постройки часто были сооружаемы богатыми помѣщиками въ видахъ украшенія своихъ имѣній, не по средствамъ и потребностямъ крестьянъ, иногда даже вопреки ихъ желанію; но развѣ помѣщикъ не имѣлъ на это полнаго права? Развѣ законъ воспрещалъ кому либо возводить постройки, обращая особенное вниманіе на красоту ихъ? Развѣ это качество уничтожаетъ цѣнность ихъ? Помѣщики весьма часто украшали некрасивую мѣстность дорого стоющими красивыми и удобными крестьянскими домами, которые по этому заключали въ себѣ двойную цѣнность: абсолютную и относительную. Предоставить эти постройки безвозмездно крестьянамъ въ собственность,—значитъ отнять у имѣнія то качество, которое часто дорогою цѣною было сообщено имѣнію, и которымъ опредѣлялась цѣнность его. Справедливо ли это?

Если выкупъ этихъ ***строеній, по дѣйствительной ихъ стоимости,*** всегда значительной, ***оказался бы отяготительнымъ для крестьянъ, то*** развѣ недостатокъ средствъ даетъ извѣстному лицу или сословію право насильственно овладѣть законною собственностію другаго, на томъ только основаніи, что покупка была бы для него не по средствамъ. Дѣйствительно было бы несправедливо, еслибы сами

помѣщики заставляли крестьянъ оплачивать свои прихоти; но они ***не принуждаютъ къ этому крестьянъ своихъ.*** Вполнѣ сознавая всю трудность правильной оцѣнки, возможность сложныхъ счетовъ, споровъ, тяжбъ и затрудненій, нельзя согласиться однако же съ мнѣніемъ, чтобы все это могло превратить собственность одного лица безвозмездно въ собственность другаго.

За этимъ переходимъ къ частностямъ Екатеринославской губерніи:

Лѣтъ 80 предъ симъ, пространства, составляющія Екатеринославскую губернію, были безлюдною и безлѣсною степью; помѣщики пріобрѣли земли большею частію покупкою: одни, имѣя крестьянъ въ другихъ губерніяхъ, другіе, пользуясь правомъ, купили ихъ, и переселили на эти земли, выстроивъ на собственный счетъ избы крестьянамъ, затративъ на это первопачально огромные капиталы. Впослѣдствіи не только ветхія избы замѣнялись новыми, также на счетъ помѣщика, но можно положительно сказать, что нѣтъ имѣнія въ Екатеринославской губерніи, которое не было бы въ послѣднія 20 лѣтъ вновь обстроено на счетъ помѣщиковъ и не перешло бы покупкою къ новому владѣльцу. Екатеринославская губернія принадлежитъ къ губерніямъ безлѣснымъ; вся потребность въ лѣсныхъ матеріалахъ удовлетворяется исключительно покупкою его на Днѣпровскихъ пристаняхъ, куда доставляется лѣсъ сплавомъ изъ Бѣлорусскихъ губерній; это уже достаточно условливаетъ дороговизну лѣса на самыхъ пристаняхъ; доставка же его къ мѣсту назначенія, доходящая часто до 500 верстъ, еще болѣе возвышаетъ цѣнность его, всею тяжестію падая только на помѣщика, потому что всегда производится или наймомъ, или же крестьянами, въ счетъ барщины.

Лоза—при плетневой, и земляной кирпичъ—при лимпачной постройкѣ также покупались или доставлялись помѣщикомъ. Постройка всегда производилась: или наемными, на счетъ помѣщика, Великорусскими плотниками, или же, чрезвычайно рѣдко,

крестьянами, въ счетъ барщины. И такъ всѣ необходимые матеріалы, и самая постройка производится помѣщикомъ, и, по мѣстнымъ условіямъ, стоитъ ему не дешево.

Крестьянинъ получалъ готовую избу, на постройку которой не употребилъ ни копѣйки своихъ денегъ, ни частицы собственнаго его труда. Это не было наградою (какъ говоритъ Редакціонная Коммиссія на стр. 22-й доклада № 4-го) за особыя заслуги крестьянина; не было даромъ щедраго и заботливаго помѣщика; не входило въ число обязанностей владѣльца, истекавшихъ изъ сущности крѣпостнаго права (законъ нигдѣ не обязывалъ обстроивать крестьянина), а было законное, произвольно избираемое помѣщикомъ употребленіе своего капитала, родъ сберегательной кассы. Право собственности помѣщикъ считалъ ненарушимымъ, землю — своею; на ней строилъ прочныя и цѣнныя избы, чѣмъ и достигалъ двойной цѣли: во 1-хъ) отдавая ихъ въ пользованіе крестьянъ, доставлялъ имъ здоровыя и удобныя помѣщенія, которымъ *по закону* во всякое время могъ дать какое угодно назначеніе, и во 2-хъ) на случай продажи имѣнія былъ вполнѣ обезпеченъ въ полномъ возвращеніи затраченнаго капитала, съ вознагражденіемъ за употребленный трудъ. Не излишнимъ считаемъ замѣтить еще разъ, что 80-ти лѣтніе труды и капиталы, не рѣдко цѣлыхъ поколѣній помѣщиковъ Екатеринославской губерніи, затрачивались на устройство построекъ въ своихъ имѣніяхъ; что постройки эти, напримѣръ: избы, при отпускѣ крестьянъ на волю, всегда отдаются въ наемъ вольнымъ людямъ и приносятъ ежегодно доходъ помѣщику, независимо отъ огорода, отъ 3 до 10 руб. сер.; а также не можемъ не привести здѣсь и того обстоятельства, что много селеній въ Екатеринославской губерніи состоятъ изъ двойныхъ избъ, выстроенныхъ помѣщиками, въ которыхъ, при крѣпостномъ правѣ, поселены были по два совершенно чуждыя другъ другу семейства, и что признаніе правъ собственности

двухъ различныхъ семействъ на одну и ту же постройку поведетъ къ безконечнымъ спорамъ и тяжбамъ между ними.

На основаніи всего вышеизложеннаго, буквальное примѣненіе § 3-го дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 4 къ помѣщичьимъ имѣніямъ Екатеринославской губерніи, т. е. ***произвольное переложеніе законнаго фактичнаго права собственности на крестьянскія постройки съ помѣщика на крестьянъ, будетъ,*** по нашему убѣжденію, ***вопіющею несправедливостію и насильственнымъ нарушеніемъ правъ собственности помѣщиковъ.***

По 4-му пункту.

Въ возраженіи на § 3-й мы уже сказали, что выкупъ одной земли, безъ построекъ, признаваемыхъ собственностію крестьянъ, будетъ нарушеніемъ правъ собственности помѣщиковъ, основанныхъ на IX-мъ Т. Св. Зак. ст. 386 и 424-й.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ объ опредѣленіи цѣнности усадебной земли капитализаціею изъ 6% той доли денежной повинности, которая будетъ отнесена на усадьбу. Денежная повинность примѣняется къ Екатеринославской губерніи произвольно. Произволъ Редакціонной Коммиссіи опредѣляетъ также долю той повинности, которая будетъ отнесена на усадьбу. Выкупъ усадьбъ, совершенный по цѣнѣ, опредѣленной двойнымъ произволомъ Редакціонной Коммиссіи, будетъ болѣе, нежели произволенъ; онъ будетъ насильственъ и противозаконенъ, какъ и признаніе за крестьянами права на помѣщичьи постройки, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока намъ не извѣстенъ законъ, который бы ставилъ собственность помѣщиковъ внѣ закона. Указанный нами въ предъидущемъ возраженіи на § 3-й способъ пріобрѣтенія крестьянами помѣщичьихъ построекъ долженъ быть распространенъ и на землю, какъ единственный правомѣрный способъ отчужденія. Всякій другой, и въ особен-

ности указанный Редакціонной Коммиссіею, будетъ насильственнымъ нарушеніемъ правъ собственности помѣщиковъ.

По 5-му пункту.

Приложеніе этой статьи къ практикѣ непремѣнно поведетъ къ слѣдующему результату: самыя цѣнныя усадьбы, принадлежащія крестьянамъ, которыя намѣрены будутъ выкупить ихъ, будутъ оцѣнены дешево и выкуплены по этой цѣнѣ; худшія изъ нихъ, принадлежащія тѣмъ, которые не предполагаютъ купить ихъ, оцѣнятся дорого, и, разумѣется, останутся невыкупленными, и чрезъ 9-ть лѣтъ оставятся хозяевами, которые уйдутъ въ другія мѣста; а потому ***разцѣнка должна быть произведена собственникомъ, т. е. помѣщикомъ, такъ какъ намъ кажется совершенно излишнимъ прибѣгать къ мѣстнымъ учрежденіямъ въ томъ, что по закону и здравому смыслу составляетъ неотъемлемое право собственника.*** При этомъ не можемъ не замѣтить, *что, предоставляя произволъ одной сторонѣ, и стѣсняя законныя права другой, нельзя предполагать результатовъ ни справедливыхъ, ни миролюбивыхъ.*

По 6-му пункту.

Выше мы упомянули уже, что обязательная для помѣщиковъ продажа отдѣльныхъ усадьбъ безъ насилія допущена быть не можетъ; что крестьяне могутъ выкупать міромъ не иначе, какъ всѣ усадьбы, составляющія селеніе, или деревню; слѣдовательно ***должна быть выкуплена вся мѣстность, селеніемъ занимаемая, со включеніемъ проулковъ, дорогъ, улицъ, площадей, входящихъ въ выкупаемую крестьянами мѣстность.*** Постановленныя въ семъ пунктѣ ограниченія, или, лучше сказать, исключенія, заставляютъ уга-

дывать, что всѣ эти мѣста остаются ни помѣщичьи, ни крестьянскія, а общія, или ни чьи;—но болѣе крестьянскія, чѣмъ помѣщичьи. Помѣщикъ платилъ за землю деньги, безъ различія, находится ли она подъ усадьбами, площадями или дорогами; при полномъ правѣ на эту собственность, онъ могъ сегодня допустить эту площадь, улицу или дорогу, а завтра, по своему усмотрѣнію и видамъ, засѣять ее льномъ или пшеницею, т. е. сохранялъ на нее полное право собственности; теперь же настоящее положеніе деревни и ея площадей, проулковъ и т. п. принимается не только за фактъ, будто бы не подлежащій измѣненію по волѣ владѣльца, но и за какой то особенный видъ собственности, которымъ онъ ни владѣть не можетъ, ни продать не долженъ? Всѣ такія мѣста, при отсутствіи помѣщичьяго вліянія, составятъ, какъ доказательствомъ тому служатъ площади въ казенныхъ селеніяхъ, подручные выгоны крестьянъ. Помѣщичій скотъ не ходилъ по этимъ мѣстамъ и не будетъ на нихъ, слѣдовательно, что же останется общаго въ этихъ мѣстахъ: одинъ проѣздъ для помѣщика; все остальное, чѣмъ можно пользоваться въ сей землѣ, будетъ во власти крестьянъ. Почему же при этомъ такія земли не должны быть выкуплены всѣмъ селеніемъ? Это тѣмъ необходимѣе, что въ Екатеринославской губерніи есть деревни, между усадьбами коихъ лежатъ огромныя пространства. Кажется, что справедливость требуетъ ***всѣ такія земли включить непремѣнно въ оцѣнку и подвергнуть выкупу или сохранить на нихъ полное право собственности помѣщикамъ***, иначе это будетъ насильственнымъ завладѣніемъ.

Общіе у помѣщика съ крестьянами выпуски должны быть для выкупа раздѣлены; но обязаны ли крестьяне выкупать ихъ? Въ Екатеринославской губерніи есть много выпусковъ, которые не могутъ быть раздѣлены, не смотря ни на какія правила; чѣмъ будутъ крестьяне вознаграждать помѣщика за пользованіе ими?

Пространства для прогона скота къ водопою обязательной

для помѣщика продажѣ не подлежатъ, но должны всегда оставаться свободными для прогона скота.

Подлежатъ ли они обязательному выкупу со стороны крестьянъ, и чѣмъ будетъ вознаграждаемъ помѣщикъ за пользованіе ими крестьянами? ***Оставлять*** ихъ ***въ безсрочномъ пользованіи крестьянъ будетъ большая несправедливость для помѣщиковъ.***

Пунктъ 10-й.

При отдѣльномъ выкупѣ усадьбъ исключаются выпуски и водопои, которые остаются въ общемъ пользованіи до окончательнаго выкупа всѣхъ усадьбъ. А какъ такой выкупъ на основаяхъ, предлагаемыхъ Редакціонною Коммиссіею, состояться никогда не можетъ; то, слѣдовательно, предоставляется въ вѣчное безвозмездное пользованіе крестьянъ собственность помѣщиковъ.

Владѣльцу выкупленной усадьбы Редакціонная Коммиссія предоставляетъ также право пользованія чужою собственностію, безъ всякаго за то вознагражденія.

Водопои оставляются въ общемъ пользованіи до окончательнаго выкупа всѣхъ усадьбъ. Въ Екатеринославской губерніи водопои состоятъ по большей части изъ прудовъ, устроенныхъ помѣщиками съ большими издержками; чтобы они существовали и удерживали воду, помѣщики ежегодно возобновляли плотины и гати на свой счетъ; много времени пройдетъ до окончанія выкупа усадьбъ способомъ, опредѣляемымъ Редакціонною Коммиссіею; помѣщику не стоитъ уже заботиться о сохраненіи пруда, крестьянамъ тоже, — и оба останутся безъ водопоя. Поэтому необходимо постановить, что ***водопои, коими пользуются крестьяне, должны быть, по указанію владѣльца, поддерживаемы крестьянами безъ зачета въ повинность помѣщику.***

Безсрочное право выкупа усадьбъ крестьянами противорѣчитъ Высочайшему Рескрипту, по которому крестьяне обязаны были выкупить ихъ въ теченіе опредѣленнаго времени.

Дополнительный докладъ № 7-й.

III. О ПЕРЕНЕСЕНІИ УСАДЬБЪ.

1) Хозяйственное Отдѣленіе допускаетъ возможность, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, принудительнаго переселенія крестьянъ, какъ неизбѣжное зло; вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ весьма важнымъ, въ видахъ общаго спокойствія и собственныхъ выгодъ помѣщика, стараться о возможномъ ограниченіи случаевъ такого переселенія, и указавъ въ крупныхъ чертахъ главнѣйшія изъ нихъ, предоставляетъ мѣстнымъ учрежденіямъ дальнѣйшее примѣненіе общихъ указаній къ частнымъ случаямъ. Примѣняя параграфы эти къ особенностямъ Екатеринославской губерніи, мы считаемъ не лишнимъ упомянуть о слѣдующемъ: 1) при первоначальномъ раздѣлѣ дачъ въ Екатеринославской губерніи, земли намежеваны къ рѣкамъ и живымъ урочищамъ, и потому всѣ безъ исключенія болѣе длинны, нежели широки; впослѣдствіи, раздѣляясь по разнымъ причинамъ, также нарѣзывались къ рѣчкамъ и воднымъ урочищамъ, а потому дѣлились въ длину. Селенія весьма часто расположены у рѣчекъ и живыхъ урочищъ, и находятся въ одномъ концѣ дачи, которая тянется къ другому концу узкою полосою, часто на 15, 20 и 30-ть верстъ. Такой порядокъ вещей, съ зависящею отъ него отдаленностію полей отъ усадьбъ, не могъ конечно не имѣть вреднаго вліянія на сельское хозяйство Екатеринославской губерніи, и поэтому возможное облегченіе условій перенесенія усадьбъ въ Екатеринославской губерніи является существенною потребностію, какъ для развитія сельскаго хозяйства вообще, такъ и для улуч-

шенія быта какъ помѣщиковъ, такъ и самыхъ крестьянъ въ особенности; а потому ***узкость дачи, влекущая за собою неизбѣжную чрезполосность при отдѣленіи крестьянскихъ полей отъ господскихъ, должна считаться достаточною причиною къ перенесенію усадьбъ.***

2) Нельзя не обратить также вниманія на тѣ неудобства, которыя вытекаютъ въ настоящее время изъ близкаго сосѣдства крестьянъ съ помѣщикомъ. Главное препятствіе, мѣшающее въ Екатеринославской губерніи развитію огородничества, садоводства, а также и лѣсоводства, составляющихъ насущную потребность нашего хозяйства,—это безспорно близкое сосѣдство. По невозможности имѣть постоянный присмотръ, крестьянскій домашній скотъ, и въ особенности мелкій, наноситъ постоянно огромный вредъ садамъ и огородамъ, такъ какъ обычная, по безлѣсью, изгородь, состоитъ въ неглубокомъ и не широкомъ рвѣ, стоющемъ и то огромныхъ издержекъ, но нисколько не ограждающемъ окопаннаго мѣста отъ разрушительныхъ вторженій. Такой порядокъ былъ терпимъ и возможенъ при крѣпостномъ правѣ, выкупаясь отчасти для помѣщика удобствами надзора и распоряженія крестьянами; но будетъ ли выносимъ, при новомъ порядкѣ вещей?

3) По стеченію разныхъ обстоятельствъ, въ Екатеринославской губерніи есть много крестьянъ, имѣющихъ усадебныя мѣстности на земляхъ другаго владѣльца. Много въ настоящее время произведено раздѣловъ между сонаслѣдниками, гдѣ крестьяне еще не переселены и остаются пока на прежнихъ усадьбахъ.

4) Многія усадьбы облегаютъ со всѣхъ сторонъ пруды, устроенные помѣщиками, съ огромными издержками; оставлять усадьбы на прежнемъ мѣстѣ было бы несправедливо. Перенесеніе усадьбъ во всѣхъ этихъ и множествѣ другихъ случаевъ, которые заранѣе предугаданы быть не могутъ, представляется однимъ изъ важнѣйшихъ условій для мирнаго исхода крестьянскаго вопро-

са въ Екатеринославской губерніи. Въ вознагражденіе за всѣ жертвы, приносимыя дворянствомъ Екатеринославской губерніи, слѣдуетъ предоставить ему по крайней мѣрѣ право, разъ навсегда, разойтись съ крестьянами, и не лишать его возможности устроить свое хозяйство на остающейся у него землѣ.

Указавъ на четыре главныя причины, по которымъ ***переселеніе необходимо*** въ Екатеринославской губерніи, ***принося пользу и помѣщику и крестьянину***, перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ причинъ, примѣняясь къ Екатеринославской губерніи, которыя побудили Хозяйственное Отдѣленіе стремиться къ возможному стѣсненію переселеній; эти причины, основанныя на нравахъ и мѣстныхъ условіяхъ Великороссійскихъ губерній, суть: 1) нравственная, т. е. привязавность къ родному мѣсту, и 2) матеріальная, т. е. невыгодность переселенія для самого крестьянина, и сопряженное съ нимъ разстройство его хозяйства. Что касается первой изъ этихъ причинъ, то она, имѣя глубокое основаніе въ духѣ Великорусскаго крестьянина, не имѣетъ никакого значенія для Новороссійскаго крестьянина; врожденная ему наклонность къ передвиженію имѣетъ историческое основаніе; времена Запорожья свѣжи еще въ памяти народной; кромѣ того, любовь Малоросса жить особнякомъ, отъ чего происходятъ частыя раздробленія семействъ, влекущія за собою переселенія; наконецъ недавность заселенія Екатеринославской губерніи вообще; частое перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ на новыя мѣста, вслѣдствіе раздѣловъ и множества другихъ мѣстныхъ причинъ;—все это говоритъ въ пользу того, что въ Новороссійскомъ крестьянинѣ не существуетъ чувства привязанности къ извѣстному клочку земли, на которомъ стоитъ его усадьба. Какъ доказательство справедливости этого, въ отношеніи къ массѣ народа, нельзя не указать на два извѣстные факта: какъ одинъ нелѣпый слухъ о раздачѣ земель въ Крыму, и о населеніи города Ейска, заставилъ почти все крѣпостное народонаселеніе Екатеринославской губерніи бросить свои усадебныя

осѣдлости. Новороссъ любитъ свою степь; въ ней онъ проводитъ все свое время; въ ней сосредоточиваются всѣ его интересы; въ избѣ онъ видитъ необходимое зло, и ему все равно, гдѣ бы она ни находилась; а потому мы полагаемъ, что нравственная сторона вопроса не можетъ въ Екатеринославской губерніи имѣть никакого вліянія на постановленія о перенесеніи усадьбъ, и за симъ перейдемъ къ причинамъ матеріальнымъ:

Въ Великороссійскихъ губерніяхъ переселеніе это можетъ быть очень тяжело для крестьянина; тамъ оно влечетъ за собою неизбѣжное разстройство, а крестьяне не легко примиряются даже съ кратковременнымъ разстройствомъ своего хозяйства, въ виду только лишь будущихъ выгодъ; все это не можетъ быть примѣнено къ крестьянамъ Екатеринославской губерніи; у нихъ нѣтъ ни унавоженнаго огорода, ни конопляника; сухой климатъ дѣлаетъ ненужными овины и клуни; есть только хлѣвы и закутки для скота; объ нихъ не стоило бы и говорить, потому что они сами собою разрушаются каждою весною, а вновь складываются большею частію изъ навоза, предъ наступленіемъ зимы; усадьба состоитъ изъ одной избы; отъ перенесенія ея на другое мѣсто, на счетъ помѣщика, крестьяне естественно только выиграютъ, потому что изба замѣнится болѣе новою; огородъ будетъ болѣе плодороденъ, такъ какъ земля будетъ новая; гумно и токъ, а также и дворъ, будетъ лучше, потому что не будутъ занавожены. Уже однимъ занавоживаніемъ усадебной земли условливается частое перенесеніе усадьбъ Екатеринославской губерніи, такъ какъ гораздо выгоднѣе перенести избу, нежели очистить дворъ отъ накопившагося въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ навозу; а потому перенесеніе усадьбъ является существеннѣйшею и неизбѣжною потребностію. Всякое ограниченіе, при могущемъ быть противодѣйствіи крестьянъ, приведетъ помѣщика въ безвыходное затрудненіе, относительно хозяйственнаго устройства своего имѣнія, и будетъ препятствіемъ къ улучшенію быта самихъ крестьянъ;

а потому ***право помѣщика одинъ разъ въ теченіе опредѣленнаго времени переселить крестьянъ, даже безъ ихъ на то согласія, въ Екатеринославской губерніи слѣдуетъ допустить не какъ исключеніе, но какъ общее правило.*** Это не есть зло, а, напротивъ, благо въ сельскомъ быту Екатеринославской губерніи, которое слѣдуетъ поощрять всѣми мѣрами.

§ 3-й.

а) Мы не находимъ большой разницы между крытою соломою каждый день отапливаемою избою и другими огнемъ дѣйствующими заведеніями, а потому, намъ кажется, слѣдовало бы принять одну общую норму разстоянія — 100 саженъ.

б) Безъ необходимости, ни одинъ помѣщикъ Екатеринославской губерніи не станетъ на свой счетъ строить избы вольнымъ людямъ, а потому слѣдуетъ переселеніе предоставить помѣщику.

Удостовѣреніе мѣстнаго учрежденія будетъ служить только новымъ источникомъ для взятокъ и притѣсненій.

Примѣчаніе 1-е.

Въ Екатеринославской губерніи есть очень много имѣній, въ которыхъ помѣщики не имѣли усадьбъ своихъ и собственной запашки, употребляя земли имѣній этихъ исключительно подъ скотоводство. Не могли помѣщики заводить усадьбы во всякой деревнѣ своей, не имѣя въ виду возможности подобнаго распоряженія ихъ собственностію.

Примѣчаніе 2-е.

Помѣщики не были обязаны закономъ заявлять крестьянамъ своимъ своего намѣренія переселять ихъ; слѣдовательно нельзя включить этого въ число условій для переселенія.

§ 6-й.

Если переселеніе допускается въ черту крестьянскаго надѣла, то ***нѣтъ*** ровно никакой ***надобности стѣснять, какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, десятиверстнымъ разстояніемъ новаго мѣста переселенія отъ прежняго поселка,*** потому что въ чертѣ крестьянскаго надѣла мѣсто, совершенно удобное для переселенія, т. е. имѣющее воду, очень часто можетъ находиться на 11 или 12-й верстѣ крестьянскаго надѣла; кромѣ того, при неопредѣленности разстояній въ Екатеринославской губерніи и трудности измѣренія ихъ, оно поведетъ къ безконечнымъ, часто бездоказательнымъ и раззорительнымъ спорамъ, для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ.

§ 8-й.

Сообразивъ § 8 съ § 9-мъ, мы находимъ, что Хозяйственное Отдѣленіе, въ случаѣ, если на мѣстѣ новаго поселка не имѣется достаточнаго количества воды, возлагаетъ на помѣщика обязанность, до переселенія, устроить колодцы или пруды, съ годною водою, въ достаточномъ количествѣ. Выраженіе въ достаточномъ количествѣ очень условно, и потому можетъ быть поводомъ къ спорамъ и придиркамъ со стороны крестьянъ къ помѣщику; а какъ въ Екатеринославской губерніи, если отводится мѣсто, удобное для поселенія, то подъ нимъ разумѣется такая мѣстность, *на которой* добываніе воды удобно, т. е. что каждый крестьянинъ можетъ вырыть себѣ колодезь, или міромъ устроить ихъ нѣсколько; то поэтому, ***для огражденія интересовъ крестьянъ*** въ этомъ отношеніи, ***достаточно установить, чтобы мѣстность была удобна для устройства колодезей.*** Пруды составляютъ устройство капитальное и вмѣстѣ съ тѣмъ самое невѣрное для постояннаго водопоя; они наполняются водою съ весны, и въ теченіе лѣта часто высыхаютъ; къ тому же доказано, что водопой изъ пруда въ засухи,

когда вода зацвѣтаетъ и согрѣвается, не только не утолятъ жажды скота, но подвергаетъ его разнымъ повальнымъ болѣзнямъ. Зачѣмъ же вводить зло мѣрами правительственными, и возлагать на помѣщиковъ тѣ обязанности къ крестьянамъ,—людямъ свободнымъ,—которыхъ не существовало и при крѣпостномъ правѣ?

§ 9-й.

Статья излишняя, такъ какъ дѣло идетъ не о повинностяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ.

§ 10-й.

При перенесеніи усадьбъ въ Екатеринославской губерніи, ***подъ новую усадьбу должно быть опредѣлено 1200 кв. саж. на дворъ съ огородомъ и выпускомъ, т. е. на дворъ съ огородомъ 840 кв. саж. и подъ выпускъ 360 кв. саж.,*** или на ревизскую мужескаго пола душу 300 кв. саж., т. е. $^1/_8$ часть десятины.

§ 11-й.

Хозяйственное Отдѣленіе находитъ: 1) что «новыя усадьбы для переселяемыхъ крестьянъ должны быть устроены «помѣщикомъ на собственный счетъ.» Въ Екатеринославской губерніи отъ перенесенія усадьбъ въ равной степени выиграютъ, какъ помѣщики, такъ и крестьяне; а потому намъ кажется ***несправедливо всѣ издержки по переселенію взаливать на однихъ*** только ***помѣщиковъ,*** тѣмъ болѣе, что помощь со стороны крестьянъ, напримѣръ: подвозка лѣса, обмазка избъ, будетъ для нихъ нисколько необременительна, и отсутствіе оной затруднитъ самое переселеніе.

2) «Новыя усадьбы должны быть выстроены помѣщиками «на свой счетъ, со всѣми необходимыми, по мѣстнымъ обычаямъ,

«постройками.» Въ Екатеринославской губерніи помѣщики всегда строили крестьянамъ на свой счетъ только избы; въ огражденіе интересовъ крестьянъ, можно сказать, что ***новыя усадьбы должны быть выстроены со всѣми тѣми постройками, которыя находились на старой усадьбѣ;*** но намъ кажется несправедливымъ заставлять помѣщика на свой счетъ строить крестьянамъ всѣ необходимыя по мѣстнымъ обычаямъ постройки, тѣмъ болѣе, что подобное неопредѣленное правило можетъ повести только къ придиркамъ со стороны крестьянъ.

§ 14-й.

Постановленіе, совершенно непримѣнимое въ отношеніи Екатеринославской губерніи. Выше было сказано, что на новыхъ мѣстахъ поселенія, при отсутствіи въ Екатеринославской губерніи удобренія, огороды будутъ лучше старыхъ; слѣдовательно къ чему же три года крестьяне будутъ пользоваться старыми, владѣя и новыми? Да и какое удобство для крестьянина владѣть прежнимъ огородомъ, живя на новомъ мѣстѣ за десять верстъ или хотя и ближе; огородъ нуженъ подъ рукою; поэтому пунктъ этотъ оказывается излишнимъ.

То же слѣдуетъ замѣтить о примѣчаніи къ этому пункту.

§ 15-й.

Въ Екатеринославской губерніи многіе помѣщики строили крестьянамъ своимъ каменныя избы, разумѣется на свой счетъ; въ случаѣ принудительнаго перенесенія, помѣщикъ обязывается купить у крестьянъ свою собственность; кромѣ того, обязанъ ли онъ выстроить еще крестьянамъ новыя избы на свой счетъ?

§ 16-й.

На барщинѣ или на оброкѣ состоятъ крестьяне, но когда

переселеніе должно производиться на счетъ помѣщика, и слѣдовательно крестьянинъ переходитъ въ готовое помѣщеніе, то и нѣтъ надобности въ освобожденіи крестьянъ на мѣсяцъ отъ исполненія повинностей. Выше было сказано, что въ усадьбѣ главное составляетъ изба, которая и будетъ выстроена помѣщикомъ.

§ 18-й.

Подтопъ можетъ быть случайный и временный. Справедливо ли подвергать помѣщика такому страшному оштрафованію?

Дополнительный докладъ № 13-й.

IV. ПРАВО ПОЛЬЗОВАНІЯ УСАДЬБОЮ ДО ВЫКУПА И ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ВЫКУПЛЕННЫЯ УСАДЬБЫ.

Пунктъ 1-й доклада № 13-й предоставляетъ каждому крестьянскому семейству въ безсрочное и потомственное пользованіе, за опредѣленныя повинности, нынѣшнюю его усадебную осѣдлость.

Высочайшій Рескриптъ выражаетъ срочность пользованія крестьянами оставляемою имъ усадебною осѣдлостію, возложеніемъ на нихъ обязанности выкупить ее въ теченіе опредѣленнаго времени. Екатеринославскій Губернскій Комитетъ, на этомъ основаніи и сообразно съ законными желаніями дворянства Екатеринославкой губерніи, въ § 39-мъ Положенія предоставляетъ крестьянскимъ обществамъ право на потомственное, въ теченіе двѣнадцати лѣтъ, пользованіе усадьбами, которое и должно прекратиться, сообразно Высочайшему Рескрипту, пріобрѣтеніемъ ихъ въ теченіе этого времени въ собственность, посредствомъ выкупа; такое предоставленіе усадьбъ въ пользованіе крестьянъ было естественно на двѣнадцатилѣтній срокъ, въ продолженіе котораго помѣщикамъ сохранялась вотчинная полиція, а крестьяне были срочно-обязанными, и которое прекра-

щалось, посредствомъ покупки или возвращенія помѣщику, послѣ двѣнадцати лѣтъ, когда крестьяне дѣлались совершенно свободными. Редакціонная Коммиссія ***предоставляетъ крестянамъ,*** уже людямъ совершенно свободнымъ и независимымъ, ***въ безсрочное и потомственное пользованіе помѣщичьи усадьбы за*** произвольно ***опредѣленную повинность,*** независимо отъ исправности платежа оной; а потому это предоставленіе является ***несправедливымъ ограниченіемъ имущественныхъ правъ помѣщика;*** безсрочность и потомственность еще болѣе усиливаютъ эту несправедливость, дѣлая ее для помѣщиковъ безвыходною.

6) Возведеніе фабричныхъ, торговыхъ и промышленныхъ строеній, до выкупа усадьбы крестьянами, можетъ быть предоставлено имъ только съ согласія помѣщика, какъ собственника земли.

7) Застроивать, засаживать или запахивать находящійся въ пользованіи общества выпускъ, а также возводить строенія на переулкахъ, можетъ быть предоставлено обществу до выкупа только съ разрѣшенія помѣщика.

8) Статья эта предоставляетъ обществу право продавать участки усадебной земли лицамъ, принятымъ въ составъ общества. По истеченіи девяти лѣтъ, т. е. по полученіи крестьянами права выхода, это будетъ случаться весьма часто. Усадьбы предоставляются крестьянамъ въ видахъ обезпеченія прочной осѣдлости, чѣмъ отчасти и оправдается временное стѣсненіе имущественныхъ правъ помѣщиковъ. Редакціонная Коммиссія предоставляетъ крестьянамъ право распродавать эти участки, по своему усмотрѣнію, по истеченіи девяти лѣтъ.

Или не слѣдуетъ нарушать права собственности помѣщика, если нѣтъ необходимости утвердить за крестьянами прочной осѣдлости; или, по отчужденіи, слѣдуетъ землю эту сдѣлать для крестьянъ неотчуждаемою; или, наконецъ, въ крайнемъ случаѣ, въ огражденіе интересовъ и спокойствія помѣщика, постановить,

что ***усадьбы, безъ согласія помѣщика, постороннимъ людямъ, по произволу крестьянъ, продаваемы быть не могутъ.***

II. О НАДѢЛѢ КРЕСТЬЯНЪ ЗЕМЛЕЮ.

Дополнительный докладъ № 1-й.

I. ОСНОВАНІЕ НАДѢЛА.

Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1-й на страницахъ 2-й и 57-й сказано, что Екатеринославскій Губернскій Комитетъ назначаетъ надѣлъ на наличное (а не на ревизское) число душъ.

Мысль постановленія Екатеринославскаго Комитета, по мнѣнію нашему, передана не совсѣмъ вѣрно.

§ 74-й Екатеринославскаго проекта выраженъ слѣдующими словами: «***надѣленіе крестьянъ землею, пока они «будутъ оставлены Правительствомъ «крѣпкими землѣ, установляется по числу «наличныхъ душъ мужескаго пола, показанныхъ по «X-й ревизіи, за исключеніемъ: а) бѣглыхъ; б) отдан«ныхъ въ рекруты и въ распоряженіе Правитель«ства, и в) отпущенныхъ на волю.***»

Ясно, что изъ ревизскаго числа исключены только: 1) бѣглые; 2) отданные въ рекруты и въ распоряженіе Правительства, и 3) отпущенные на волю; но не исключены умершіе.

По смыслу Высочайшаго Рескрипта «крестьянамъ остав«ляется ихъ усадебная осѣдлость, и сверхъ того предоставляется «въ пользованіе надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для обез«печенія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ «Правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которую «они платятъ оброкъ или отбываютъ работу помѣщику.» Уво-

ленные по отпускнымъ, бѣглые, отданные въ рекруты и въ распоряженіе Правительства естественно не пользуются усадьбою, а потому она не можетъ быть оставлена имъ; они непользуются помѣщичьею землею; не отбываютъ и не могутъ отбывать за нее работъ помѣщику; бытъ ихъ обезпеченъ уже другими способами, а потому и не требуетъ обезпеченія со стороны помѣщика, т. е. надѣленія ихъ землею.

Принимая ревизію въ основаніе всѣхъ разсчетовъ при надѣленіи крестьянъ землею, не слѣдуетъ исключать изъ нея умершихъ, такъ какъ они замѣняются вновь рожденными, и слѣдовательно эта случайность устранится естественно само собою; но слѣдуетъ стремиться къ возможному устраненію вреднаго вліянія тѣхъ случайностей, которыя, въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ, являются совершенною несправедливостію въ отношеніи помѣщика и крестьянина, и повлекутъ за собою слѣдующія раззорительныя послѣдствія:

Во 1-хъ, для помѣщиковъ:

а) Отрѣзку отъ нихъ части земли, которая постоянно была въ ихъ непосредственномъ распоряженіи и никогда не состояла въ распоряженіи крестьянъ, потому что, при отсутствіи общиннаго пользованія землею въ Екатеринославской губерніи, постоянно опредѣленныхъ надѣловъ, равно какъ и вслѣдствіе другихъ, не менѣе важныхъ, мѣстныхъ условій, земля находилась въ пользованіи только наличнаго мужескаго народонаселенія каждаго имѣнія, и съ уменьшеніемъ состава его немедленно поступала въ полное распоряженіе помѣщика.

б) Мѣра эта можетъ привлечь въ распоряженіе крестьянъ много лишнихъ участковъ; если крестьяне разберутъ ихъ, то это будетъ искусственное покровительство малому хозяйству, на счетъ большаго; мы предполагаемъ, что крестьяне возьмутъ эти участки только для собственнаго земледѣлія или скотоводства, не допуская возможности предоставить, по дешевой цѣнѣ, въ пользованіе крестьянъ помѣщичью землю, съ тѣмъ, чтобы

они отдавали ее по болѣе дорогой цѣнѣ тому же помѣщику, или другимъ лицамъ.

в) Невозможность правильнаго обезпеченія повинности помѣщику за эти земли, при отсутствіи общаго пользованія въ Екатеринославской губерніи.

Во 2-хъ, для крестьянъ:

Несправедливость отбыванія повинностей за земли, которыя будутъ оставаться непроизводительными.

Новороссійскій Генералъ Губернаторъ полагалъ предоставить бѣглымъ являться къ своимъ обществамъ въ теченіе полугода со дня утвержденія Положенія и получать права наличныхъ членовъ общества; но вполнѣ соглашается съ предположеніемъ Екатеринославскаго Комитета, объ исключеніи изъ надѣла: отданныхъ въ рекруты, въ распоряженіе Правительства и отпущенныхъ на волю, такъ какъ они, выйдя разъ изъ общества крестьянъ, не могутъ уже, подобно послѣднимъ, возвратиться въ оное.

Положенія десяти новыхъ Губернскихъ Комитетовъ и проектъ Тульскаго большинства, которыми Хозяйственное Отдѣленіе (на стр. 57-й докл. 1) подтверждаетъ мнѣніе свое, объ отводѣ земли на бѣглыхъ, отданныхъ въ рекруты и въ распоряженіе Правительства, вовсе не могутъ служить оправданіемъ постановленія несправедливой мѣры этой. Постановленія десяти Комитетовъ и проектъ Тульскаго большинства были слѣдствіемъ мѣстныхъ условій, вовсе несходныхъ съ условіями Екатеринославской губерніи; а потому, что̀ справедливо въ отношеніи къ нимъ, то въ примѣненіи къ другой, совершенно особенной, мѣстности является несправедливостію. Наконецъ само Отдѣленіе признаетъ справедливымъ, въ отношеніи къ Екатеринославской губерніи, исключить изъ надѣла отпущенныхъ на волю послѣ ревизіи (стр. 57-я дополн. докл. № 1-й).

Въ чемъ же заключается разница между отпущенными на волю и отданными въ рекруты или въ распоряженіе Прави-

тельства? Во всѣхъ этихъ случаяхъ, помѣщикъ одинаково пользовался законно предоставленнымъ ему правомъ; люди одинаково выходили изъ общества по волѣ помѣщика, съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ правилъ; допуская первый случай, намъ кажется, нельзя не допустить послѣдующихъ; а потому, на основаніи всего объясненнаго, въ Екатеринославской губерніи слѣдуетъ назначить надѣлъ на ревизское мужескаго пола число душъ, съ исключеніями, поименованными въ § 74-мъ Положенія Екатеринославскаго Губернскаго Комитета.

Дополнительный докладъ № 6-й.

II. ОТВОДЪ НАДѢЛА И ОБМѢНЪ ЗЕМЕЛЬ.

Пунктъ 1-й.

Слово «*безсрочное,*» по мнѣнію нашему, должно быть исключено изъ ст. 1-й (см. докл. Юр. Отд. и Хоз. Отд. № 8-й возр. на ст. 1-ю), и какъ помѣщичья земля предоставляется крестьянамъ въ пользованіе за опредѣленныя повинности, сообразно Высочайшему Рескрипту и желаніямъ дворянства Екатеринославской губерніи, *срочно;* то, поэтому, всѣ постановленія дополнительнаго доклада № 6-й, основанныя на безсрочности, какъ то: *первоначальное утвержденіе, разграниченіе угодій, обмѣнъ угодій* и, наконецъ, *принудительное разграниченіе*, какъ несогласныя съ понятіемъ о неприкосновенности права собственности помѣщиковъ на землю и съ срочнымъ пользованіемъ ими срочно-обязанными крестьянами, представляются вовсе излишними и непримѣнимыми къ Екатеринославской губерніи. ***Земля отводится крестьянамъ срочно;*** по мѣстнымъ условіямъ Екатеринославской губерніи, ***мѣсто надѣла должно быть*** по необходимости ***на срочно-обязанное время опредѣлено помѣщикомъ; по истеченіи***

же онаго, земля должна или обратно поступить въ полное распоряженіе помѣщика, или немедленно выкуплена крестьянами; при чемъ, разумѣется, слѣдуетъ помѣщику предоставить полное право отвести ее въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ найдетъ для себя удобнѣе, такъ какъ при однокачественности всей земли въ цѣлой Екатеринославской губерніи, стѣсненіе въ этомъ отношеніи помѣщика не принесетъ пользы крестьянамъ.

§ 3-й.

При вмѣшательствѣ члена мѣстнаго учрежденія, или чиновника полицейскаго управленія въ отводъ крестьянскаго надѣла, двухлѣтній срокъ вовсе недостаточенъ; кромѣ того, вмѣшательство мѣстныхъ властей, какъ общее правило, по мнѣнію нашему, вовсе излишне и ничѣмъ не оправдывается, такъ какъ крестьянамъ предоставляется право жалобы мѣстному учрежденію, и только возникшее между помѣщикомъ и крестьянами недоразумѣніе можетъ оправдывать вмѣшательство мѣстнаго учрежденія.

§§ 10, 11 и 12-й.

Во многихъ имѣніяхъ Екатеринославской губерніи, по мѣстнымъ условіямъ, раздѣленіе общаго у помѣщика съ крестьянами выпуска будетъ физически не возможно; а потому слѣдуетъ опредѣлить способъ и размѣръ вознагражденія крестьянами помѣщика за пользованіе общимъ выгономъ.

§ 23-й, а.

Въ Екатеринославской губерніи ***простая глина***, въ особенности красная и бѣлая, составляетъ часто значительный доходъ помѣщиковъ; ***песокъ и простой камень,*** по рѣд-

кости его, въ большей части мѣстностей Екатеринославской губерніи ***причисляются къ цѣннымъ ископаемымъ;*** это и не можетъ быть иначе, если принять въ соображеніе, что для выдѣлки кирпича и кладки фундаментовъ помѣщики посылаютъ за нимъ часто за 15 и 25-ть верстъ.

Въ Бахмутскомъ и Славяносербскомъ уѣздахъ разработка каменоломень составляетъ одинъ изъ значительныхъ доходовъ помѣщика, а потому въ Екатеринославской губерніи ***открытіе въ земляхъ крестьянскаго надѣла глины, песку и простаго камня должно служить достаточнымъ поводомъ для требованія помѣщиками обмѣна земель, находящихся во временномъ пользованіи крестьянъ.***

§ 23-й.

Слѣдуетъ дополнить: «или завести питомники фруктовыхъ или дикихъ деревьевъ, развести фруктовый садъ, виноградникъ и плантацію тутовыхъ или другихъ деревьевъ.»

Дополнительный докладъ № 8-й.

III. О ПРАВѢ ПОЛЬЗОВАНІЯ КРЕСТЬЯНЪ ОТВОДИМЫМЪ ИМЪ НАДѢЛОМЪ.

Въ соображеніяхъ на доклады Юридическаго Отдѣленія мы доказали уже всю противозаконность предоставленія крестьянамъ постояннаго и безсрочнаго права пользованія землями, составляющими полную собственность помѣщиковъ, безъ ихъ на то согласія. Здѣсь считаемъ не лишнимъ упомянуть еще разъ, что Екатеринославскій Губернскій Комитетъ опредѣлилъ отводъ надѣла срочно, сообразуясь съ Высочайшимъ Рескриптомъ, существующими законами, желаніями дворянства Екатеринославской губерніи, какъ собственника земли, и что всякое другое постановленіе будетъ нарушеніемъ права собственности.

§§ 22 и 23-й.

Эти два пункта дѣлаютъ возвратъ участковъ, неприносящихъ болѣе дохода помѣщику, т. е. упразднившихся, по случаю увольненія крестьянъ изъ общества, вовсе для помѣщика невозможнымъ. Какъ же согласить это съ словами Высочайшаго Рескрипта, по которому крестьяне, за отведенныя въ пользованіе ихъ земли, платятъ оброкъ или отбываютъ работу помѣщику? Нельзя не видѣть въ нихъ: съ одной стороны—стремленія Редакціонной Коммиссіи превратить помѣщичью землю въ собственность крестьянъ тѣмъ же легкимъ способомъ, какъ это предположено сдѣлать съ крестьянскими строеніями, а съ другой — что постоянное и безсрочное пользованіе для крестьянъ будетъ имѣть только то отличіе отъ другихъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія полнаго права собственности, что они пріобрѣтутъ, съ помощію Редакціонной Коммиссіи, безвозмездно. Иначе чѣмъ же объяснить себѣ, что упразднившіеся участки должны оставаться внѣ полнаго распоряженія помѣщика въ теченіе шести лѣтъ, даже и въ томъ случаѣ, когда общество добровольно откажется отъ пользованія этимъ участкомъ за установленную Редакціонною Коммиссіею повинность.

Редакціонная Коммиссія говоритъ, что въ теченіе этихъ шести лѣтъ общество можетъ всегда предъявить требованіе на безсрочное пользованіе упразднившимся участкомъ за установленную повинность, а между тѣмъ помѣщикъ можетъ пользоваться имъ самъ; но пользованіе извѣстнымъ участкомъ невозможно, когда общество всегда вновь можетъ предъявить требованіе на безсрочное пользованіе онымъ. Ссылка на основанія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11-й нисколько не измѣняетъ сущности дѣла, но примѣненія ее [1]) къ Екатеринославской губерніи, въ ней можно видѣть желаніе превратить помѣщиковъ въ крѣпостныхъ бывшихъ крестьянъ своихъ, т. е. не только надѣлить ихъ помѣщичьею землею, но и заставить по-

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

мѣщиковъ обработывать ее для нихъ, потому что въ Екатеринославской губерніи никто не станетъ обработывать земли, не будучи обезпеченъ, по крайней мѣрѣ, въ пятилѣтнемъ пользованіи ею.

Также несправедливо, произвольно и непонятно правило, изложенное въ § 23-мъ, на основаніи котораго, упразднившіеся участки помѣщичьей земли, отведенной въ пользованіе крестьянъ, въ случаѣ отказа пользованія ими за повинность, не должны быть прирѣзаны помѣщику, пока количество подлежащихъ отрѣзкѣ угодій не возрастетъ до одной пятой части всѣхъ земель крестьянскаго надѣла. Земли отводятся помѣщиками крестьянамъ за повинность; и справедливость требуетъ, что, если ***какая бы*** то ***ни была часть помѣщичьей земли, отведенной въ пользованіе крестьянъ, не будетъ приносить повинности,*** то ***она должна быть немедленно возвращена помѣщику.***

§ 28-й.

Пока земля составляетъ собственность помѣщика и находится только въ пользованіи крестьянъ, не составляя еще ихъ собственности, то: *а)* для возведенія на ней строеній, которыя не могутъ быть переселены, напр. каменныхъ, не лишне было бы согласіе владѣльца, какъ собственника земли; *б)* право на возведеніе прочихъ строеній и возобновленіе существующихъ должно ограничиваться чертою усадьбы каждаго крестьянина, и ***в) разрѣшеніе на возведеніе всякихъ вообще строеній внѣ черты усадьбы должно зависѣть безусловно только отъ помѣщика.***

§ 30-й.

Согласно Высочайшему Рескрипту, дворянство Екатеринославской губерніи предоставило въ пользованіе крестьянъ, за опредѣленную повинность, на опредѣленное, не свыше двѣ-

надцати лѣтъ, время, извѣстное количество земли, для обезпеченія быта ихъ, исключительно посредствомъ собственнаго земледѣлія и скотоводства, не предоставляя имъ права, даже въ теченіе этого времени, распоряжаться этими землями иначе, какъ посредствомъ собственнаго пользованія, безъ права передачи его другимъ лицамъ, въ особенности непринадлежащимъ къ составу крестьянскихъ обществъ. Если предположить, что крестьяне будутъ отдавать земли въ наймы, слѣдовательно она будетъ служить обезпеченіемъ ихъ быта; то предоставленіе надѣла крестьянамъ помѣщичьей земли, необходимой самимъ помѣщикамъ, явилось бы ничѣмъ неоправдаемымъ произволомъ. Къ чему давать крестьянамъ помѣщичью землю, если она не нужна собственно имъ, если они будутъ отдавать ее въ наймы другимъ лицамъ?

Кромѣ того, предоставленіе крестьянамъ права отдавать въ наемъ помѣщичьи земли, отданныя въ срочное пользованіе крестьянъ, по собственному усмотрѣнію ихъ, въ Екатеринославской губерніи представляется невозможнымъ, по слѣдующимъ причинамъ: главную основу благосостоянія помѣщичьихъ имѣній этой губерніи составляютъ безспорно скотоводство и овцеводство; а потому главная забота помѣщиковъ состоитъ въ охраненіи ихъ отъ повальныхъ болѣзней и заразъ, вносимыхъ преимущественно скотопромышленниками, какъ то: прасолами и сгоньщиками, собирающими въ разныхъ мѣстахъ стада рогатаго скота и овецъ, которыя бываютъ постоянною причиною заразъ и болѣзней; поэтому казенные поселяне, преимущественно нанимающіе земли свои подъ выпасъ скотомъ и овцами, рѣдкій годъ не лишаются почти всего своего скотоводства, и ни одинъ помѣщикъ, имѣющій скотоводство и овцеводство, по этой причинѣ не отдастъ въ наемъ даже совершенно излишнихъ земель своихъ. Съ предоставленіемъ крестьянамъ права отдавать земли въ наемъ по своему усмотрѣнію, при относительной выгодности въ Екатеринославской губерніи крестьянскаго зем-

ледѣлія, сравнительно съ поденными и ежемѣсячными заработками и другими промыслами, напр. чумакованіемъ, крестьяне навѣрное въ первый же годъ отдадутъ земли свои въ наемъ евреямъ, мѣщанамъ, прасоламъ, сгоньщикамъ и другимъ скотопромышленникамъ, если не на долгій срокъ, то, по крайней мѣрѣ, съ уборки сѣна и хлѣба по наступленіе зимы, за самую ничтожную плату; для внесенія же заразы достаточно нѣсколько часовъ, тѣмъ болѣе, что на практикѣ въ Екатеринославской губерніи невозможно будетъ предохранить помѣщичье скотоводство отъ столкновеній съ чужимъ, такъ какъ ограды нигдѣ не существуютъ, а водопои по необходимости должны будутъ во многихъ имѣніяхъ оставаться общими. Предоставляемое крестьянамъ §-мъ 30-мъ право отдавать земли своего надѣла въ наемъ не можетъ быть примѣнено къ Екатеринославской губерніи, во первыхъ, безъ нарушенія законныхъ правъ помѣщиковъ, потому что условія пользованія опредѣляются собственникомъ, а дворянство Екатеринославской губерніи предоставило земли свои крестьянамъ за опредѣленныя повинности, на опредѣленное время, для ихъ собственнаго пользованія, безъ права передачи его другимъ лицамъ, и во вторыхъ, безъ совершеннаго нарушенія существующаго устройства помѣщичьихъ имѣній Екатеринославской губерніи и, слѣдовательно, раззоренія самихъ помѣщиковъ, потому что устройство это основано на скотоводствѣ; предоставленіе крестьянамъ права нанимать, будетъ постоянною и неотвратимою угрозою помѣщичьему скотоводству, а при такихъ условіяхъ, безъ надлежащей обезпечности, оно и существовать не можетъ. А потому, на основаніи всего вышеизложеннаго, ***какъ цѣлымъ мірскимъ обществамъ, такъ и отдѣльнымъ крестьянамъ, не можетъ быть въ Екатеринославской губерніи предоставлено право отдавать въ наемъ земли, отведенныя имъ самими помѣщиками только подъ условіемъ ихъ личнаго пользованія.***

§§ 36, 37 и 38-й.

Всѣ эти права, предоставляемыя этими статьями, могутъ быть предоставлены крестьянамъ только тогда, когда земли, отданныя въ надѣлъ крестьянамъ, будутъ уже полною ихъ собственностію, а до тѣхъ поръ, безъ согласія помѣщика, представляются и несправедливыми и излишними. На обязанное время онѣ будутъ опредѣлены помѣщиками въ уставной грамотѣ, а послѣ земля или должна возвратиться въ непосредственное распоряженіе помѣщика, или же куплена, или выкуплена крестьянами, разумѣется по дѣйствительной ея цѣнности; и тогда только, по нашему мнѣнію, крестьянамъ могутъ быть предоставлены права, приведенныя въ §§ 36, 37 и 38-мъ.

Дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

II. ОСОБЫЯ ПРАВИЛА О КРЕСТЬЯНСКОМЪ ПОЗЕМЕЛЬНОМЪ НАДѢЛѢ ВЪ НОВОРОССІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ (ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ, ТАВРИЧЕСКОЙ, ХЕРСОНСКОЙ).

Пунктъ 1-й, устанавливая обязательный надѣлъ на душу, причисляетъ Екатеринославскую губернію къ степному пространству.

Екатеринославская губернія, по географическому положенію своему, составляя центръ южнаго края Европейской Россіи, уѣздами Верхнеднѣпровскимъ, Новомосковскимъ, Павлоградскимъ, Бахмутскимъ и Славяносербскимъ граничитъ къ сѣверу съ Полтавскою и Харковскою губернію и землею Войска Донскаго, отдѣляясь отъ нихъ въ бо̀льшей части протяженія своего только искусственными межами и незначительными рѣчками. Трудно найти какое нибудь характерическое различіе напр. между уѣздами Константиноградскимъ и Новомосковскимъ или

Верхнеднѣпровскимъ, а также Старобѣльскимъ, Зміевскимъ и Изюмскимъ — Харьковской и Павлоградскимъ, Бахмутскимъ и Славяносербскимъ — Екатеринославской губерніи, какъ относительно общаго характера мѣстности, количества лѣсовъ, такъ и относительно густоты народонаселенія, качества и производительности почвы, а также господствующихъ системъ полеводства и хозяйства. Всѣ эти уѣзды имѣютъ совершенно одинаковый мѣстный характеръ; относительная пропорція лѣсовъ въ вышеприведенныхъ четырехъ уѣздахъ Полтавкой и Харьковской и пяти Екатеринославской губерніи почти та же; среднее народонаселеніе первыхъ уѣздовъ отъ 11 то 13-ти десятинъ на душу совершенно равняется средней населенности пяти уѣздовъ Екатеринославской отъ 13 до 17-ти десятинъ на душу, если исключить изъ общаго количества тѣ немногія имѣнія, въ которыхъ приходится отъ 250 до 500 десятинъ на душу, значительно возвышающія собою цифры этого отношенія. Что касается, наконецъ, качества и производительности почвы, то въ этомъ отношеніи всѣ уѣзды Екатеринославской губерніи, за исключеніемъ южной части Александровскаго, прилегающей къ губерніи Таврической, имѣютъ равно богатую, черноземную, такъ называемую пшеничную почву, съ глинистою подпочвою и слоемъ чернозема омъ 1 до $1\frac{1}{2}$ арш., и служатъ естественнымъ продолженіемъ черноземовъ Полтавской и Харковской губерній; наконецъ, что̀ касается системъ полеводства и хозяйства, то и въ этомъ отношеніи всѣ уѣзды Екатеринославской губерніи не имѣютъ никакого отличія не только съ пограничными, но и со всѣми уѣздами Полтавской и Харьковской губерній, кромѣ бо̀льшей производительности первыхъ, вслѣдствіе бо̀льшихъ удобствъ заграничнаго сбыта. Какъ въ сосѣднихъ уѣздахъ Полтавской и Харьковской, такъ и во всѣхъ восьми уѣздахъ Екатеринославской губерніи, главную основу помѣщичьяго хозяйства составляютъ исключительно хлѣбопашество и овцеводство; бо̀льшая или мѐньшая степень развитія одного изъ нихъ, въ

извѣстномъ имѣніи, условливается бо̀льшимъ или мѐньшимъ количествомъ земли, находящейся въ распоряженіи помѣщика; но какъ отношеніе числа душъ къ количеству десятинъ земли въ Екатеринославской губерніи чрезвычайно неравномѣрно [1]); то поэтому и самыя системы полеводства у разныхъ помѣщиковъ одной и той же мѣстности представляются въ чрезвычайно разнообразномъ видѣ. Какъ въ сосѣднихъ уѣздахъ Полтавской и Харьковской, такъ и въ цѣлой Екатеринославской, у помѣщиковъ многоземельныхъ и содержащихъ огромныя количества овецъ, существуетъ правильная переложная или выгонная система полеводства, не какъ слѣдствіе климатическихъ и почвенныхъ условій, но какъ самая раціональная при большомъ овцеводствѣ; во всѣхъ остальныхъ имѣніяхъ, т. е. въ большинствѣ имѣній Екатеринославской губерніи, какъ и въ губерніяхъ Полтавской и Харьковской, преобладаетъ система зерновая или двухпольная, а весьма у многихъ трехпольная; наконецъ въ послѣднее время, по образцу менонистовъ, начала быстро распространяться, вполнѣ соотвѣтствуя мѣстнымъ условіямъ плодородныхъ земель Екатеринославской губерніи, четырехпольная система хозяйства *съ чернымъ паромъ*.

Здѣсь мы представили въ главныхъ чертахъ всѣ системы полеводства, принятыя въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Екатеринославской губерніи, и видимъ, что онѣ, какъ результатъ одинаковыхъ мѣстныхъ условій, не представляютъ никакого отличія отъ сосѣднихъ уѣздовъ Полтавской и Харьковской губерній, причисленныхъ Редакціонною Коммиссіею къ разряду губерній черноземныхъ; а потому, на основаніи всего выше-

---

[1]) Есть имѣнія, въ которыхъ приходится по одной (въ Верхнеднѣпровскомъ), по двѣ десятины (во всѣхъ уѣздахъ) на душу, и есть такія, въ которыхъ количество земли относится къ числу душъ, какъ 250 : 1, 350 : 1, 426 : 1, 500 . 1, 750 : 1, и 1000 : 1. Этимъ объясняется высокая пропорція земли, причитающейся на душу въ цѣлой Екатеринославской губерніи.

изложеннаго, ***Екатеринославская губернія должна быть причислена къ разряду губерній*** *черноземныхъ*[1]); такъ какъ, по географическому положенію своему, естественнымъ качествамъ и плодородію почвы, а также господствующимъ системамъ полеводства и хозяйства, за исключеніемъ южной части Александровскаго уѣзда, пограничной съ губерніею Таврическою, и составляющей какъ бы переходъ отъ черноземнаго пространства къ степному, въ цѣломъ составѣ своемъ, она не имѣетъ вовсе никакого отличія отъ сосѣднихъ губерній Харьковской и Полтавской, отъ которыхъ отдѣляется только административною искусственною чертою, не имѣющею никакого хозяйственнаго основанія.

Въ пунктѣ 3-мъ Хозяйственное Отдѣленіе постановило: въ тѣхъ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ, за отводомъ крестьянамъ установленнаго надѣла, осталось бы въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика менѣе половины общаго количества угодій, помѣщикъ надѣляетъ крестьянамъ не болѣе половины всей состоящей въ имѣніи удобной земли.

Комитеты трехъ Новороссійскихъ губерній опредѣлили сохранить въ распоряженіи малоземельныхъ помѣщиковъ не $^1/_2$, а $^2/_3$ общаго количества земли, и только $^1/_3$ предоставить въ надѣлъ крестьянамъ, за повинность.

Такое единство заключеній трехъ Губернскихъ Комитетовъ служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что, по мѣстнымъ условіямъ Новороссійскаго края, невозможно предоставить въ пользованіе крестьянъ бо́льшаго количества помѣщичьей земли безъ совершеннаго нарушенія общественнаго устройства этихъ малоземельныхъ имѣній, тѣмъ болѣе, что подобное постановленіе, ограждая до извѣстной степени интересы владѣльцевъ малозе-

---

[1]) Это слово въ подлинникѣ подчеркнуто. *Ред.*

мельныхъ, въ то же время служитъ и достаточнымъ обезпеченіемъ быта крестьянъ, сохраняя, по возможности, за крестьянами то количество земли, которымъ до сихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе. При отводѣ въ малоземельныхъ имѣніяхъ $^1/_3$ общаго количества земли въ надѣлъ крестьянъ, количество это не только не уменьшится, но еще и увеличится, какъ видно это изъ слѣдующаго: по собраннымъ Комитетомъ статистическимъ свѣдѣніямъ (общій сводъ) въ Екатеринославской губерніи, за исключеніемъ мелкопомѣстныхъ, состоитъ 47 имѣній, въ которыхъ крестьяне по настоящее время вовсе небыли надѣлены землею. *Имѣній малоземельныхъ, т. е. съ общимъ количествомъ земли до 9 десятинъ,* въ которыхъ, на основаніи предположеній Хозяйственнаго Отдѣленія, помѣщики должны будутъ отдать въ пользованіе крестьянъ половину своей земли, находится въ Екатеринославской губерніи 152, въ которыхъ числится 189,764 десятины удобной земли, изъ коихъ въ пользованіи крестьянъ въ настоящее время состояло, на основаніи губернскаго свода, 37,063 десятины, т. е. не много менѣе пятой части общаго количества всей земли; а потому Екатеринославскій Губернскій Комитетъ, предположивъ въ этихъ имѣніяхъ отвести въ надѣлъ крестьянъ не болѣе $^1/_3$ всей помѣщичьей земли, не только сохраняетъ за крестьянами тотъ надѣлъ, которымъ до сихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе, но еще значительно увеличиваетъ оный, назначая $^1/_3$, вмѣсто $^1/_5$.

Вполнѣ раздѣляя съ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ убѣжденіе въ необходимости сохранить за крестьянами то количество земли, которымъ до сихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе, мы не можемъ, съ своей стороны, не высказать убѣжденія въ необходимости сохранить также и за помѣщиками ту землю, которая до сихъ поръ обезпечивала и ихъ существованіе, съ количествомъ которой соразмѣрялись ихъ хозяйственныя обзаведенія, и произ-

вольныя отрѣзка которой поведетъ къ раззоренію владѣльцевъ оныхъ.

При отводѣ въ надѣлъ крестьянъ $^1/_2$ земли, остающейся половины будетъ вовсе недостаточно для приложенія къ ней крестьянской повинности (даже въ тѣхъ произвольно назначенныхъ и раззорительныхъ для помѣщиковъ размѣрахъ, которые опредѣлены въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17); въ доказательство этого возьмемъ обыкновенное въ Екатеринославской губерніи малоземельное имѣніе въ 100 мужеска пола душъ и 500 десятинъ земли; по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія, изъ этого количества въ пользованіе крестьянъ должно быть отведено 250 десятинъ, за которыя помѣщикъ получитъ, на основаніи дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 17 (стр. 147-я), мужскихъ дней 2700, женскихъ 200 въ годъ; за тѣмъ у помѣщика остается 250 десятинъ земли, изъ которыхъ подъ ежегоднымъ посѣвомъ можетъ находиться неболѣе 125 десятинъ, подъ сѣнокосомъ—$62^1/_2$ и $62^1/_2$—подъ выгономъ или толокою скота. По мѣстнымъ условіямъ Екатеринославской губерніи, на обработку десятины пахатной земли необходимо 11 мужскихъ и 10 женскихъ рабочихъ дней въ годъ [1]); слѣдовательно 125 десятинъ потребуютъ всего 1375 мужскихъ, 1250 женскихъ дней въ году; для уборки $62^1/_2$ десятины покосу необходимо 312 мужскихъ и 62 женскихъ дня, а для ежегодной обработки всѣхъ остающихся у помѣщика 250 десятинъ ему необходимо всего 1687 мужскихъ и 1312 женскихъ. Спрашивается: какое полезное употребленіе можетъ онъ дать при будущихъ отношеніяхъ остающимся ежегодно у него 1013 мужскимъ и 688 женскимъ днямъ, и

---

[1]) См. приложеніе къ проекту Екатеринославской губерніи. Урочное положеніе: обработка 1 десятины: вспахать 2 дня мужскихъ, 4 женскихъ; засѣять и боронить 1 мужской и 1 женскій; скосить и связать 2 мужскихъ, 3 женскихъ; свезти 1 мужской; молотить, вѣять и брать въ закромъ зерно 5 дней мужскихъ, а всего 11 мужскихъ и 10 женскихъ; скосить и сгрести десятину 2 мужскихъ и 1 женскій; свезти сѣно 3 мужскихъ.

развѣ вознагражденіе за землю (принявъ среднюю цѣну мужскаго рабочаго дня въ 20 и женскаго въ 10 коп. сереб.) не понизится для него въ дѣйствительности, съ 740 руб. до 468 руб. сереб.?

При отводѣ же $^1/_3$, т. е. когда изъ 500 десятинъ въ распоряженіи помѣщика останется $333^1/_3$ (посѣва $166^1/_2$, сѣнокоса 83 и толоки 83), при надѣлѣ крестьянъ болѣе нежели $1^1/_2$ десятины, помѣщикъ, по дополнительному докладу № 17, получитъ за отведенную землю по 20 мужскихъ и 15 женскихъ съ душеваго надѣла, т. е. 2000 мужскихъ и 1500 женскихъ дней; для обработки $333^1/_2$ десятинъ ему необходимо 2246 мужскихъ и 1743 женскихъ, всего не достанетъ у него только 246 мужскихъ и 243 женскихъ дней въ году; но это количество значительно сократится благоразумнымъ разсчетливымъ употребленіемъ рабочихъ дней, а также наймомъ, такъ какъ ни одинъ помѣщикъ въ настоящее время не обходится безъ бо̀льшаго или мѐньшаго найма людей во время уборки сѣна и хлѣба.

Если до настоящаго времени бытъ крестьянъ 152 малолѣтныхъ [1]) имѣній былъ обезпеченъ $^1/_5$ частію общаго количества земли; то нѣтъ основанія предположить, что предоставляемое имъ бо̀льшее количество ея, т. е. $^1/_3$, при новыхъ отношеніяхъ, не будетъ служить для нихъ достаточнымъ обезпеченіемъ, и и что для этого необходимо лишать помѣщиковъ половины ихъ состоянія.

Всѣ подобныя имѣнія въ Екатеринославской губерніи существовали или въ мѣстахъ исключительно плодородныхъ, гдѣ недостатокъ количества земли вознаграждался качествомъ ея, или же въ мѣстностяхъ, особенно выгодныхъ въ промысловомъ отношеніи, гдѣ свободное отъ полевыхъ работъ время крестьяне посвящали заработкамъ, чѣмъ и были съ избыткомъ вознаграждаемы за умѣренный надѣлъ землею, напр. въ имѣніяхъ

---

[1]) Вѣроятно малоземельныхъ. *Ред.*

по Днѣпру, у губернскихъ, портовыхъ и уѣздныхъ городовъ, и проч.

Вообще нужно замѣтить, что бо̀льшая часть имѣній малоземельныхъ, т. е. густонаселенныхъ, подходитъ совершенно подъ условія Великорусскихъ мелкопомѣстныхъ; что имѣнія эти обременены значительными долгами въ Кредитныя Установленія, по ссудамъ, выданнымъ по числу душъ; что съ прекращеніемъ крѣпостнаго права они потеряютъ бо̀льшую часть своей цѣнности, которая главнымъ образомъ опредѣлялась числомъ ревизскихъ душъ, и что безъ пособія Правительства, даже при надѣлѣ крестьянамъ $^1/_3$ всей земли, многіе изъ нихъ не перенесутъ переворота и будутъ раззорены окончательно.

Предотвратить, или, по крайней мѣрѣ, значительно смягчить ту печальную участь, которой неминуемо подвергнутся владѣльцы малоземельныхъ имѣній, по нашему убѣжденію, подкрѣпляемому желаніями бо̀льшей части самихъ малоземельныхъ помѣщиковъ, можно только слѣдующею мѣрою: ***разрѣшить всѣмъ тѣмъ малоземельнымъ помѣщикамъ в о о б щ е, которые сочтутъ для себя невыгоднымъ предоставить въ пользованіе крестьянъ $^1/_3$ всей своей земли, и въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ не болѣе 4 $^1/_2$ десятинъ на душу, въ теченіи года со дня объявленія Положенія ходатайствовать предъ Правительствомъ о переводѣ отъ нихъ крестьянъ на казенныя земли.***

Хозяйство крестьянъ, особенно въ малоземельныхъ имѣніяхъ, такъ ничтожно и подвижно, что переселеніе, одновременно съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости и повинностей къ помѣщику, не только не будетъ обременительно для крестьянъ, но они сочтутъ его истиннымъ благодѣяніемъ. Совершенно свободныхъ казенныхъ земель Екатеринославской губерніи въ вѣдомствѣ Палаты Государственныхъ Имуществъ состоитъ 40,405 десятинъ. Переселить же, при допущеніи этой мѣры,

придется во всей Екатеринославской губерніи никакъ не болѣе 3,000 душъ, которыя весьма удобно размѣстятся въ сосѣднія казенныя многоземельныя селенія; слѣдовательно переселеніе для Правительства будетъ необремепительно и удобно для крестьянъ, такъ какъ оно будетъ недальнее. Если подобная мѣра будетъ принята, то она совершенно удовлетворитъ помѣщиковъ малоземельныхъ имѣній, и во многихъ случаяхъ спасетъ ихъ отъ раззоренія.

И такъ возложеніе на малоземельныхъ помѣщиковъ обязанности надѣлить крестьянъ половиною общаго количества всей состоящей въ имѣніяхъ ихъ удобной земли не можетъ быть примѣнено къ Екатеринославской губерніи безъ совершеннаго раззоренія помѣщиковъ такихъ имѣній, какъ во 1-хъ, потому, что оно повело бы къ общей отрѣзкѣ у помѣщиковъ той земли, которая находилась постоянно въ ихъ распоряженіи, и количествомъ которой условливалось ихъ хозяйство, такъ и потому, что при отрѣзкѣ половины, помѣщики не имѣли бы возможности примѣнить къ остающейся половинѣ опредѣленный имъ обязательный трудъ крестьянъ; это послѣднее обстоятельство указываетъ также, что для подобныхъ имѣній Екатеринославской губерніи слѣдуетъ установить смѣшанную повинность, т. е. оброкомъ и работою; о чемъ будетъ сказано при примѣненіи къ Екатеринославской губерніи доклада о повинностяхъ, и во 2-хъ, что подобное раззореніе помѣщиковъ не принесло бы никакой существенной пользы ***крестьянамъ***, такъ какъ они, всегда ***извлекая главныя выгоды изъ мѣстныхъ удобствъ, не станутъ заниматься менѣе выгоднымъ въ Екатеринославской губерніи земледѣліемъ***, но всю ту землю, безъ которой они привыкли обходиться, будутъ отдавать въ наемъ, и очень вѣроятно, тѣмъ же помѣщикамъ, которые, такимъ образомъ, изъ собственниковъ превратятся или въ арендаторовъ своей собственной земли, или же въ пролетаріевъ.

А потому, на основаніи всего вышеизложеннаго, редакцію пункта 3-го, по нашему обѣжденію и согласно постановленію Екатеринославскаго Губернскаго Комитета, слѣдуетъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: ***Въ тѣхъ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ, за отводомъ крестьянамъ установленнаго надѣла, осталось бы въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика менѣе двухъ третей общаго количества угодій, помѣщикъ надѣляетъ крестьянамъ не болѣе трети всей состоящей въ имѣніи удобной земли.***

Пунктъ 5-й.

При первоначальномъ утвержденіи помѣщикъ отводитъ крестьянамъ полевой надѣлъ удобной земли и въ участкахъ, имъ самимъ назначаемыхъ, которые всегда пріурочиваются къ селенію, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда представится къ тому явная невозможность. Здѣсь Хозяйственное Отдѣленіе, предоставляя помѣщику право отводить крестьянамъ полевой надѣлъ въ участкахъ, имъ самимъ назначаемыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ помѣщика всегда пріурочивать его къ селенію, если не представится къ тому явной невозможности; чѣмъ совершенно и уничтожаетъ право помѣщика отводить крестьянамъ надѣлъ по своему усмотрѣнію.

Такое ограниченіе, по нашему мнѣнію, будетъ стѣснительно какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ Екатеринославской губерніи, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Въ узкихъ дачахъ такое пріурочиваніе повлечетъ за собою черезполосность.

2) Крестьянскія хлѣбныя поля, находясь вблизи усадьбъ, ежегодно будутъ потравляемы какъ помѣщичьимъ, такъ и крестьянскимъ скотомъ; крестьяне и помѣщики, по настоящее время, избѣгали посѣвовъ вблизи усадьбъ, по невозможности оградить ихъ отъ потравъ.

3) Пріурочиваніе къ селенію отняло бы у помѣщиковъ самыя драгоцѣнныя для нихъ земли, которыя ни одинъ помѣщикъ, имѣющій овцеводство, не продастъ ни за какія деньги и не можетъ продать безъ совершеннаго раззоренія, такъ какъ на этихъ земляхъ производятся временно обкотъ и постоянная пастьба овецъ, и проч.

И наконецъ 4) Пріурочиваніе всегда къ селенію невозможно, потому что въ Екатеринославской губерніи отводъ надѣла будетъ вполнѣ зависѣть отъ многихъ совершенно мѣстныхъ условій каждаго имѣнія, напримѣръ: водопоя и проч.; кромѣ того, принудить помѣщиковъ, вопреки вѣмъ вышеприведеннымъ доводамъ, значило бы навсегда поставить ихъ въ безвыходное положеніе, потому что помѣщикъ, усадьба котораго окружена будетъ крестьянскими полями, поставится этимъ въ такую крѣпостную зависимость отъ крестьянъ своихъ, въ какой не были и сами крестьяне въ отношеніи къ нему; тогда какъ, при свободѣ помѣщиковъ въ этомъ отношеніи, крестьяне ничего не потеряютъ, помѣщики же выиграютъ, такъ какъ у нихъ не отнята будетъ возможность обоюдно выгодно разойтись съ крестьянами, возможная только при нестѣсненіи помѣщика въ правѣ отвода надѣла, такъ какъ онъ одинъ только можетъ судить о возможности или невозможности пріурочить надѣлъ къ своему селенію, а потому въ Екатеринославской губерніи ***слѣдуетъ предоставить помѣщику полное право отводить крестьянамъ полевой надѣлъ удобной земли, въ участкахъ, имъ самимъ назначаемыхъ.*** За тѣмъ послѣднія двѣ строки пункта 5-го со словъ «которые всегда пріурочиваются», въ примѣненіи въ Екатеринославской губерніи, должны подлежать къ исключенію.

Въ примѣчаніи къ пункту 5-му дополнительнаго доклада Хозяйственное Отдѣленіе говоритъ: Если крестьянскій надѣлъ не пріурочивается къ селенію, то отъ самаго селенія до земель, составляющихъ этотъ надѣлъ, отводится прогонъ, ширины, не

менѣе установленной закономъ для скотопрогонныхъ трактовъ (т. е. примѣняясь къ ст. 529-й Уст. Пут. Сообщ. Т. XII-го, не менѣе 70 саженъ). Статья 524-я Т. XII-го раздѣляетъ дорогу на пять классовъ; по статьѣ 10-й къ 4-му классу принадлежатъ: дороги уѣздныя, почтовыя и торговыхъ сообщеній; статья 528-я причисляетъ къ нимъ такъ называемыя транспортныя и коммерческія дороги, ширина которыхъ, по статьѣ 524-й, опредѣлена въ 30 саженей; объ этихъ дорогахъ говоритъ и приводимая Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ статья 529-я, что «въ «степныхъ или южныхъ губерніяхъ (въ томъ числѣ и Екатерино-«славской) полоса земли, къ дорогѣ прилегающая, должна быть «въ обыкновенной ширинѣ тридцать саженъ; но по тѣмъ трак-«тамъ, гдѣ бываетъ прогонъ скота и возка съ озеръ въ мага-«зины соли, оставляя на проѣздъ по десяти саженъ, отдѣляется «во владѣльческихъ дачахъ, для продовольствія скота, для про-«хода фуръ, на луговой сторонѣ Волги, по обѣ стороны,—по пя-«тидесяти, а на нагорной—по тридцати саженъ, такъ, чтобы на «первой вся дорожная полоса составляла сто десять, а на по-«слѣдней — семьдесятъ саженъ.»

Мы выписали вполнѣ статью эту, чтобы яснѣе показать, въ какой мѣрѣ справедливо примѣненіе ея къ отводу, не включаемаго въ надѣлъ и необлагаемаго повинностью, прогона, не менѣе 70-ти саженъ шириною, отъ самаго селенія до земель крестьянскаго надѣла.

Къ Екатеринославской губерніи относится только первая половина этой статьи; но какъ въ ней говорится о дорогахъ 4-го класса, т. е. такъ называемыхъ транспортныхъ и коммерческихъ, то мы и переходимъ ко второй половинѣ этой статьи, на которую сослалось Хозяйственное Отдѣленіе, считая долгомъ обратить вниманіе Хозяйственнаго Отдѣленія на то обстоятельство, что Екатеринославская губернія лежитъ не на луговой и нагорной сторонахъ Волги, а на луговой и нагорной сторонахъ Днѣпра; что смѣшеніе Днѣпра съ Волгою можетъ имѣть

раззорительныя послѣдствія для помѣщиковъ Екатеринославской губерніи, тѣмъ болѣе, что въ цѣлой Екатеринославской губерніи нѣтъ ни одного соленаго озера, и что, слѣдовательно, не будетъ ихъ и въ земляхъ крестьянскаго надѣла; и какъ крестьяне Екатеринославской губерніи не будутъ имѣть надобности ходить съ фурами на соляныя озера въ земли своего надѣла для перевозки соли въ магазины своихъ селеній, то потому, на основаніи X-го Тома Зак. Гражд. ст. 449-й, опредѣляющей, что «пространства для проѣздовъ владѣльцевъ и по-«селянъ черезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнокос-«ные покосы, въ лѣса и другія угодья, для прогона скота и къ «рѣкамъ для водопоя, должны быть шириною въ три сажени,» и ***слѣдуетъ, для Екатеринославской губерніи, опредѣлить прогонъ шириною въ три сажени.***

Пунктъ 6-й.

При отводѣ надѣла сохраняется въ пользованіе крестьянъ водопой, которымъ они доселѣ пользовались, хотя бы этотъ водопой находился среди земель, остающихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика. Статья эта въ примѣненіи къ Екатеринославской губерніи будетъ чрезвычайно стѣснительна для помѣщиковъ, и намъ кажется необходимымъ измѣнить ее слѣдующимъ образомъ: ***Помѣщику предоставляется право отвести крестьянамъ водопой, по своему усмотрѣнію, съ водою хорошаго качества, достаточно изобильною, и приблизительно не въ дальшемъ разстояніи отъ селенія, какъ и прежній. Если водопой, отведенный помѣщикомъ, высохнетъ, не по винѣ крестьянъ, то крестьянамъ предоставляется пользоваться прежнимъ водопоемъ.***

Пунктъ 7-й, б.

Ограничиваетъ свободу добровольныхъ соглашеній крестьянъ

съ помѣщиками, тогда какъ на самой широкой свободѣ добровольныхъ соглашеній могутъ правильно и обоюдно-выгодно устроиться будущія отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ; и потому мы находимъ, что въ этомъ отношеніи ***не слѣдуетъ стѣснять добровольныхъ соглашеній какими бы то ни было искусственными размѣрами.***

Въ вѣдомости о размѣрахъ крестьянскихъ надѣловъ въ губерніяхъ Екатеринославской, Херсонской и Таврической, приложенной къ дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія о надѣлѣ и повинностяхъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ, Хозяйственное Отдѣленіе предположило въ Екатеринославской губерніи назначить въ надѣлъ на каждую ревизскую мужскаго пола душу:

1) Въ Ростовскомъ уѣздѣ . . . . . $2^3/_4$ десят.

2) Въ Екатеринославскомъ, Павлоградскомъ, Бахмутскомъ, Верхнеднѣпровскомъ, Славяносербскомъ, Новомосковскомъ и сѣверной части Александровскаго до черты, которая будетъ назначена мѣстными учрежденіями . . . . . 4 —

3) Въ южной части Александровскаго. . . . 5 —

Сличая эти, предполагаемые Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, надѣлы съ ***надѣлами, опредѣленными Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ (2 десятины въ Ростовскомъ и 3 въ остальныхъ)***, мы находимъ, что Хозяйственное Отдѣленіе признало нужнымъ увеличить ихъ въ Ростовскомъ уѣздѣ на 1650 кв. саж., въ Екатеринославскомъ, Павлоградскомъ, Бахмутскомъ, Славяносербскомъ, Новомосковскомъ и сѣверной части Александровскаго — на $^{15}/_{16}$ десятины (т. е. на 2250 саж.) и въ южной части Александровскаго—на $1^{15}/_{16}$ десятины (т. е. на 1. дес. 2250 кв. саж.) на душу; а потому обращаемся къ тѣмъ причинамъ, которыя побудили Хозяйственное Отдѣленіе сдѣлать подобное измѣненіе въ постановленіяхъ Екатеринославскаго Губернскаго Комитета. На стр. 5-й

Хозяйственное Отдѣленіе остается при прежнемъ убѣжденіи сохранить, по возможности, за крестьянами то количество земли, которымъ до сихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе; а какъ объ этомъ количествѣ можно судить только на основаніи фактовъ; то поэтому и раскрываемъ «вѣдомость о коли-«чествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 23 губерніямъ,» приложенную къ № 15-му дополнительному докладу Хозяйственаго Отдѣленія; на стр. 6-й мы видимъ, что существованіе крестьянъ обезпечивалось до сихъ поръ въ Ростовскомъ уѣздѣ 2 десятинами, въ Екатеринославскомъ, Верхнеднѣпровскомъ, Новомосковскомъ, Павлоградскомъ, Бахмутскомъ и Славяносербскомъ количествомъ отъ 2 до 3 десятинъ, и въ Александровскомъ — до 3,8 десятины; слѣдовательно, произвольно увеличивая эти надѣлы, Редакціонная Коммиссія выходитъ за предѣлы вышеприведеннаго высказаннаго ею убѣжденія сохранить за крестьянами то количество земли, которымъ до сихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе, и вводитъ въ крестьянскій надѣлъ тѣ земли, которыя никогда не состояли въ ихъ пользованіи.

За симъ Хозяйственное Отдѣленіе старалось отыскать цифру надѣла, необходимаго въ Новороссійскомъ краѣ, посредствомъ: 1) вывода наименьшаго количества земли, при которомъ возможна залежная или переложная система; 2) сравненія съ надѣлами сосѣднихъ губерній, и 3) съ надѣлами государственныхъ крестьянъ въ Новороссійскомъ краѣ, а потому посмотримъ, на сколько всѣ эти три способа оправдываютъ измѣненіе Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ нормальныхъ надѣловъ, опредѣленныхъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ.

1) При залежной системѣ ежегодный посѣвъ хлѣба Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ (на стр. 7-й) 4 десятины на *крестьянское семейство*; прибавивъ къ тому усадьбу, составляется около 10 десятинъ всего надѣла на *семейство*, и раздѣливъ эту цифру на обыкновенное число ревизскихъ душъ въ *Малороссійскомъ* семействѣ $2^1/_2$, получаетъ душевой надѣлъ 4 десятины;

тогда какъ, раздѣливъ эти 10 десятинъ на обыкновенное, *Новороссійское, Екатеринославской губерніи*, семейство, состоящее изъ $3^1/_3$ ревизскихъ душъ [1]) получилось бы 3 десятины, т. е. надѣлъ, опредѣленный Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ. Этотъ послѣдній способъ дѣленія, намъ кажется, безспорно будетъ вѣрнѣе перваго, потому что, если напр. въ Архангельскѣ приходится по 2 души на семейство, то изъ этого нельзя, по нашему мнѣнію, вывести для Екатеринославской губерніи надѣла въ 5 десятинъ, который получился бы отъ дѣленія 10 на 2.

2) На стр. 12-й Хозяйственное Отдѣленіе сравниваетъ предположенные имъ для Екатеринославской губерніи обязательные нормальные надѣлы съ наибо́льшими надѣлами прилежащихъ уѣздовъ губерній Полтавской и Харьковской, а потому позволяемъ замѣтить себѣ, что сравнивать можно только предметы, имѣющіе по крайней мѣрѣ хотя что нибудь общее; сравнивать же наибо́льшій надѣлъ съ нормальнымъ, по нашему мнѣнію, невозможно, такъ какъ между ними мы не видимъ ничего общаго.

Наибо́льшій надѣлъ—это рѣдкое исключеніе, которое въ уѣздахъ Полтавской и Харьковской губерній навсегда останется мертвою буквою; нормальный—общее правило, съ немногими исключеніями; а потому, если можно сравнивать надѣлы сосѣднихъ губерній съ нормальнымъ надѣломъ Екатеринославской губерніи, то не наибо́льшіе надѣлы, а надѣлы обыкновенные и средніе. Обыкновенный же надѣлъ въ Константиноградскомъ уѣздѣ (при 11,3 десятинъ) равняется 1,9 десятинѣ; въ Старобѣльскомъ, Зміевскомъ и Изюмскомъ отъ 2,2 до 2,7 десятинъ; слѣдовательно надѣлы, опредѣленные Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ, превышаютъ обыкновенный надѣлъ сосѣднихъ губерній. Но само Хозяйственное Отдѣленіе назна-

[1]) Въ Екатеринославской губерніи числится всего 132,401, ревизскихъ мужескаго пола душъ, составляющихъ 42,591, семейство (общій сводъ Екатеринославской губерніи); слѣдовательно на каждое семейство придется $3^1/_3$ ревизскихъ мужеска пола души.

чаетъ для Константиноградскаго уѣзда Полтавской губерніи, при 12 десятинахъ почти на душу, наибо́льшимъ надѣломъ $3^1/_2$, наимѐньшимъ $1^1/_2$ десятины, а потому средній надѣлъ будетъ $2^1/_2$ десятины, т. е. почти пятая часть общаго количества земли. Въ Новомосковскомъ, при $12^1/_2$, и Верхнеднѣпровскомъ, при $17^1/_2$, или при среднемъ, 15 десят., предположимъ нормальный надѣлъ въ четыре десятины, слѣдовательно, составляетъ почти четвертую часть общаго количества земли, тогда какъ въ Константиноградскомъ уѣздѣ, по назначенію Редакціонной Коммиссіи, онъ равняется только пятой части; а трехдесятинный надѣлъ, опредѣленный Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ для этихъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи, составляетъ ту же пятую долю общаго количества земли, которая признана Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ справедливою для Константиноградскаго уѣзда Полтавской губерніи, и которая полу́чаетъ еще бо́льшее значеніе, если принять въ соображеніе неравномѣрность имѣній, касательно распредѣленія земли въ отношеніи къ душамъ, такъ какъ на образованіе общей цифры 15 въ уѣздахъ Верхнеднѣпровскомъ и Новомосковскомъ имѣли бо́льшее вліяніе исключительно многоземельныя имѣнія отъ 1-й до 93-хъ десятинъ. Въ уѣздахъ: Зміевскомъ, Изюмскомъ и Старобѣльскомъ Харьковской губерніи, имѣющихъ земли, въ дворянскихъ имѣніяхъ, до 14-ти десятинъ на душу, назначенъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ наибо́льшій надѣлъ $4^1/_2$, наимѐньшій—$1^1/_2$ десятины, средній—три десятины, составляетъ $4^2/_3$ общаго количества земли; въ Славяносербскомъ (11), Бахмутскомъ (16) и Павлоградскомъ (17), или, при 15-ти десятинахъ на душу, опредѣленъ нормальный надѣлъ четыре десятины, т. е. $3^3/_4$ общаго количества земли, т. е. сравнительно увеличенъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ на одну десятину, тогда какъ опредѣленный, Екатеринославскимъ Комитетомъ ($3^1/_{16}$) составляетъ то же отношеніе къ общему количеству земли, которое существуетъ и въ смежныхъ уѣздахъ Харьковской губерніи.

3) За тѣмъ обращаемся къ надѣламъ государственныхъ крестьянъ въ Екатеринославской губерніи, для сравненія ихъ съ надѣломъ, предположеннымъ для помѣщичьихъ крестьянъ, какъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, такъ и Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ; мы находимъ, что среднимъ числомъ въ уѣздахъ: Екатеринославскомъ, Верхнеднѣпровскомъ, Новомосковскомъ, Павлоградскомъ, Бахмутскомъ, Славяносербскомъ и сѣверной части Александровскаго они надѣлены $6^2/_3$ десятины на ревизскую мужескаго пола душу; но намъ положительно извѣстно, что крестьяне сами пользуются непосредственно не болѣе, какъ половиною этого количества земли, отдавая остальную отъ обществъ въ наемъ частнымъ лицамъ. Мы не имѣемъ въ настоящую минуту фактическихъ доказательствъ этого, и потому, предположивъ даже, что государственные крестьяне дѣйствительно сами непосредственно пользуются всѣми $6^2/_3$ десятинами, находящимися въ ихъ пользованіи, не можемъ упустить изъ виду, что они свободно располагаютъ всѣмъ своимъ трудомъ и имѣютъ въ распоряженіи своемъ шесть рабочихъ дней въ недѣлю; а потому, допустивъ, что помѣщичьи крестьяне имѣютъ тѣ же самыя матеріальныя средства, какъ и государственые, естественно они, пользуясь только половиною всего своего труда, и имѣя только три дня въ недѣлю, вмѣсто шести, могутъ пользоваться только половиною этого количества, т. е. могутъ занимать не много болѣе трехъ десятинъ; Екатеринославскій Губернскій Комитетъ назначаетъ имъ $3^1/_{16}$ десятины, а какъ Хозяйственное Отдѣленіе высказало убѣжденіе сохранить, по возможности, за крестьянами только то количество земли, которымъ до сихъ поръ обезпечивалось ихъ существованіе, то поэтому и полагаемъ, что $3^1/_{16}$ десятины вполнѣ соотвѣтствуютъ надѣлу государственныхъ крестьянъ въ $6^2/_3$ десят. Впрочемъ въ Екатеринославской губерніи 13,572 ревизскихъ мужескаго пола душъ государственныхъ крестьянъ, въ настоящее время, какъ это видно изъ прилагаемой при семъ

таблицы [1]), надѣлены не болѣе $3^1/_2$ десятинъ земли на ревизскую мужеска пола душу; и хотя надѣлы государственныхъ крестьянъ почти всегда болѣе, чѣмъ помѣщичьи, но означенная цифра можетъ служить выраженіемъ признаваемыхъ Правительствомъ потребностей крестьянскаго сословія, тѣмъ болѣе, что въ Екатеринославской губерніи совершенно свободныхъ казенныхъ земель состоитъ 40,405 десятинъ, и есть много казенныхъ селеній, необыкновенно многоземельныхъ, куда бы могли быть выведены крестьяне этихъ селеній. Кромѣ того, по уничтоженіи Павловской суконной фабрики, кажется въ 1857 году, присланы были болѣе ста семействъ фабричныхъ, для водворенія въ Екатеринославской губерніи, и водворены въ многоземельномъ казенномъ селеніи Криничкахъ, Екатеринославскаго уѣзда, получивъ, по распоряженію Правительства, въ надѣлъ по двѣ десятины на ревизскую мужеска пола душу. Еслибы Прави-

---

[1])

НАИМЕНОВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Число душъ мужескаго пола.	Количество земли.	Приходится на душу земли.
Въ Екатеринославскомъ округѣ, т. е. уѣздахъ Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ.			
1. Селеніе Новые-Койдаки	824	3,022	$3^1/_2$
2. — Пушкаревко и Домоткань	2,217	8,162	$2^3/_4$
3. — Мишуринрогъ	1,953	7,359	$3^3/_4$
4. — Дарієвка и Куцеволовка	1,951	6,992	$3^1/_2$
Въ Бахмутскомъ.			
5. — Сребрянка	180	628	$3^1/_2$
Въ Ростовскомъ.			
6. — Новониколаевка	1,609	3,133	2
7. — Троицкое	2,516	7,763	3
8. — Николаевка	2,322	6,675	$2^1/_3$
	13,572	43,734	менѣе $3^1/_4$

тельство не признавало, что двѣ десятины могутъ служить обезпеченіемъ потребностей крестьянскаго семейства, то оно не сдѣлало бы подобнаго распоряженія. И такъ, сравнивъ надѣлы государственныхъ крестьянъ съ надѣломъ, предположеннымъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ и Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ для помѣщичьихъ крестьянъ, мы приходимъ къ заключенію, что увеличеніе надѣла, предположенное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, не имѣетъ никакого фактическаго основанія, и что опредѣленная Екатеринославскимъ Комитетомъ норма соотвѣтствуетъ надѣламъ государственныхъ крестьянъ и вполнѣ можетъ служить выраженіемъ признаваемыхъ Правительствомъ потребностей крестьянскаго сословія.

Въ Ростовскомъ уѣздѣ Хозяйственное Отдѣленіе увеличиваетъ двухдесятинный надѣлъ, опредѣленный Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ, на 1650 квадратныхъ саженъ, безъ объясненія причины такого увеличенія; но на страницѣ 12-й говоритъ, что назначаетъ надѣлъ въ $2^{3}/_{4}$ десятины, какъ крайній предѣлъ, принятый для лучшихъ черноземныхъ Великороссійскихъ мѣстностей; а потому считаемъ нужнымъ замѣтить, что мѣстность Ростовскаго уѣзда гораздо лучше всѣхъ лучшихъ черноземныхъ Великороссійскихъ мѣстностей, какъ по качеству почвы, такъ и по самому географическому положенію своему.

Отдѣляясь совершенно отъ остальныхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи, Ростовскій уѣздъ расположенъ по берегамъ Азовскаго моря и рѣки Дона; всѣ помѣщичьи имѣнія находятся въ самомъ незначительномъ разстояніи отъ пяти портовыхъ и значительныхъ по хлѣбной торговлѣ городовъ: Ростова, Таганрога, Нахичевани, Азова и города Ейска, а также и отъ трехъ частныхъ пристаней помѣщиковъ Шабельскаго, Варваци и Сарандинаки, представляющихъ во всякое время: помѣщикамъ удобный и близкій сбытъ продуктовъ, крестьянамъ, кромѣ того,—сподручные и необыкновенно выгодные заработки. При такихъ условіяхъ, хозяйство Ростовскаго уѣзда преимуще-

ственно направлено къ усиленному хлѣбопашеству, для производства пшеницы, какъ главнаго предмета отпуска сосѣднихъ портовъ; чему много способствуетъ постоянная влажность атмосферы, и, вслѣдствіе этого, отсутствіе засухъ и необыкновенная сила растительности чернозема Ростовскаго уѣзда, такъ какъ дознано опытомъ, что земля не можетъ отдыхать болѣе года, въ противномъ случаѣ заростаетъ быстро сорными травами, затрудняющими хорошую обработку, и слѣдовательно приноситъ хлѣбопашеству вредъ, вмѣсто пользы. При дороговизнѣ пшеницы, въ сравненіи съ другими хлѣбами, и удобству доставки ржи изъ внутреннихъ губерній, по рѣкѣ Дону, крестьяне вовсе не сѣютъ ржи въ Ростовскомъ уѣздѣ, потому что: во 1-хъ, пшеница, арнаутка и гирка или красная, на жирной почвѣ родится несравненно лучше, а во 2-хъ, цѣна пшеницы, съ 1856 года, постоянно была не ниже 9 руб. сер., тогда какъ рожь только по 3 руб. 50 коп. сер. за четверть. По всѣмъ этимъ причинамъ, въ Ростовскомъ уѣздѣ отношеніе посѣва къ общему количеству земли необыкновенно велико, такъ что многіе помѣщики и крестьяне вовсе не имѣютъ покосовъ, покупая для содержанія своего рабочаго скота сѣно у землевладѣльцевъ войска Донскаго; наконецъ, дороговизна земли, обиліе рыбныхъ промысловъ, близость соляныхъ и каменноугольныхъ ломокъ,—все это имѣло прямымъ послѣдствіемъ, что крестьяне въ Ростовскомъ уѣздѣ пользовались самымъ малымъ надѣломъ, а въ большей части имѣній и вовсе не имѣли онаго, заработывая хлѣбъ со снопа, и извлекая главныя средства къ жизни изъ промысловыхъ выгодъ, представляемыхъ ихъ мѣстностію. Надѣлъ, опредѣленный Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ для Ростовскаго уѣзда въ двѣ десятины, кромѣ усадебной земли, вполнѣ соотвѣтствуетъ обыкновенному поземельному надѣлу помѣщичьихъ крестьянъ Ростовскаго уѣзда, не превышающему двухъ десятинъ (см. дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15-й, вѣдомость по 23 губерніямъ,

стр. 6-я), и надѣламъ государственныхъ крестьянъ, такъ какъ въ Ростовскомъ уѣздѣ находится 6,447 душъ казенныхъ крестьянъ (помѣщичьихъ крестьянъ въ Ростовскомъ уѣздѣ только 8,031 душа), надѣленныхъ всего около $2^{3}/_{4}$ десятины на душу. Поэтому увеличеніе опредѣленнаго Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ для Ростовскаго уѣзда двухдесятиннаго надѣла на 1650 квадратныхъ саженъ, предположенное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, не оправдываемое обыкновеннымъ надѣломъ ни помѣщичьихъ, ни государственныхъ крестьянъ, не можетъ быть допущено безъ несправедливой отрѣзки у помѣщиковъ значительнаго количества земли. Подобная отрѣзка, всегда раззорительная для помѣщиковъ, не принесетъ никакой пользы крестьянамъ, такъ какъ хлѣбопашествомъ крестьяне Ростовскаго уѣзда занимались мало, только для собственнаго пропитанія; въ будущемъ они не усилятъ его, потому что заработки представляютъ болѣе выгодное употребленіе труда ихъ, чѣмъ земледѣліе.

Наконецъ переходимъ къ южной части Александровскаго уѣзда. Хозяйственное Отдѣленіе предположило трехдесятинный надѣлъ, опредѣленный Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ, увеличить въ этой части Александровскаго уѣзда почти на двѣ десятины. Южная часть Александровскаго уѣзда (ст. 8-я дополнительнаго доклада 11) хотя и «представляетъ какъ бы пере«ходъ отъ плодоносныхъ Екатеринославскихъ земель къ менѣе «плодородной и менѣе населенной почвѣ Таврической губерніи,» но разница въ качествѣ почвы и въ населенности этой части Александровскаго уѣзда отъ остальныхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи не такъ еще велика, чтобы могла оправдать такое огромное увеличеніе надѣла. Степень разности этой вѣрнѣе всего выражена въ статистическихъ свѣдѣніяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ этой части уѣзда,—существующіе надѣлы опредѣлены, бо́льшею частію помѣщиковъ, въ четыре десятины на душу, тогда какъ въ сѣверной они показаны въ три

десятины. Этотъ обыкновенный поземельный надѣлъ помѣщичьихъ крестьянъ южной части Александровскаго уѣзда, непревосходящій четырехъ десятинъ на душу, весьма близко соотвѣтствуетъ надѣлу государственныхъ крестьянъ въ восемь десятинъ, если принять въ соображеніе, что помѣщичьи крестьяне могли занимать не болѣе ½ количества, занимаемаго государственными крестьянами, а потому предположенный для южной части Александровскаго уѣзда Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ пятидесятинный надѣлъ, какъ превышающій значительно существующіе надѣлы, не можетъ быть допущенъ безъ раззоренія помѣщиковъ, потому что онъ поведетъ къ значительной безполезной отрѣзкѣ земель у помѣщиковъ этой части Александровскаго уѣзда.

Граница сѣверной части отъ южной можетъ быть проведена не отъ рѣки Тирсы до рѣки Солоной [1]), но отъ рѣки Мокрой Московки, у города Александровска, до вершины рѣки Солоной, впадающей въ Янаулъ; но какъ эта черта можетъ быть обозначена правильно только на мѣстѣ, то поэтому дѣленіе уѣзда и слѣдовало бы предоставить ближайшему усмотрѣнію мѣстнаго учрежденія.

И такъ, разсмотрѣвъ подробно надѣлы, предположенные Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для разныхъ мѣстностей Екатеринославской губерніи, мы находимъ, что они превышаютъ существующіе надѣлы Екатеринославской губерніи и потребности крестьянъ; нисколько не оправдываются ни выводомъ наименьшаго количества посѣва, при которомъ возможно правильное хозяйство, ни сравненіемъ съ надѣлами сосѣднихъ губерній и надѣлами государственныхъ крестьянъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ въ подтвержденіе достаточности нормъ надѣла Екатеринославскаго Губернскаго Комитета, и постараемся показать, почему произвольно увеличенные Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ надѣлы, не соотвѣтствуя мѣстнымъ усло-

---

[1]) «Столовая» опечатка, вмѣсто Солоная.

віямъ, повлекутъ за собою раззореніе дворянства Екатеринославской губерніи. Что̀ касается достаточности ихъ, то мы могли бы представивъ положительныя данныя, основанныя на практическомъ знаніи края и мѣстныхъ условій, что $2^1/_8$ десятины въ Ростовскомъ, $3^1/_8$—въ 7-ми уѣздахъ и 4—въ южной части Александровскаго Екатеринославской губерніи, при двухдневной работной повинности, болѣе нежели достаточны для обезпеченія и улучшенія быта крестьянскаго семейства, т. е. во 1-хъ, для собственнаго пропитанія его, составленія общественнаго хлѣбнаго запаса и прокормленія лѣтнимъ подножнымъ и зимнимъ сухимъ кормомъ содержимаго имъ скотоводства, и во 2-хъ, для удовлетворенія первыхъ денежныхъ потребностей крестьянина, напримѣръ: уплаты государственныхъ повинностей; но не дѣлаемъ этого, имѣя въ виду, что Хозяйственное Отдѣленіе въ докладѣ № 15-й, на стр. 35-й, устранило отъ себя справедливую мысль вывести норму надѣла, основанную на соображеніяхъ о нуждахъ крестьянскаго семейства, о производительности земли и о выгодахъ, получаемыхъ крестьянами отъ промысловъ; а потому и переходимъ къ другимъ доказательствамъ:

Хозяйственное Отдѣленіе высказало убѣжденіе сохранить за крестьянами существующіе надѣлы; надѣлы (отъ 2 до 3 десят.), опредѣленные Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ, имѣли основаніемъ своимъ показанія о существующихъ надѣлахъ (2 до 3,8) дворянства Екатеринославской губерніи (вѣд. къ № 15-му Хоз. Отд. стр. 6-я). Хотя намъ кажется, что показанія болѣе нежели 2,000 дворянъ Екатеринославской губерніи всегда должны имѣть право на полное къ себѣ довѣріе, и что нельзя основательно заподозрить правдивость, въ особенности дворянства цѣлой губерніи, не имѣя положительныхъ доказательствъ противнаго; но какъ увеличеніе цифръ надѣла можетъ быть объяснено только сомнѣніемъ въ вѣрности показаній, то поэтому, въ подкрѣпленіе ихъ, и считаемъ долгомъ привести слѣдующее:

Количество земель, которыми пользовались и пользуются

крестьяне Екатеринославской губерніи, не опредѣлялось ни числомъ душъ, ни числомъ тяголъ, а занималось и обработывалось ими всегда по мѣрѣ рабочихъ силъ крестьянской семьи, рабочаго времени, находившагося въ ея распоряженіи и, главное, ея рабочаго скота, какъ необходимаго условія для обработки земли.—Въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 15-й (о надѣлахъ въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ) на стр. 13-й Хозяйственное Отдѣленіе принимаетъ на 100 душъ 9 паръ воловъ; хотя количество это въ Екатеринославской губерніи еще болѣе ограничено, вслѣдствіе частыхъ повальныхъ болѣзней и падежей рогатаго скота, что сознаетъ и Хозяйственное Отдѣленіе на стр. 15-й дополнительнаго доклада № 11-й (о Новор. губер.) говоря, «что бо̀льшая «часть семействъ въ краѣ не имѣетъ вовсе рабочаго скота;» но допустивъ даже, что количество это вдвое превышаетъ норму, принятую Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для губерній Полтавской и Черниговской, т. е. что изъ 100 душъ будетъ 18 хозяевъ тяглыхъ (чего въ дѣйствительности никогда не бываетъ), то, принимая въ соображеніе, что при пахатѣ земли въ Новороссійскомъ краѣ запрягаютъ 4 пары воловъ, населеніе изъ 100 душъ будетъ имѣть $4^1/_2$ плуга; а какъ въ Екатеринославской губерніи приготовленіе земли подъ посѣвъ производится только въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ (Марта, Апрѣля, Сентября и Октября); то за отдѣленіемъ изъ нихъ двухъ мѣсяцовъ въ трехдневную барщину, въ остающіеся за тѣмъ 2 мѣсяца, или 8 недѣль, полагая 6 недѣль для оранки и 2 для раленія, всѣ $4^1/_2$ плуга могутъ поднять никакъ не болѣе 100 десятинъ, или по 1 десятинѣ посѣва на ревизскую мужскаго пола душу. Выводъ этотъ, ограничиваемый только предѣлами физически возможнаго, вполнѣ подтверждается посѣвами государственныхъ крестьянъ, какъ это видно изъ отчетовъ Екатеринославской Палаты Государственныхъ Имуществъ. Свѣдѣнія за 1855, 1856, 1857 и 1858-й годы доказываютъ, что посѣвы государственныхъ крестьянъ не превышаютъ двухъ десятинъ озимаго и яроваго на

душу. Очевидно, что помѣщичьи крестьяне, имѣя половину только рабочаго времени, могутъ засѣвать только половину этого количества, т. е. неболѣе одной десятины на душу. И такъ, принявъ одну десятину, какъ величину посѣва, болѣе которой помѣщичьи крестьяне при трехдневной барщинѣ произвести не могутъ, величина надѣла три десятины въ семи уѣздахъ и двѣ—въ Ростовскомъ уѣздѣ, является болѣе нежели достаточною для производства правильныхъ сѣвооборотовъ, при существующей въ рѣдкихъ имѣніяхъ правильной переложной системѣ, и въ большинствѣ, повсемѣстно возможной, двухпольной и трехпольной системахъ хозяйства. И такъ, доказавъ, что опредѣленный Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ надѣлъ нисколько не ниже, но даже выше существующаго, мы позволяемъ предложить вопросъ: если этотъ надѣлъ до сихъ поръ служилъ достаточнымъ обезпеченіемъ быта помѣщичьихъ крестьянъ, то почему онъ можетъ быть недостаточенъ для крестьянъ обязанныхъ? И если 13,500 душъ государственныхъ крестьянъ были обезпечены 3 и 2 десятинами, то почему эти количества могутъ считаться недостаточными для освобождаемыхъ помѣщичьихъ крестьянъ?

Екатеринославскій Губернскій Комитетъ, на основаніи всего этого, подкрѣпленнаго вѣрными данными, знаніемъ народнаго быта, качества и производительности почвы, количества засѣваемыхъ крестьянами полей и находящихся у нихъ подъ сѣнокосомъ и толокою, опредѣлилъ нормы надѣла для Екатеринославской губерніи, имѣя въ виду всѣ вредныя послѣдствія какъ недостаточнаго, такъ и излишняго надѣленія крестьянъ помѣщичьею землею.

Мы, съ своей стороны, доказавъ достаточность трехъ и двухдесятиннаго надѣла, главнымъ образомъ тѣмъ, что нормы эти даже нѣсколько превышаютъ существующее въ настоящее время надѣленіе крестьянъ землею въ Екатеринославской губерніи, считаемъ долгомъ замѣтить, что всякое дальнѣйшее излишнее

надѣленіе крестьянъ помѣщичьею землею, по мѣстнымъ условіямъ, повлечетъ результаты вредные для дворянства, нарушающіе существующее устройство помѣщичьихъ имѣній и, слѣдовательно, невыгодные для благосостоянія цѣлой губерніи. Количествомъ десятинъ земли, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, за исключеніемъ количества надѣла, опредѣлялся въ Екатеринославской губерніи рабочій инвентарь и размѣръ скотоводства помѣщика, такъ-то: число рабочаго скота, лошадей, машинъ и земледѣльческихъ орудій; а также и число цѣннаго овцеводства, рогатаго скота и лошадей. Естественно, что измѣненіе нормъ, предположенныхъ для Екатеринославской губерніи Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, превышающихъ существующій надѣлъ, поведетъ къ отрѣзкѣ отъ помѣщиковъ той земли, которая постоянно находилась въ ихъ непосредственномъ пользованіи, съ количествомъ которой соразмѣрялись ихъ хозяйственныя обзаведенія, и слѣдовательно къ нарушенію существующаго устройства помѣщичьихъ имѣній и ничѣмъ неоправдываемому раззоренію помѣщиковъ.

При этомъ считаемъ не лишнимъ привести слѣдующее замѣчаніе: помѣщичье хозяйство Екатеринославской губерніи составляетъ по преимуществу *большое сельское хозяйство,* въ самомъ широкомъ значеніи этого слова. До сихъ поръ оно основывалось главнымъ образомъ на трехдневномъ обязательномъ трудѣ крестьянъ. Съ предоставленіемъ въ пользованіе ихъ количества земли, бо̀льшаго противъ того, которое можетъ быть обработано ими трехдневнымъ трудомъ, крестьяне не станутъ наниматься у помѣщиковъ для обработки ихъ земли, а какъ съ замѣною трехдневной повинности двухдневною помѣщичьи запашки должны будутъ и безъ того уже значительно сократиться, то предполагаемое Отдѣленіемъ излишнее надѣленіе ихъ землею, по нашему мнѣнію, неминуемо убьетъ большое хозяйство, а вмѣстѣ съ нимъ и хлѣбную производительность и торговлю Екатеринославской губерніи, охраненіе

которыхъ признано Правительствомъ необходимымъ (журналъ Главнаго Комитета 1858 года 4-го Декабря).

На основаніи всего вышеизложеннаго мы находимъ ***необходимымъ сохранить нормы, принятыя Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ, съ увеличеніемъ ихъ на одну десятину (съ усадьбою) для южной части Александровскаго уѣзда и $^1/_8$ для всѣхъ остальныхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи,*** такъ какъ усадебной земли на каждую ревизскую душу мужескаго пола, на основаніи общаго губернскаго свода, приходится по $^1/_8$ десятины. А именно:

1) Въ Ростовскомъ (съ усадьбою) . . . . . $2^1/_8$ десят.

2) Екатеринославскомъ, Павлоградскомъ Бахмутскомъ, Славяносербскомъ, Новомосковскомъ и сѣверной части Александровскаго до черты, которая будетъ опредѣлена мѣстными учрежденіями (съ усадьбою) . . . . . $3^1/_8$ —

3) Въ южной части Александровскаго (съ усадьбою) 4 —

Нормы эти, какъ мы видѣли уже, совершенно достаточны для обезпеченія быта крестьянъ; онѣ освящены согласіемъ дворянства Екатеринославской губерніи, будучи опредѣлены уполномоченными его въ Екатеринославскомъ Комитетѣ и самими помѣщиками въ статистическихъ таблицахъ; а потому предположенное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ измѣненіе ихъ, какъ бы мало не было оно по незначительности своей, не принеся существенной пользы крестьянамъ, будетъ достаточно для того, чтобы разстроить существующій порядокъ помѣщичьихъ имѣній, и явиться совершенно безполезнымъ нарушеніемъ права собственности дворянства Екатеринославской губерніи.

Подписали: Членъ Екатеринославскаго Губернскаго Комитета *Андрей Миклашевскій.*

Членъ Екатеринославскаго Губернскаго Комитета *Александръ Поль.*

XV.

32-хъ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

ВИТЕБСКАГО, ВОЛОГОДСКАГО, ГРОДНЕНСКАГО, ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО, КАЗАНСКАГО, КАЛУЖСКАГО, КУРСКАГО, МИНСКАГО, МОГИЛЕВСКАГО, ОЛОНЕЦКАГО, ОРЕНБУРГСКАГО, ОРЛОВСКАГО, ПЕНЗЕНСКАГО, ПЕРМСКАГО, САМАРСКАГО, СМОЛЕНСКАГО, ТАВРИЧЕСКАГО, ТУЛЬСКАГО И ХЕРСОНСКАГО.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 2-го Апрѣля 1860 года.)

Докладъ № 8-й.

Статья 1-я признаетъ *безсрочность* права пользованія крестьянъ помѣщичьею землею: наше мнѣніе объ этомъ предметѣ подробно изложено въ замѣчаніяхъ на докладъ Юридическаго Отдѣленія № 2-й, и мы не возвратимся къ этому вопросу, а

Алексѣй Феликсовичъ *Цыхановъцкій*, Иванъ Николаевичъ *Эндоуровъ*, Павелъ Дмитріевичъ *Пузыревскій*, Каликстъ Никодимовичъ *Оржешко*, Андрей Михайловичъ *Миклашевскій*, Александръ Николаевичъ *Поль*, Иванъ Павловичъ *Умовъ*, Иванъ Аѳанасьевичъ *Сокольскій*, Дмитрій Александровичъ *Чертковъ*, Василій Львовичъ *Изъдиновъ*, Князь Иванъ Васильевичъ *Мещерскій*, Николай Яковлевичъ *Скарятинъ*, Александръ Александровичъ *Скирмунтъ*, Князь Степанъ Евгеніевичъ *Любомірскій*, Эдуардъ Ивановичъ *Жуковскій*, Константинъ Ивановичъ *Зоммеръ*, Николай Алексѣевичъ *Блударовъ*, Яковъ Гавриловичъ *Карташевскій*, Иванъ Михайловичъ *Хлюстинъ*, Алексѣй Николаевичъ *Хвостовъ*, Иванъ Николаевичъ *Горсткинъ*, Михаилъ Александровичъ *Литвиновъ*, Александръ Всеволодовичъ *Всеволожскій*, Павелъ Дмитріевичъ *Дягилевъ*, Борисъ Петровичъ *Обуховъ*, Сергѣй Сергѣевичъ *Ивановъ*, Василій Богдановичъ *Пенскій*, Моисей Михайловичъ *Иваненко*, Аристидъ Ѳедосѣевичъ *Ревеліоти*, Василій Петровичъ *Мининъ*, Иванъ Алексѣевичъ *Пушкинъ* и Григорій Васильевичъ *Соколовъ-Бородкинъ*.

только ***повторимъ, что мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ признать справедливымъ безсрочное право пользованія свободныхъ крестьянъ помѣщичьею поземельною собственностью, безъ согласія собственника.*** Впрочемъ, въ противоположность съ безсрочнымъ правомъ пользованія, въ настоящемъ докладѣ является слово «*добровольныя соглашенія,*» которыя не улаживаются съ регламентаціею; но это только слово: принимаются всѣ мѣры для того, чтобъ не было добровольныхъ соглашеній на самомъ дѣлѣ. Добровольные уговоры основываются на существующихъ мѣстныхъ цѣнахъ, а потому не подчиняются никакимъ нормамъ; такъ какъ Хозяйственное Отдѣленіе установляетъ обязательную норму повинностей, то ясно, что обѣ стороны будутъ соображаться съ этою нормою, а не съ существующими цѣнами. Добровольныя соглашенія правильно установляются, когда обѣ договаривающіяся стороны нужны другъ для друга: Хозяйственное Отдѣленіе устроиваетъ дѣло такъ, чтобъ землевладѣлецъ не былъ нуженъ крестьянамъ, хоть крестьяне, по прежнему, будутъ нужны для землевладѣльца. При такомъ условіи, какое соглашеніе можетъ состояться между обѣими сторонами? Далѣе, Хозяйственное Отдѣленіе поставляетъ обѣ стороны въ неразрывныя обязательныя отношенія, при которыхъ никакое соглашеніе не можетъ послѣдовать. Такимъ образомъ, новыя, взаимныя отношенія помѣщиковъ и освобожденныхъ крестьянъ будутъ основаны на прежнихъ началахъ обязательности и принужденія, несовмѣстныхъ съ духомъ совершаемаго преобразованія. Чрезъ девять лѣтъ одна сторона освобождается отъ этихъ обязательныхъ отношеній, которымъ другая сторона оставляется подчиненною навсегда.

Такое неравноправное положеніе Хозяйственное Отдѣленіе объясняетъ тѣмъ, что «соглашенія между владѣльцами и крестьянами возможны только въ томъ случаѣ, если, рядомъ съ «этою мѣрою, будетъ заранѣе закономъ освящена ясная и точ-

«ная система, опредѣляющая взаимныя имущественныя отно-«шенія двухъ сословій, на тотъ случай, еслибы добровольных соглашеній не воспослѣдовало, или еслибы одна сторона, «*пользуясь минутными обстоятельствами*, стала бы стремиться «къ нарушенію справедливыхъ выгодъ стороны противополож-«ной. Иначе, всякія добровольныя соглашенія становятся невоз-«можными; или онѣ должны повести къ неизбѣжному притѣс-«ненію одной, болѣе нуждающейся стороны, другою, болѣе силь-«ною или стойкою» (дополн. докл. стр. 44-я). Всѣ эти разсужденія могли бы быть точно также приводимы, и въ прежнее время приводились, въ доказательство необходимости установленія нормальныхъ цѣнъ на все продающееся или отдающееся въ наймы; но несостоятельность подобныхъ теорій давно уже доказана на дѣлѣ, а потому онѣ отвергнуты. Европейскія Правительства стараются очистить свои законодательства отъ всѣхъ стѣсненій, установленныхъ вслѣдствіе подобныхъ воззрѣній. Ясно, что всякая такса, или законная норма, не только не помогаетъ соглашеніямъ, но совершенно препятствуетъ правильному установленію цѣнъ. Что касается до найма земель, то все, что законъ можетъ сдѣлать въ предупрежденіе притѣсненія одной стороны другою, вслѣдствіе «*минутныхъ обстоятельствъ*,» состоитъ въ требованіи, чтобъ контракты заключались не на кратковременные сроки. Правильныя отношенія между землевладѣльцами и крестьянами легко установились бы, еслибы была отброшена вся регламентація, предлагаемая Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. ***Свобода договоровъ есть право и потребность обѣихъ сторонъ:*** безъ нея не существуетъ собственности землевладѣльца и не можетъ быть свободы крестьянъ.

Предлагаемые, въ статьяхъ 2, 3 и 4-й заключеній Отдѣленія, договоры ограничены произвольными нормами, тогда какъ, для обѣихъ сторонъ, можетъ быть выгоднѣе вовсе отказаться отъ взаимныхъ обязательствъ или опредѣлить ихъ совсѣмъ дру-

гими цифрами. Прасолъ или огородникъ можетъ вовсе не нуждаться въ покупкѣ или въ наймѣ полевой земли, либо ограничиться самымъ малымъ количествомъ оной, изъ числа ближайшей къ селенію. Поэтому, мы не понимаемъ, на какомъ основаніи статья 4-я дозволяетъ добровольному уговору сократить надѣлъ, предоставляемый въ пользованіе, не болѣе какъ до половины противъ высшаго размѣра, между тѣмъ, какъ, при покупкѣ земли, позволяется сократить его до трети, слѣдовательно, и такое количество земли считается достаточнымъ для обезпеченія крестьянъ: если существуютъ и допускаются гораздо мѣньшіе размѣры, и если сами крестьяне согласны на уменьшеніе своего надѣла до низшаго размѣра, то какое можетъ быть основаніе, чтобъ не дозволять такое сокращеніе?

Объясненіе на это мы находимъ въ соображеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія по первоначальному докладу № 8-й. Предлагая себѣ вопросъ: дозволяется ли крестьянамъ отказываться отъ надѣла, по добровольному согласію съ помѣщикомъ, Хозяйственное Отдѣленіе замѣчаетъ, что, съ перваго взгляда, казалось бы, что взаимное добровольное соглашеніе, соотвѣтствующее всѣмъ требованіямъ правильнаго гражданскаго и хозяйственнаго быта, не могло, казалось бы, не быть принято за лучшую основу будущихъ сельскихъ отношеній. Но, въ слѣдъ за тѣмъ, Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ подобное заключеніе поспѣшнымъ и несостоятельнымъ, потому что окончательныя предначертанія Правительства никогда *не ограничивались столь тѣсною рамкою*, и потому что, кромѣ постепеннаго осуществленія, въ области народнаго хозяйства, здравыхъ теоретическихъ началъ, слѣдуетъ имѣть въ виду практическія требованія, возникающія изъ настоящаго устройства казеннаго управленія, и дѣйствительное улучшеніе быта крестьянъ, на основаніи прочныхъ поземельныхъ отношеній. При этомъ, Отдѣленіе ссылается на слова Высочайшихъ Рескриптовъ о надѣленіи крестьянъ землею «для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей

«предъ Правительствомъ и помѣщикомъ,» а также и на 7-ю статью Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4-го Декабря 1858 года: «необходимо стараться, чтобы «крестьяне дѣлались поземельными собственниками.»

Не отрицая важности приведенныхъ доводовъ, мы полагаемъ, что они мало относятся къ тому случаю, когда крестьяне добровольно отказываются отъ пользованія помѣщичьею землею. Прежде чѣмъ придти къ заключенію, принимаемому Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, слѣдовало бы разрѣшить вопросъ о томъ, нужна ли земля для обезпеченія быта крестьянъ, когда они добровольно отъ нея отказываются? Отказъ этотъ можетъ быть только въ двухъ случаяхъ: или надѣленная земля такого дурнаго качества, что на нее безплодно были бы потрачены труды крестьянъ; или помѣщикъ, имѣя крайнюю надобность въ надѣленной крестьянамъ землѣ, предлагаетъ имъ за такой отказъ выгодныя условія, такъ что крестьяне получаютъ средство гораздо легче сдѣлаться поземельными собственниками въ другомъ мѣстѣ. Въ первомъ случаѣ, прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ будетъ служить только препятствіемъ устройству ихъ быта и осудитъ ихъ на долгое необезпеченное состояніе. Во второмъ случаѣ, выгоды крестьянскаго сословія несомнѣнно требовали бы разрѣшенія отказаться отъ дарованнаго права пользованія чужою землею и чрезъ то получить возможность пріобрѣсти неподлежащее никакому возраженію право на другую землю или на другую собственность. Вообще же говоря, когда дѣло идетъ объ обязательныхъ отношеніяхъ, по которымъ крестьяне имѣютъ право на землю помѣщика, а помѣщикъ на полученіе нормальныхъ повинностей за нее, и когда обѣ стороны найдутъ болѣе выгоднымъ отказаться отъ этихъ полукрѣпостныхъ отношеній, то неужели все таки навязывать ихъ помѣщикамъ и крестьянамъ, не смотря на ясно сознанныя невыгоды и неудобства? Кто же лучше всѣхъ можетъ оцѣнить выгоды и невыгоды каждой мѣры и каждаго положенія, какъ не тѣ лица,

до которыхъ онѣ прямо касаются? Если хотя одна изъ двухъ заинтересованныхъ сторонъ желаетъ удержать обязательныя отношенія, то можно бы еще сказать, что онѣ необходимы для этой стороны, хотя и несправедливы для другой. Но когда и помѣщикъ и крестьяне добровольно отказываются отъ обязательныхъ отношеній, какія основанія можно имѣть, чтобы считать ихъ выгодными для одной изъ двухъ сторонъ?

Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что помѣщики могутъ предложить крестьянамъ какія нибудь временныя выгоды, чтобы получить отказъ ихъ отъ безсрочнаго права пользованія землею. Нѣтъ сомнѣнія, что, во многихъ случаяхъ, когда крестьянскій надѣлъ разстроиваетъ хозяйство помѣщика или необходимъ для него, то помѣщикъ согласится заплатить крестьянамъ значительную сумму денегъ, чтобы прекратить невыгодное положеніе; согласится даже купить свою собственную землю, которая ему необходима. Есть ли же какое нибудь основаніе, чтобы запрещать подобныя сдѣлки, во всякомъ случаѣ, выгодныя для крестьянъ, которые, вслѣдствіе *даруемаго* имъ права безсрочнаго пользованія, могли бы получить съ собственника плату за непринадлежащую имъ землю, и этою платою устроить свой бытъ? Поэтому дозволеніе крестьянамъ отказаться отъ помѣщичьей земли нисколько не противно цѣли *обезпеченія ихъ быта.* При существованіи прежнихъ крѣпостныхъ отношеній, дозволялось крѣпостнымъ людямъ откупаться отъ нихъ, по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ: неужели, при новомъ положеніи, въ которомъ недобровольныя обязанности перемѣщаются съ крестьянъ на помѣщика, послѣднему будетъ воспрещено откупаться, также по соглашенію съ крестьянами, отъ тѣхъ невыгодныхъ условій, въ которыя неожиданно поставляется его поземельная собственность?

Но, кромѣ обезпеченія быта крестьянъ, въ приведенныхъ словахъ Высочайшихъ Рескриптовъ упоминается еще о не-

обходимости надѣла, для выполненія обязанностей крестьянъ предъ Правительствомъ и помѣщикомъ.

Что касается до обязанностей предъ Правительствомъ, то онѣ будутъ не менѣе обезпечены, если крестьянинъ перейдетъ въ другое общество или въ другое сословіе. Къ тому же, само Хозяйственное Отдѣленіе замѣчаетъ, что настоящее устройство казеннаго управленія «*покуда* основано на системѣ неизмѣн-«наго окладнаго состава обществъ;» слѣдовательно, какъ скоро подушная система будетъ замѣнена другою, нѣтъ надобности въ собственности помѣщика, для обезпеченія выполненія обязанностей крестьянъ предъ Правительствомъ. Никто не считаетъ эту систему самою удобною и самою правильною; извѣстно даже, что учреждена особая Коммиссія для измѣненія податной системы: зачѣмъ же Хозяйственное Отдѣленіе на ней основывается, чтобы доказать необходимость прикрѣпленія крестьянъ? Можно ли основывать какія нибудь постоянныя положенія на практическихъ требованіяхъ подлежащаго скорой отмѣнѣ устройства казеннаго управленія?

Что же касается до выполненія обязанностей крестьянскаго общества предъ помѣщикомъ, то ясно, что слова Высочайшихъ Рескриптовъ относятся только къ тому времени, пока оба сельскія сословія оставляются во взаимно-обязательныхъ отношеніяхъ. По истеченіи же опредѣленнаго срока, никакое обезпеченіе поземельныхъ доходовъ помѣщика не нужно, кромѣ общихъ мѣръ взысканія, которыя всегда представляетъ хорошая администрація. По окончательномъ освобожденіи крестьянъ, обязанности ихъ, въ отношеніи къ помѣщику, будутъ заключаться только въ платежѣ справедливаго оброка или въ исполненіи соотвѣтственныхъ уговорныхъ работъ, за ту часть земли, которая находится въ ихъ пользованіи. Поэтому, тогда нельзя требовать, чтобъ земля помѣщика была даваема въ обезпеченіе платежей за нее.

За тѣмъ, остается вышеприведенное положеніе Главнаго Коми-

тета, о необходимости стараться, чтобы крестьяне дѣлались поземельными собственниками. Такому, ясно выраженному стремленію Правительства мы не можемъ не сочувствовать. Но, на слова Хозяйственнаго Отдѣленія, замѣтимъ, что если дѣло идетъ о покупѣ помѣщичьей земли для крестьянъ, то нѣтъ надобности говорить о надѣлѣ и о пользованіи ихъ землею помѣщиковъ; если же выкупъ не можетъ совершиться въ настоящее время, то онъ не можетъ быть впослѣдствіи сдѣланъ на основаніи нынѣ существующихъ цѣнъ, и, во всякомъ случаѣ, отсроченная покупка можетъ быть только для тѣхъ крестьянъ, которые въ то время будутъ на землѣ помѣщика. Въ ожиданіи покупки земли для крестьянъ, нельзя оставить ихъ прикрѣпленными и, въ надеждѣ на будущее, остановить самостоятельное развитіе ихъ въ настоящемъ. Поэтому, ***нѣтъ повода запрещать крестьянамъ вступать въ добровольныя съ помѣщикомъ соглашенія объ отказѣ отъ пользованія землею,*** такъ какъ такое запрещеніе не поможетъ, а помѣшаетъ крестьянину сдѣлаться собственникомъ.

Изъ сказаннаго нами слѣдуетъ, что, какъ бы ни считалось необходимымъ навсегда обезпечить всѣхъ крестьянъ землею и сдѣлать ее ихъ собственностью, предлагаемая Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ мѣра, состоящая въ запрещеніи крестьянамъ отказываться отъ права пользованія помѣщичьею землею, во многихъ случаяхъ, помѣшаетъ крестьянамъ придти къ пріобрѣтенію собственности. Освободившись отъ общиннаго владѣнія, отъ круговой поруки и отъ занятія земледѣліемъ, привыкшіе къ другимъ промысламъ крестьяне скоро бы накопили средства для пріобрѣтенія собственности, и были бы болѣе обезпечены своими промыслами, нежели навязываемою имъ землею. Напротивъ того, для тѣхъ, которые болѣе привычны къ земледѣлію, *обезземеленіе*, о которомъ говоритъ Хозяйственное Отдѣленіе, невозможно, потому что они не откажутся отъ *даруемаго* имъ права на помѣщичью землю; если же и откажутся, то только тамъ, гдѣ земля не можетъ доставить имъ вознагра-

денія за ихъ труды. Если откажутся тѣ крестьяне, которые несклонны къ земледѣлію и имѣютъ другія, болѣе прибыльныя, занятія, то такого обезземеленія бояться не слѣдуетъ. Нечего бояться *легкомысленнаго отказа крестьянъ отъ* даруемаго имъ *драгоцѣннаго права* на чужую собственность, *составляющаго лучшій залогъ ихъ обезпеченія и благосостоянія въ будущемъ* (стр. 47), потому что они отъ него не откажутся, если не могутъ нанять земли на болѣе выгодныхъ условіяхъ. *Хозяйственный торгъ* при этомъ представляетъ всѣ выгоды на сторонѣ крестьянъ, такъ какъ, если земля хороша, то имъ всегда остается право не отказываться отъ нея, и добровольное соглашеніе относилось бы только къ условіямъ добровольнаго прекращенія невыгодныхъ обязательныхъ отношеній.

Ко всему сказанному нами по поводу статьи 4-й прибавимъ, что ей противорѣчитъ смыслъ статьи 7-й, запрещающей крестьянскому обществу, въ теченіе первыхъ девяти лѣтъ, отказываться отъ обязательнаго пользованія всѣмъ или частью земельнаго надѣла, *безъ согласія помѣщика:* не слѣдуетъ ли изъ этого, что, *при согласіи помѣщика*, такой отказъ дозволяется?

Теперь перейдемъ къ подробностямъ касательно пользованія крестьянъ помѣщичьею землею, какъ онѣ предлагаются Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. Что касается до предполагаемаго въ статьяхъ 5 и 11-й переселенія на другія земли, казенныя или купленныя, то мы полагаемъ, что, къ этимъ случаямъ, слѣдовало бы прибавить еще одинъ: когда другой землевладѣлецъ предложитъ крестьянамъ, на положенный долгій срокъ, выгодныя условія, которыя и Правительство найдетъ возможнымъ утвердить. И для помѣщика и для крестьянъ необходимо, чтобъ былъ облегченъ свободный наемъ земель, потому что это самый правильный способъ пользованія чужою землею. ***Для крестьянъ нужно дозволеніе выходить изъ общества, въ случаѣ найма свободной земли помѣщика, по добровольному уговору и на положенный срокъ, съ при-***

пискою къ ближайшему обществу въ административномъ отношеніи; нѣтъ причины стѣснять вольный наемъ земель по контрактамъ. Самъ крестьянинъ лучше всѣхъ знаетъ, куда и на какихъ условіяхъ ему всего удобнѣе переселиться. Обѣщаются пособія Правительства для перселенія на казенныя земли: что̀ же будетъ означать, если крестьянинъ предпочтетъ отказаться отъ такихъ пособій и захочетъ поселиться на наемной землѣ? Неужели изъ этого слѣдуетъ заключить, что крестьянинъ не умѣетъ сообразить, что̀ для него выгоднѣе и удобнѣе, и что потому онъ нуждается въ вѣчной опекѣ Правительства и въ заботливости особо приставленныхъ чиновниковъ? Что же касается до помѣщика, то, при предстоящихъ преобразованіяхъ, онъ могъ найти вознагражденіе за всѣ потери только въ возвышеніи цѣнности земли, въ облегченіи найма и покупки ея. Противъ возвышенія цѣнности земли предлагается новый видъ прикрѣпленія крестьянъ. Когда крестьяне обезпечены землею и не могутъ отдѣлиться отъ общества, то не будутъ имѣть побужденія, ни возможности покупать или нанимать свободныя земли помѣщика. Всѣ предлагаемыя мѣры клонятся къ уменьшенію числа наемщиковъ для помѣщичьихъ земель, потому что выходящимъ крестьянамъ поставляется въ обязанность, либо купить землю, либо приписаться въ городское общество, либо переселиться на казенныя земли; наемъ же помѣщичьихъ земель Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ такъ вреднымъ, что старается затруднить его для крестьянъ.

Статья 8-я.

Предоставляя крестьянскому обществу отказываться отъ обязательнаго пользованія соразмѣрною частью надѣла, когда населеніе общества убавится не менѣе, какъ на $^1/_5$ часть, Хозяйственное Отдѣленіе предлагаетъ производить отрѣзку этой части надѣла на правилахъ разграниченія. Такая ***отрѣзка***

не ***можетъ быть произведена*** иначе, какъ ***на правилахъ полюбовнаго межеванія, т. е. принимая въ разсчетъ не только количество, но и качество земли.*** Если просто отрѣзать, изъ самыхъ дальнихъ земель, приходящееся число десятинъ, то это было бы несправедливо въ отношеніи къ помѣщику: съ общества слагается $^1/_5$ часть оброка, а между тѣмъ землевладѣльцу поступаетъ самая худшая земля, слѣдовательно, за лучшую землю пришлось бы ему получать тотъ же оброкъ за каждую десятину, какой платился кругомъ за хорошую и за дурную землю вмѣстѣ. Если же отрѣзать лишнюю землю на правилахъ разграниченія угодій (какъ предлагается въ ст. 23-й), то въ сихъ правилахъ воспрещается отрѣзывать отъ крестьянъ навозныя пашни, поемные луга и другія угодья; слѣдовательно, отрѣзка земли была бы почти невозможна, и еслибы она состоялась, то помѣщикъ не получилъ бы полные поземельные участки и было бы трудно отдавать ихъ въ наймы постороннимъ лицамъ.

Статья 11-я.

Чтобъ была полная взаимность и равноправность въ поземельныхъ отношеніяхъ помѣщиковъ и крестьянъ, ***необходимо, чтобы пользованіе было обязательно до тѣхъ поръ, пока надѣлъ обязателенъ***, такъ что, при уменьшеніи обязательности для одного сословія, она должна, въ равной степени, уменьшится и для другаго. Мы не находимъ этого въ предположеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія. Произвольное опредѣленіе оброка за землю, въ бо̀льшемъ числѣ случаевъ, не будетъ соотвѣтствовать цѣнности оной. Гдѣ оброкъ выше наемной платы за землю, тамъ для крестьянъ необходимо имѣть право отказаться отъ надѣла, по минованіи девятилѣтняго срока обязательнаго пользованія землею; напротивъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ наемная плата за землю выше положеннаго нор-

мальнаго оброка за нее, тамъ крестьяне удержатъ за собою надѣленную имъ землю, и, слѣдовательно, произвольное и несправедливое пониженіе поземельнаго дохода собственника утвердится навсегда. Поэтому, совершенно несправедливы тѣ неравноправныя отношенія, которыя предлагаются Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, по истеченіи девятилѣтняго срока со дня обнародованія Положенія, т. е. что наемщикъ имѣетъ право отказаться отъ пользованія землею, между тѣмъ какъ собственникъ не можетъ отказать ему въ этомъ пользованіи. Установляемыя на девять лѣтъ обязательныя отношенія могутъ быть невыгодны для той или для другой стороны, потому что размѣръ оброка не можетъ быть правильно опредѣленъ; напротивъ того, онѣ дѣлаются совершенно несправедливыми и невыгодными только для помѣщиковъ, какъ скоро одна сторона получитъ право отказаться отъ недобровольныхъ отношеній, между тѣмъ какъ онѣ остаются, по прежнему, обязательными для другой. При такомъ основаніи, установляемая нормальная плата за землю сохранится только тамъ, гдѣ она несправедливо опредѣлена въ отношеніи къ помѣщику.

Статья 12-я.

Хотя мы не считаемъ нужнымъ обязывать крестьянъ непремѣнно держать полевую землю, по истеченіи девяти лѣтъ, однако не можемъ не замѣтить, что, когда крестьяне купятъ усадьбы и откажутся отъ полеваго надѣла, то для помѣщика будетъ неизбѣжна потеря дохода съ земли, окружающей селеніе, потому что всякое употребленіе ея сдѣлается невозможнымъ. Обработывать такую землю нѣкому, такъ какъ земледѣліе не можетъ существовать безъ хозяйственныхъ заведеній, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ необходимо употребленіе удобренія, или гдѣ, по недостатку воды, полевыя земли не могутъ быть употребляемы для земледѣлія, какъ скоро усадьбы будутъ отдѣлены отъ нихъ.

Что же касается до правилъ отказа отдѣльныхъ крестьянъ отъ земли и права выхода изъ мірскаго общества, то Хозяйственное Отдѣленіе замѣчаетъ, что онѣ клонятся къ огражденію постояннаго и безсрочнаго права крестьянскаго пользованія предоставленнымъ имъ земельнымъ надѣломъ, *не нарушая существенныхъ выгодъ и права собственности помѣщика* (первон. докл. стр. 52-я). Это замѣчаніе для насъ не понятно. Нельзя дать кому нибудь постоянное право на чужую землю, не нарушая права собственности владѣльца ея; нельзя не нарушить существенныхъ выгодъ собственника, давши другому лицу право безсрочнаго пользованія его собственностью за плату, опредѣленную независимо отъ воли собственника и неизмѣняющуюся соотвѣтственно измѣненію цѣнности земли и денегъ. Все сказанное, на стр. 56-й первоначальнаго доклада, ***о необходимости облегчить для отдѣльныхъ крестьянъ выходъ изъ общества,*** вполнѣ справедливо; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, этотъ выходъ слишкомъ затрудненъ обязанностью взноса въ мірской капиталъ суммы, равной повинностямъ выходящихъ крестьянъ за все время, оставшееся до истеченія девятилѣтняго срока. Вся эта неправильность проистекаетъ изъ положеній объ общинномъ владѣніи и круговой порукѣ. Нельзя не сказать, что условіе взноса въ мірской капиталъ откупной суммы равнозначительно съ прикрѣпленіемъ крестьянъ. Мы не можемъ считать справедливымъ, чтобы выходящіе крестьяне платили за остающихся, которымъ пользованіе частью земли достанется даромъ; мы не понимаемъ, на какомъ основаніи первые должны платить за то, чѣмъ не будутъ пользоваться, а вторые будутъ пользоваться тѣмъ, за что̀ не платили.

На § 6 ст. 14-й замѣтимъ, что, ***увольняя крестьянина, помѣщикъ долженъ бы имѣть право возвратить себѣ землю, бывшую въ его пользованіи:*** если часть повинностей слагается съ общества, то послѣднее не имѣетъ права и на соотвѣтственный тѣмъ повинностямъ поземельный

участокъ. Не слѣдуетъ забывать, что этотъ участокъ принадлежитъ помѣщику, и что крестьянамъ не должно бы быть предоставляемо право на *безплатное* пользованіе непринадлежащею имъ землею. Къ тому же, прибавка упраздненнаго участка къ надѣлу общества, безъ всякой надобности, увеличила бы душевой надѣлъ остающихся крестьянъ, который былъ назначенъ только для обезпеченія крестьянскихъ потребностей. На этомъ основаніи мы считаемъ справедливымъ, ***чтобы помѣщику было предоставлено право требовать возврата соотвѣтственной части надѣла, какъ скоро выходъ крестьянъ изъ общества уменьшитъ народонаселеніе на пятую часть первоначальнаго числа душъ.***

Къ § *д* той же статьи необходимо дополнить, что и отдѣльный крестьянинъ или крестьянское семейство не могутъ быть уволены изъ общества, если они имѣютъ какіе нибудь особые долги въ отношеніи къ помѣщику, или если за ними состоятъ недоимки, въ тѣхъ случаяхъ, когда не существуетъ круговой поруки общества въ платежѣ оброка помѣщику.

Статьи 17 и 18-я.

Одобряя мѣру, дозволяющую крестьянину отказаться отъ участка земли, безъ выхода изъ общества, замѣтимъ, что при этомъ нельзя требовать, чтобы крестьянинъ купилъ себѣ участокъ въ другомъ мѣстѣ, потому что весьма часто бываетъ, что крестьянинъ не земледѣлецъ, а прасолъ, занимающійся разными промыслами или торговлею: пользуясь усадьбою, онъ не имѣетъ надобности ни въ какой другой землѣ. Въ этомъ случаѣ, предлагаемое условіе было бы стѣснительно для крестьянина и могло бы подать поводъ къ безполезнымъ бумажнымъ сдѣлкамъ. Къ тому же, весьма часто крестьянинъ не имѣетъ достаточно денегъ для покупки земли, или долженъ бы употребить весь свой капиталъ

на пріобрѣтеніе ея, такъ что у него не останется средствъ для устройства хозяйства на купленной землѣ. Неужели возможно требовать прикрѣпленія крестьянъ до тѣхъ поръ, пока они накопятъ средства, чтобы купить землю, а до того времени затруднять приложеніе свободнаго труда къ наемной землѣ?

Въ статьяхъ 21 и 22-й не упомянуто о возвращеніи земли помѣщику вслѣдствіе накопленія недоимокъ, а говорится только о правѣ помѣщика *требовать* свою землю, *когда воспослѣдуетъ добровольный отказъ* крестьянъ отъ оной. Но можно не отказываться отъ участка, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не платить за него. Общество можетъ не платить оброкъ за землю въ теченіи девяти лѣтъ, и тогда уже трудно будетъ взыскать недоимки за эти года. За тѣмъ, если, послѣ девяти лѣтъ, возвращенъ участокъ помѣщику, то какимъ образомъ послѣдній можетъ имъ пользоваться, когда, въ теченіи шести лѣтъ послѣ такого возврата, общество можетъ предъявить требованіе на эту землю за прежній размѣръ повинностей? Если помѣщикъ заведетъ тамъ запашку и удобритъ землю, то поля сдѣлаются производительнѣе и дороже, а обществу будетъ выгодно опять взять землю и платить за нее установленный оброкъ; въ такомъ случаѣ пропали бы всѣ издержки помѣщика. Помѣщикъ не можетъ также отдать участокъ въ наймы постороннему лицу, потому что наемщикъ будетъ имѣть въ виду право общества взять эту землю обратно въ свое пользованіе. Слѣдовательно, такими постановленіями помѣщикъ лишается возможности, въ продолженіи шести лѣтъ, пользоваться землею, возвращенною отъ общества, и принимаются мѣры, чтобы никто не могъ улучшать и обрабатывать ее: если кто приложитъ къ ней труды и деньги, общество тотчасъ предъявитъ свои требованія; если же никто не будетъ обрабатывать эту землю въ теченіи шести лѣтъ, то общество, навѣрное, не возьметъ ее обратно, потому что оно и прежде отказалось отъ нея, по причинѣ малой доходности, а шестилѣтнимъ оставленіемъ безъ воздѣлыванія, во

многихъ мѣстностяхъ, земля сдѣлается неудобною къ обработкѣ и заростетъ кустарникомъ. ***Шестилѣтнее право крестьянъ на землю, отъ которой они сами отказались, не послужитъ имъ въ пользу, а только во вредъ помѣщичьей собственности и земледѣлію:*** какъ будто должны быть принимаемы мѣры, чтобы стѣснить земледѣліе, а землю сдѣлать непроизводительною. Не понимаемъ, для чего это можетъ быть нужно. По крайней мѣрѣ, въ другихъ странахъ, принимаются противоположныя мѣры, ведущія къ развитію земледѣлія и доставляющія возможность распоряжаться землею тому, кто можетъ сдѣлать ее наиболѣе производительною.

Статья 25-я.

Въ надзорѣ помѣщика за хозяйствомъ крестьянъ нѣтъ надобности, когда крестьяне исправно платятъ оброкъ за землю, потому что это служитъ доказательствомъ исправности хозяйства. Но если крестьяне уклоняются отъ уплаты оброка, то они желаютъ оставить землю, на пользованіе которою имъ даровано право, а въ такомъ случаѣ они могутъ выпахать ее или запустить, и тогда земля потеряла бы большую часть своей цѣнности. Усиленный посѣвъ растеній, истощающихъ землю, можетъ лишить ее всякой производительности; наблюденіе за скотоводствомъ крестьянъ можетъ быть также необходимо, въ однихъ мѣстностяхъ, для того, чтобы земля получала достаточное удобреніе, въ другихъ же мѣстахъ, особенно въ Новороссійскомъ краѣ, потому что содержаніе излишняго скота ведетъ тамъ къ выбитію и къ уничтоженію производительности луговъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ разводится конопля, вывозъ удобренія единственно на конопляники или чрезмѣрное увеличеніе ихъ ведутъ къ совершенному истощенію полей. Впрочемъ, вообще ***надзоръ помѣщика за хозяйствомъ крестъ-***

янъ весьма затруднителенъ, и можетъ повести къ столкновеніямъ; поэтому, въ случаѣ неуплаты оброка, помѣщику должно быть предоставлено право возвратить въ свое распоряженіе землю отъ неисправнаго общества.

Право надзора помѣщика за надѣленными крестьянамъ лѣсными угодьями не можетъ быть дѣйствительно, и, во всякомъ случаѣ, такіе лѣса были бы истреблены въ самый короткій срокъ. Почти никто изъ помѣщиковъ не устроилъ въ своихъ лѣсахъ правильной рубки лѣсосѣками. Если же надѣленные крестьянамъ лѣса отводятся имъ въ безвозвратное пользованіе и за неизмѣнную плату, то какое побужденіе помѣщикъ будетъ имѣть, чтобы устроить правильное хозяйство въ лѣсахъ, безповоротно взятыхъ у него? И какъ онъ усмотритъ, чтобы крестьяне не рубили дрова по всему пространству отведенной имъ дачи? И при крѣпостномъ правѣ, если помѣщикъ не смотрѣлъ строго за сохранностью своихъ собственныхъ лѣсовъ, то они сильно страдали отъ порубокъ. А тѣмъ болѣе онъ не будетъ имѣть никакой возможности наблюдать за правильною рубкою лѣсовъ, надѣленныхъ независимымъ отъ него крестьянамъ.

Статья 26-я.

Если допустить неограниченное добываніе ***глины, песку, камня и торфа***, не только для собственнаго употребленія крестьянъ, но и въ продажу, то крестьяне могутъ изрыть и испортить самыя цѣнныя земли помѣщика, съ тѣмъ, чтобы отказаться отъ нихъ, по истеченіи девяти лѣтъ. Особенно это можетъ быть важно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ является большое требованіе на эти произведенія. Тогда можетъ случиться, что крестьяне, послѣ девяти лѣтъ, возвратятъ помѣщику землю испор-

ченную и неимѣющую никакой цѣнности. Къ тому же, всѣ эти ископаемыя произведенія суть особыя статьи дохода, независимыя отъ того земледѣльческаго употребленія, на которое поступила помѣщичья земля въ пользованіе крестьянъ; слѣдовательно, ***если дѣло идетъ о добываніи ихъ для продажи, то это не можетъ быть безъ особаго договора съ землевладѣльцемъ.*** Что касается въ особенности до торфа, то, на стр. 54-й, Хозяйственное Отдѣленіе утверждаетъ, что «даже нѣтъ никакой достаточной причины запрещать крестьянамъ «разработку торфа для продажи на сторону.» Намъ кажется, что на это есть двѣ, совершенно достаточныя, причины: 1) нельзя дозволять крестьянамъ продавать, то, что̀ имъ не принадлежитъ, — если дозволить имъ продажу торфа, то нѣтъ причины запрещать имъ продажу и помѣщичьихъ лѣсовъ, и 2) добываніе торфа не можетъ быть безъ порчи помѣщичьей земли, надѣленной крестьянамъ.

Статья 28-я.

Помѣщикъ имѣетъ право требовать, чтобы селенія, находящіяся близъ лѣсныхъ опушекъ, были перенесены на другія мѣста; а не можетъ быть рѣчи о дозволеніи дѣлать новыя постройки по близости помѣщичьихъ лѣсовъ. Разстояніе въ сто саженъ отъ господскихъ лѣсовъ, на которомъ Хозяйственное Отдѣленіе дозволяетъ крестьянамъ возводить постройки на помѣщичьей землѣ, слишкомъ мало, и не можетъ предупредить кражу лѣса и лѣсные пожары. Вообще же, ***возведеніе строеній на землѣ, непринадлежащей къ усадьбамъ крестьянъ, вовсе не можетъ быть допущено,*** потому что эта земля можетъ возвратиться въ распоряженіе помѣщика, и тогда строенія затруднили бы пользованіе возвращенною землею.

Статья 30-я.

Отдача надѣленной земли въ наймы отъ цѣлаго деревенскаго общества постороннимъ лицамъ показываетъ, что эта земля не нужна крестьянамъ, а удерживается ими только потому, что положенный оброкъ ниже наемной цѣны. ***Неужели можно допустить*** такое обезпеченіе крестьянъ, чтобы они могли, безъ согласія собственника, удерживать за собою его землю для того только, чтобы передавать ее другимъ лицамъ за высшую плату? Когда надѣлъ недобровольный, то его нельзя требовать ни для чего другаго, какъ для необходимой потребности хозяйства самихъ крестьянъ. Отдѣльные крестьяне, неимѣющіе никакой надобности въ помѣщичьей землѣ, и привыкшіе къ занятіямъ неземледѣльческимъ, возьмутъ надѣлъ, если онъ обложенъ слишкомъ низкою нормальною платою, и возьмутъ его только для того, чтобы передавать участки другимъ лицамъ дороже, чѣмъ сами обязаны платить за оные.

Статья 35-я.

Въ первоначальномъ докладѣ передѣлы допускались не иначе, какъ приговоромъ $^{9}/_{10}$ всѣхъ домохозяевъ; а въ дополнительномъ докладѣ они дозволяются при согласіи $^{2}/_{3}$ всѣхъ домохозяевъ. Какъ ни вредны передѣлы, однако эта поправка была необходима. *Разверстку* земель и земельные передѣлы нельзя считать «независимыми другъ отъ друга явленіями» общиннаго владѣнія (первон. докл. стр. 72). ***При общинномъ владѣніи передѣлы неизбѣжны.*** Если земля надѣляется для обезпеченія всего общества и разверстывается соразмѣрно съ потребностями и средствами отдѣльныхъ семействъ, то, съ измѣненіемъ въ потребностяхъ и средствахъ отдѣльныхъ семействъ, со всякою перемѣною въ личномъ составѣ ихъ, а также и при выходѣ нѣкоторыхъ крестьянъ изъ общества, передѣла никакъ нельзя избѣжать. Передѣлы обусловливаются не

плодородіемъ почвы, производящей хорошіе урожаи безъ удобренія, какъ утверждаетъ Хозяйственное Отдѣленіе (стр. 75); во многихъ губерніяхъ, все озимое поле удобряется, а передѣлы все таки бываютъ весьма часто. Они дѣлаются вслѣдствіе неизбѣжныхъ требованій общиннаго владѣнія, при которомъ измѣняется число тяглъ. Сначала, при уменьшеніи тяглъ въ одномъ семействѣ и увеличеніи ихъ въ другомъ, первое отрѣзаетъ второму соразмѣрную часть въ каждой своей полосѣ, и такимъ образомъ второе семейство держитъ каждую полосу въ двухъ мѣстахъ. Если въ другой разъ послѣднему семейству придется принять еще тягло, то каждая полоса его можетъ быть въ трехъ мѣстахъ, и т. д. Передачи тяглъ до того перепутаютъ полосы, что *черный дѣлъ* неизбѣженъ. Сверхъ того, общее число всѣхъ тяглъ селенія часто измѣняется, при чемъ также нельзя обойтись безъ передѣловъ. Еслибы не было передѣловъ, то не было бы и общиннаго владѣнія, а было бы отдѣльное черезполосное владѣніе. Обычай передѣловъ укоренился, не только въ черноземныхъ, но и въ другихъ губерніяхъ, вслѣдствіе требованій общиннаго владѣнія землею, развитаго прикрѣпленіемъ крестьянъ. Трудолюбивые крестьяне жалуются на передѣлы, но не могутъ избѣжать ихъ, когда передача тяглъ перепутаетъ владѣніе полосами. Поэтому, мы полагаемъ, что нельзя воспретить крестьянамъ передѣлять поля, пока сохраняется общинное владѣніе землею; а согласіе $^{9}/_{10}$ всѣхъ домохозяевъ для учиненія передѣла — есть условіе, равняющееся совершенному запрещенію. Впрочемъ, мы думаемъ, что, ***по освобожденіи крестьянъ, общинное владѣніе и передѣлы не долго удержатся, потому что крестьяне, не купившіе земли, постепенно обратятся изъ тягловыхъ*** [1]), ***которыми они досель были, въ наемщиковъ земли.*** А свободный наемщикъ никогда не

[1]) Это слово въ подлинникѣ подчеркнуто. *Ред.*

согласится нанимать землю подъ условіями общиннаго владѣнія, круговой поруки и передѣловъ.

Статьи 34, 36 и 37-я.

Для отмѣны общиннаго владѣнія необходимо согласіе собственника земли, не только въ продолженіи первыхъ девяти лѣтъ, но и во все время, пока земля остается его собственностью: можетъ быть, что онъ не рѣшится вѣрить отдѣльнымъ лицамъ, какъ онъ вѣрилъ цѣлой общинѣ. Тѣмъ болѣе ***нужно согласіе собственника для разграниченія посемейныхъ участковъ,*** которые должны быть расположены удобно для отдачи другимъ наемщикамъ, въ случаѣ возвращенія нѣкоторыхъ участковъ отъ крестьянъ помѣщику. Наконецъ, наслѣдственность права пользованія землею, юридически принадлежащею помѣщику, истекаетъ изъ начала безсрочности пользованія ею; а потому, ***мы точно также не можемъ согласиться на наслѣдственность, какъ и на безсрочность пользованія.***

Статья 38-я.

Какъ скоро земля подѣлена на отдѣльные семейные участки, то каждый участокъ можетъ служить обезпеченіемъ только для отдѣльнаго семейства; права же міра на эти участки прекращаются. Поэтому, ***упразднившійся отдѣльный участокъ невыкупленной земли, ненужный для обезпеченія тѣхъ крестьянъ, которые имъ пользовались, долженъ возвратиться въ полное распоряженіе собственника;*** если же участокъ выкупленъ, то наслѣдованіе имъ должно происходить на основаніи общихъ законовъ.

Предлагаемыя для Литовскихъ губерній ст. 40—58-я проводятъ существенное различіе въ правахъ пользованія и правѣ

выхода крестьянъ въ Великороссійскихъ и Западныхъ губерніяхъ. Мы не можемъ признать нужнымъ, удобнымъ и справедливымъ установленіе особыхъ юридическихъ отношеній крестьянъ въ различныхъ губерніяхъ одного и того же Государства. Если есть мѣстныя особенности въ хозяйствѣ Литовскихъ губерній, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы было нужно вводить особенности въ правахъ крестьянъ. Нѣкоторыя изъ означенныхъ статей суть повтореніе соотвѣтственныхъ статей, опредѣляемыхъ для губерній Великороссійскихъ (напр. ст. 41 и 44); другія установляютъ для крестьянъ особыя личныя и поземельныя отношенія. Такъ какъ право собственности помѣщика на землю во всей Россіи одно и то же, то едва ли удобно установлять бо̀льшее и мѐньшее стѣсненіе этого права въ различныхъ губерніяхъ. — Но объ этихъ статьяхъ Члены отъ Литовскихъ губерній представятъ особыя соображенія.

Вообще всѣ неправильности и противорѣчія, замѣчаемыя нами въ заключеніяхъ доклада № 8-й, проистекаютъ изъ старанія соединить начала несовмѣстимыя — прикрѣпленіе крестьянъ съ свободою ихъ, ненарушимость собственности съ недобровольнымъ надѣломъ. Не слѣдуетъ обольщаться несбыточными мечтами; если однѣ начала противорѣчатъ другимъ, то никогда не удастся соединить ихъ. Разладъ ихъ еще болѣе обнаружится на дѣлѣ, чѣмъ въ проектѣ Положенія. Должно рѣшиться и опредѣлить—что̀ нужнѣе и что̀ желательнѣе? ***Если нужна свобода***, то не можетъ быть прикрѣпленія, а ***должно быть допущено передвиженіе свободныхъ людей*** и право располагать трудомъ и имуществомъ. Въ свое время прикрѣпленіе крестьянъ уже привело къ крѣпостному праву. ***Если нужна неприкосновенность собственности, то не можетъ быть безсрочнаго надѣла, а только наемъ земель.*** Если же не рѣшитесь признать начала свободы труда и неприкосновенности собственности, то всѣ усилія совмѣстить начала противоположныя останутся безплодными, и резуль-

татомъ ихъ будетъ только разочарованіе и недовѣріе къ преимуществамъ свободнаго положенія.

Подписали:

Членъ Екатеринославскаго Губернскаго Комитета *Андрей Миклашевскій.*
Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ.*
Членъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.*
Членъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ.*
Членъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*
Членъ отъ Курскаго Комитета *Князь Мещерскій.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *Василій Пенскій.*
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Василій Мининъ.*
Членъ отъ Олонецкаго Комитета *К. Боммеръ.*
Членъ Минскаго Комитета *Александръ Скирмунтъ.*
Членъ Гродненскаго Комитета *Каликстъ Оржешко.*
Членъ Орловскаго Комитета *Алексѣй Хвостовъ.*
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *Пузыревскій.*
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *Иванъ Эндоуровъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ.*
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *И. Горсткинъ.*
Членъ Екатеринославскаго Комитета *Александръ Поль.*
Членъ Оренбургскаго Комитета *Николай Блударовъ.*
Членъ Орловскаго Комитета *Иванъ Хлюстинъ.*
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Иванъ Пушкинъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко.*
Членъ отъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ.*
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Я. Карташевскій.*
Членъ отъ Могилевскаго Комитета *Эдуардъ Жуковскій.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Соколовъ-Бородкинъ.*
Членъ Могилевскаго Комитета *Князь Любомірскій.*
Членъ Витебскаго Комитета *А. Цыхановъцкій.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*

XVI.

ЧЛЕНА ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Ивана Николаевича Эдоурова.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КАСАТЕЛЬНО ОСОБЕННОСТЕЙ ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Получено 4-го Апрѣля 1860 года).

1) Какой способъ болѣе употребительный для раздѣла полевыхъ угодій между членами общества въ губерніи.

Въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія Коммиссіи № 1 нарѣзка земли въ пользованіи крестьянъ опредѣляется по количеству наличнаго числа душъ мужескаго пола.

Меньшинство Вологодскаго Комитета въ проектѣ своемъ приспособило распредѣленіе земли по душамъ и по тягламъ, считая $2^1/_4$ души на каждое тягло, согласно среднимъ выводамъ представленныхъ вѣдомостей помѣщичьихъ имѣній. Это двоякое распредѣленіе принято въ томъ соображеніи, что надѣлъ по душамъ принимался, какъ общій, по относительному количеству душъ къ количеству земли извѣстной мѣстности, или полосы, и для опредѣленія предѣла наибольшаго и наименьшаго надѣла. Что же касается до раздѣла земли между членами общества, то ***нельзя не отдать полнаго преимущества раздѣлу***

тягловому (какъ это выражено въ обзорѣ меньшинства Гл. VI § 143), ***каковой существуетъ въ большей части имѣній Вологодской губерніи.***

Тягло степнаго крестьянина и тягло Великороссійскаго имѣютъ совершенно различное значеніе: въ первомъ оно обозначаетъ рабочую силу, а во второмъ—постоянный пай земли, или хозяйственную крестьянскую единицу (правильнѣе называемый въ простонародьѣ *повыткомъ*). При такомъ раздѣлѣ, какъ крестьяне, такъ и хорошій хозяинъ-помѣщикъ, избѣгали передѣла, или *чернодѣла*; т. е. эти ***участки земли, именуемые повытками, въ размѣрахъ своихъ оставались постоянными, и, въ случаѣ надобности, переходили отъ одного хозяина къ другому неизмѣнными.*** Даже и при умноженіи народонаселенія, повытки подвергались передѣлу рѣдко. Въ такомъ случаѣ нѣкоторые изъ нихъ или дѣлились пополамъ, или нарѣзывались добавочные повытки изъ лишней земли, или же,—въ тѣхъ случаяхъ, когда самые повытки оказывались слишкомъ малыми и лишней земли не имѣлось,—крестьяне перевозились въ другія селенія.

Такой способъ образованія постоянныхъ участковъ болѣе раціоналенъ и имѣетъ нѣкоторое свойство личнаго потомственнаго пользованія, хотя и перемѣшанный въ однѣхъ поляхъ черезполосно. [1])

---

[1]) Нѣкоторые изъ односторонникъ приверженцевъ сельской общины находятъ въ нашемъ сельскомъ устройствѣ свойство какой-то *комуны*, тогда какъ въ немъ вовсе этого нѣтъ. Наше, такъ называемое *общинное* владѣніе ничто иное, какъ владѣніе черезполосное, которое очень часто встрѣчается въ селеніяхъ не только разнопомѣстныхъ, но даже въ разновѣдомственныхъ, гдѣ поселяне, владѣя черезполосно землею, никакихъ комунныхъ между собою соотношеній, ни даже стремленій къ нимъ (какъ нѣкоторые увѣряютъ), вовсе не имѣютъ. Между казенными крестьянами хотя и можно найти нѣкоторые признаки общиннаго пользованія казенною землею; но это пользованіе никакъ нельзя назвать ни общинною собственностію, ни общиннымъ владѣніемъ, и тамъ каждый крестьянинъ стремится сдѣлаться личнымъ собственникомъ, и тѣмъ избавиться отъ общинной зависимости, которая бываетъ иногда весьма стѣснительна.—Подъ этимъ я разумѣю однако же не ту зависимость,

При таковомъ раздѣленіи необходимо для пользы какъ крестьянъ, такъ и помѣщика, чтобы въ договорахъ съ цѣлымъ обществомъ было непремѣнно обозначено неизмѣнное количество тяглъ, или повытковъ. Въ первомъ случаѣ, какъ выше сказано, образуются впослѣдствіи личные участковые землевладѣльцы, а во второмъ, если общество откажется отъ принятія за опредѣленную повинность опустѣлыхъ повытковъ, то они, во всей цѣлости, обращаются помѣщику, которому на такіе участки всегда легко найти арендаторовъ.

2) Какими правилами и обычаями руководствуются при нарѣзкѣ усадебныхъ осьдлостей и при передачѣ оныхъ.

При тягловомъ раздѣленіи земли, въ бо̀льшей части имѣній Вологодской губерніи, ***усадебныхъ участковъ земли нарѣзывается въ каждомъ селеніи по количеству имѣющихся тяглъ*** [1]) (какъ объяснено въ обзорѣ меньшинства Гл. IV § 48).

Таковые участки въ простонародьѣ именуются *дворищами*. Въ черту этихъ участковъ входитъ вся земля, на которой помѣщаются всѣ хозяйственныя строенія крестьянина, овощные огороды и огуменники. Садовъ же, конопляниковъ и хмѣль-

---

которая налагаетъ гражданскія обязанности на всякаго члена общества, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ, но только ту, которая стѣсняетъ его въ свободномъ владѣніи своею собственностію.

Въ подтвержденіе моей мысли я укажу на распредѣленіе земель въ селеніяхъ свободныхъ хлѣбопашцевъ, гдѣ не было никакого вѣдомственнаго вмѣшательства. Здѣсь каждый крестьянинъ владѣетъ столькими паями земли, сколько каждый изъ нихъ пріобрѣлъ при покупкѣ.

Въ Великороссійскихъ губерніяхъ существуютъ сельскія общества, но въ нихъ нѣтъ никакихъ признаковъ общины или *комуны*.

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ оброчныхъ имѣніяхъ Кадниковскаго уѣзда раздѣленіе земли между крестьянами принято по душамъ; участки земли на душу равняются полуповытку; зѐмли подъ усадьбой тамъ дѣлятся по дворамъ.

никовъ въ селеніяхъ Вологодской губерніи почти вовсе не имѣется.

Выгоны въ составъ усадебныхъ земель не входятъ; всѣ они составляютъ запольную землю; въ малоземельныхъ же имѣніяхъ, гдѣ таковыхъ не находится, скотъ пасется почти цѣлое лѣто въ паровомъ полѣ, а по уборкѣ хлѣба и въ другихъ поляхъ.

Большія семейства, живущія въ одномъ домѣ и имѣющія во владѣніи нѣсколько повытковъ, всегда пользуются соразмѣрнымъ количествомъ участковъ усадебной земли, которая, хотя и не вся застроена, но, какъ самая доброкачественная, употребляется ими для огорода, или даетъ обильный покосъ. При передачѣ повытка другому члену общества, всегда передается вмѣстѣ съ повыткомъ и усадебный участокъ.

При опредѣленіи такого раздѣла, ***какъ усадебный участокъ, такъ и полевой одного тягла, въ понятіяхъ крестьянъ составляютъ одно самостоятельное и нераздѣльное цѣлое*** (какъ выражено меньшинствомъ въ обзорѣ IV Гл. §§ 49 и 50).

3) Какая существуетъ система полеваго хозяйства и какое расположеніе полевыхъ угодій въ отношеніи осьдлостей?

Полевое хозяйство губерніи повсемѣстно ***трехпольное, съ унавоживаніемъ всего пароваго поля.*** Поэтому вся пахатная земля окружаетъ селеніе, и ***каждый поселокъ находится***, такъ сказать, ***въ центрѣ полевыхъ угодій.*** Всѣ селенія, безъ исключенія даже самыхъ малоземельныхъ, имѣютъ достаточное количество постоянной пашни, прилегающей къ самымъ поселкамъ. [1]) По этой то причинѣ въ губерніи не

[1]) Самое наименьшее тягло сѣетъ не менѣе одной четверти озимаго въ каждомъ полѣ, а покосовъ имѣетъ достаточное количество для прокормленія двухъ коровъ, одной лошади и двухъ овецъ.

существуетъ ни залежнаго хозяйства, какъ въ степныхъ губерніяхъ, ни подсѣчнаго.

Въ большеземельныхъ лѣсныхъ имѣніяхъ Вологодской губерніи, если и производятся посѣвы на подсѣкахъ, то это дѣлается крестьянами бо̀льшею частію самовольно, безъ всякаго уравнительнаго порядка,—*захватомъ*,—и только такими, которые имѣютъ или достаточныя для того денежныя средства, или много рабочей силы. Подобныя подсѣки не поступаютъ въ общій мірской надѣлъ, а по снятіи двухъ-трехъ посѣвовъ, оставляются. Такого рода самовольныя подсѣки бываютъ причиной частыхъ лѣсныхъ пожаровъ; строгое воспрещеніе подобнаго злоупотребленія землею необходимо, какъ условіе, неизбѣжное для сохраненія лѣсовъ отъ конечнаго истребленія. Къ той же категоріи относятся и самовольные *захваты* сѣнокосныхъ чищей, разбросанныхъ клочками въ лѣсныхъ дачахъ, никогда не входившихъ въ уравнительный общій мірской надѣлъ (обстоятельство это объяснено въ обзорѣ меньшинства V Гл. § 76).

4) Характеръ различныхъ мѣстностей уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго.

Краткій топографическій и статистическій очеркъ сихъ уѣздовъ, помѣщенный въ обзорѣ V Гл. меньшинства, выясняетъ нѣкоторымъ образомъ выгодность какъ земледѣльческаго, такъ и промысловаго положенія населенія оныхъ уѣздовъ.

Вологодскій уѣздъ, болѣе всѣхъ населенный и самый малолѣсный, представляетъ слѣдующій видъ: около губернскаго города, на двадцативерстномъ разстояніи во всѣ стороны, и все пространство площади, между рѣкою Вологдою, Кубенскимъ озеромъ, Архангельскимъ трактомъ и до самой границы Кириловскаго уѣзда, представляютъ мѣстность густо населенную и совершенно безлѣсную.

Къ западу, по направленію С.-Петербургскаго тракта, до

самой границы Череповскаго уѣзда, мѣстность малолѣсная и довольно населенная.

Къ болѣе лѣсистымъ мѣстностямъ онаго уѣзда можно отнести отхожія владѣльческія дачи, съ рѣдкимъ населеніемъ, по рѣкамъ: Янгосорѣ, Сизмѣ, Масляной, Синдошѣ, Соркѣ, Согожѣ и около самой границы Пошехонскаго уѣзда.

Всей владѣльческой земли въ уѣздѣ приходится до 8 десятинъ на каждую ревизскую душу. Исключивъ изъ оной господскія запашки и отхожія пустоши, постояннаго надѣла ***въ пользованіи крестьянъ на каждую душу*** придется круглымъ числомъ не болѣе $3^1/_2$ ***десятинъ.***

Въ ***уѣздѣ Грязовецкомъ*** совершенно безлѣсная и густо населенная мѣстность находится около самой границы Вологодскаго уѣзда, отстоящей въ десяти верстахъ отъ губернскаго города.

Все пространство, начиная отъ Московскаго тракта по направленію къ границамъ уѣздовъ: Тотемскаго, Буевскаго и Даниловскаго, представляетъ мѣстность малолѣсную и довольно населенную. Подобную мѣстность, но съ нѣкоторыми исключеніями, представляетъ пространство по направленію къ границѣ Пошехонскаго уѣзда.

Лѣсныя отхожія дачи съ рѣдкимъ населеніемъ составляютъ, такъ сказать, окраины онаго уѣзда по границамъ Тотемскаго, Буевскаго, Любимскаго, Даниловскаго и Пошехонскаго уѣздовъ.

Всей владѣльческой земли сего уѣзда приходится ***по 13-ти десятинъ на душу.*** Исключивъ изъ оной господскія запашки и отхожія пустоши, ***въ постоянномъ пользованіи крестьянъ*** останется, среднимъ числомъ, не болѣе ***четырехъ десятинъ на душу.***

Въ обоихъ вышесказанныхъ уѣздахъ лѣсные промыслы составляютъ рѣдкое исключеніе.

Какъ условія земледѣльческія и промышленныя народонаселенія, такъ равно и почва земли сихъ уѣздовъ, совершенно

однохарактерны съ прилегающими уѣздами: Даниловскимъ, Любимскимъ и Пошехонскимъ Ярославской губерніи.

Уѣздъ Кадниковскій представляетъ мѣстность довольно населенную и частію малолѣсную только по восточной сторонѣ Кубенскаго озера и по берегамъ рѣки Кубени, на двадцать верстъ отъ ея впаденія; остальное за тѣмъ пространство уѣзда, за малыми исключеніями, весьма лѣсистое и рѣдко населенное. Независимо отъ хлѣбопашества, крестьяне занимаются разными промыслами, а именно: гонкою дегтя и смолы, выдѣлываніемъ Голландской сажи, судостроеніемъ и сплавомъ лѣса въ Вологду.

Всѣ таковые промыслы производятся крестьянами изъ помѣщичьихъ дачъ, бо̀льшею частію безъ всякой отчетности. Земли ***въ постоянномъ или коренномъ пользованіи у крестьянъ*** можно полагать, въ общей сложности, ***до 4½ десятинъ на душу; общее*** же ***количество всей владѣльческой земли*** приходится ***19 десятинъ на*** каждую ***ревизскую душу.***

Въ уѣздахъ Тотемскомъ и Никольскомъ помѣщичьихъ имѣній весьма немного; мѣстныя ихъ условія можно отнести къ категоріи Кадниковскаго уѣзда.

Издѣльные крестьяне находятся въ слѣдующемъ отношеніи къ оброчнымъ:

Въ Вологодскомъ уѣздѣ какъ 1 : 3.
— Грязовецкомъ — — 1 : 2.
— Кадниковскомъ — — 1 : 24.

Въ Тотемскомъ и Никольскомъ почти всѣ крестьяне на оброкѣ.

Заливныя пожни по берегамъ рѣкъ Сухоны, Пучкасы и Окольной Сухоны, съ ея разливами и прибрежными озерами, находящіяся въ средоточіи границъ первыхъ трехъ уѣздовъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія, какъ по качеству ихъ покосовъ, такъ и по ихъ цѣнности (онѣ продаются отъ 100—150 руб. за десятину).

Ежели нѣкоторыя изъ нихъ поступятъ въ нарѣзку крестьянамъ, то, по всей справедливости, должны быть обоброчены отдѣльно отъ прочихъ угодій.

Изъ селеній исключительно промысловыхъ и торговыхъ, которыя бы можно было обратить въ посады или мѣстечки, можно наименовать только четыре: село Устье, Троица, Чирково Кадниковскаго уѣзда и село Кубенское — Вологодскаго.

5) Какъ обезпечить крестьянскія общества необходимымъ топливомъ.

Меньшинство Вологодскаго Комитета, опредѣляя ***наибольшій надѣлъ въ четыре десятины на душу,*** имѣло въ виду, что ***въ составъ этой наибольшей нормы непремѣнно войдутъ и земли съ дровянымъ лѣсомъ.***

Самое наибо́льшее крестьянское тягло или повытокъ земли занимаетъ четыре десятины пашни, отъ трехъ до двухъ десятинъ сѣннаго покосу и отъ трехъ до двухъ десятинъ запольной земли подъ скотскимъ выгономъ и дровянымъ лѣсомъ, что́ и составитъ, при наибо́льшемъ надѣлѣ, отъ девяти до десяти десятинъ на тягло, или четыре десятины на душу. Все же количество земли, которое превыситъ эту наибо́льшую норму, непремѣнно захватитъ пространство земли, заключающее въ себѣ не только одинъ дровяной, но и строевой лѣсъ, составляющій для каждаго землевладѣльца величайшую важность. Основываясь на вышеприведенныхъ данныхъ, я полагалъ бы весьма справедливымъ, — вмѣсто опредѣленія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15-й, въ которомъ всѣ имѣнія Вологодской губерніи отнесены къ мѣстностямъ, превышающимъ четырехдесятинный высшій надѣлъ, — перестановить тѣ же самыя мѣстности двумя цифрами выше, т. е. начиная со второй и окончить пятою мѣстностью включительно; тѣмъ болѣе я считаю это справедливымъ, что всѣ поземельные владѣльцы

оброчныхъ имѣній показывали, въ подаваемыхъ ими свѣдѣніяхъ, всю принадлежащую имъ землю въ совокупности, не дѣлая ей никакого подраздѣленія. На этомъ основаніи нельзя полагать, что бо̀льшая часть владѣльческихъ дачъ со строевымъ лѣсомъ должны поступить въ пользованіе крестьянъ.

6) О мѣрахъ къ охраненію владѣльческой поземельной обственности.

Лѣсныя дачи составляютъ одно изъ важнѣйшихъ богатствъ нашего Государства, доставляя необходимые строительные и горючіе матеріалы, сбереженіе которыхъ у насъ было, и нынѣ находится, въ величайшей небрежности. Если при настоящемъ новомъ устройствѣ не будетъ обращено особаго вниманія на сбереженіе лѣсовъ, то они могутъ быть истреблены въ весьма короткое время.

Кадниковскій и часть Грязовецкаго уѣздовъ, принадлежащіе къ самымъ лѣсистымъ мѣстностямъ, заслуживаютъ въ этомъ случаѣ особаго вниманія.

Полевыя угодья въ Вологодской губерніи оберегаются отъ потравы скота изгородами. Эта система охраненія полей и луговъ, столь убыточная и вредная, въ видахъ сбереженія лѣсовъ, и столь тягостная, какъ работа, часто несвоевременная, требуетъ особеннаго вниманія и установленія мѣръ, клонящихся, если не къ искорененію этого обычая, то къ возможному сокращенію изгородъ.

Мѣры эти, казалось бы, должны быть изложены въ самыхъ законоположеніяхъ сельско-полицейскихъ и должны заключаться въ постановленіяхъ, напримѣръ: 1) о строгомъ надзорѣ за пасущимся скотомъ; 2) для огражденія полей: о немедленномъ опредѣленіи потравы и порчи полей и немедленномъ полномъ удовлетвореніи; 3) для охраненія лѣсовъ: о немедленномъ опредѣленіи количества порубки и качества порубленнаго лѣса,

о немедленномъ вознагражденіи за сдѣланный убытокъ и о преслѣдованіи виновныхъ, какъ похитителей чужой открытой собственности. Законы эти должны быть строги, опредѣлительны и ясны.

Для присмотра за лѣсными дачами и прочими полевыми угодьями, для охраненія ихъ и принятія въ разныхъ случаяхъ надлежащихъ мѣръ, безъ сомнѣнія, какъ частные владѣльцы, такъ и сельскія общества, для собственной пользы, будутъ поставлены въ необходимость имѣть лѣсную стражу, которая будетъ состоять: у частныхъ владѣльцевъ—изъ людей вольнонаемныхъ; въ сельскихъ обществахъ—или также изъ наемныхъ, или изъ выборныхъ отъ общества.

Здѣсь нельзя не принять въ соображеніе, что стража эта, кромѣ надзора, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, требующихъ безотлагательныхъ распорядительныхъ мѣръ, какъ-то: въ случаѣ порубки, пожара, укрывательства бѣглыхъ, должна имѣть нѣкоторую низшую полицейскую власть, примѣрно, по образцу таможенныхъ объѣздчиковъ, а потому полезно бы было дать этимъ лицамъ нѣкоторыя права и значеніе, подчинивъ ихъ, въ этомъ случаѣ, избраннымъ для сего въ уѣздѣ лицамъ, хоть Мировымъ Судьямъ.

7) Объ обезпеченіи народнаго продовольствія.

Уѣзды: Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій составляютъ, такъ сказать, средоточіе водораздѣленія двухъ водныхъ системъ: Сѣверодвинской и Маріинской, и находятся въ положеніи весьма благопріятномъ, въ случаѣ неурожая, ибо могутъ всегда получить достаточное количество запасовъ: или съ востока—изъ плодородной Вятской губерніи, или изъ Рыбинска—рѣкою Шексною, каналомъ Александра Виртембергскаго и рѣкою Порозовицею; но этихъ случаевъ почти никогда не бывало, а наоборотъ, оные уѣзды, имѣя достаточное количество собственныхъ

произведеній, отправляютъ ежегодно излишки вышесказанными путями къ Архангельскому и С.-Петербургскому портамъ. При столь выгодномъ географическомъ положеніи сихъ уѣздовъ, существованіе въ оныхъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ не только не приноситъ народонаселенію существенной пользы, но, напротивъ, отягощаетъ ихъ содержаніемъ при нихъ различныхъ смотрителей на жалованьѣ, поддержкою самыхъ магазиновъ и безпрестаннымъ освѣженіемъ хлѣба, котораго, не смотря на то, очень много утрачивается отъ залежки, мышеѣдины, а иногда и отъ расхищенія самими смотрителями.

Если замѣнить все это сборомъ извѣстнаго количества денегъ, а самые магазины съ хлѣбомъ обратить въ капиталъ, который на случай неурожаевъ долженъ обезпечивать народное продовольствіе (капиталъ этотъ всегда легко усчитать и для храненія его не требуется никакихъ смотрителей), то все это избавитъ обывателей отъ излишнихъ расходовъ и хлопотъ, а главное отъ мірскихъ запашекъ, которыхъ крестьяне весьма не жалуютъ, [1]) и упроститъ какъ самый сборъ, такъ и сбереженіе, когда оный сборъ будетъ состоять въ капиталѣ, а не въ хлѣбѣ.

Этотъ же капиталъ, или съ отдѣленіемъ отъ него нѣкоторой части, можетъ составить первоначальный фондъ страховаго капитала, который впослѣдствіи увеличится взносомъ страховаго процента съ застрахованнаго имущества поселянъ, которымъ слѣдуетъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность вносить извѣстный процентъ съ застрахованнаго строенія, по примѣру правилъ, установленныхъ въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ; сверхъ того необходимо ввести особыя правила для застрахованія имущества, входящаго въ инвентарь каждаго домо-

[1]) Мірскія запашки въ вѣдомствахъ Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, въ понятіяхъ крестьянъ, имѣютъ видъ той же барщины, и всякій домохозяинъ охотнѣе согласится заплатить по разсчету деньги, нежели идти обработывать по наряду мірское поле, которое иногда довольно далеко отстоитъ отъ мѣста его жительства.

хозяина. Капиталы эти должны составлять общественную принадлежность цѣлой волости. Въ такомъ случаѣ крестьяне осязательнѣе поймутъ значеніе этого капитала и будутъ смотрѣть на него, какъ на свою общественную собственность.

Можно также опредѣлить извѣстную сумму, которою волостное собраніе, не испрашивая дозволенія высшей инстанціи, можетъ располагать для вспомоществованія въ несчастныхъ случаяхъ. Этою мѣрою поселяне будутъ избавлены отъ излишней процедуры, въ случаѣ ихъ необходимыхъ и нетерпящихъ отлагательства требованій.

8) О правѣ пріобрѣтенія населенныхъ имѣній.

Въ проектѣ меньшинства Вологодскаго Комитета ***право пріобрѣтенія населенныхъ имѣній*** предоставляется, на время переходнаго состоянія, исключительно ***одному потомственному дворянству***, по причинамъ, выраженнымъ въ обзорѣ III-й Гл. § 30.

Въ подкрѣпленіе этихъ причинъ, не излишнимъ считается сказать, что, дабы переходъ отъ патріархальнаго управленія помѣщика къ самоуправленію выборному совершился спокойно и безъ потрясеній, желательно, чтобы онъ не сдѣлалъ опаснаго скачка, а исполнился бы обдуманнымъ и мѣрнымъ шагомъ, подъ нравственнымъ обаяніемъ того же патріархальнаго начала. Ежели до сихъ поръ сохраняется спокойствіе въ Государствѣ, то смѣло можно сказать, что это отъ того патріархальнаго обаянія и отъ того благоразумнаго вліянія, какое еще до сихъ поръ имѣютъ на крестьянъ многіе изъ помѣщиковъ.

Хотя со всѣхъ сторонъ мы слышимъ незаслуженныя клеветы на Русское дворянство и на злоупотребленіе крѣпостнаго права; но не защищая вовсе этого уже отжилаго права, все таки должно сказать, что клеветники наши слишкомъ рельефно стараются выказывать только однѣ черныя и грязныя стороны не

большинства, а уже рѣдкихъ исключеній. Крестьянинъ нашъ, при всемъ желаніи свободы, до сихъ поръ еще вѣритъ своему хорошему помѣщику (а ихъ у насъ въ Россіи не мало), а не вѣритъ выслужившемуся чиновнику и разночинцу. Эти, иногда скоробогатѣющіе, господа, покупая населенныя имѣнія, будутъ смотрѣть на это дѣло съ точки зрѣнія коммерческой, а не нравственной.

Заключеніе.

Долгомъ считаю заявить, что изложенныя мною выше данныя суть ничто иное, какъ поясненіе приблизительно существующихъ фактовъ, и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, я безъ отступленій держусь началъ, которыя выражены нами въ общей запискѣ Депутатовъ 24-хъ губерній втораго призыва, равно и тѣхъ, которыя опредѣлены нами въ губернскомъ проектѣ Положенія и указаны Высочайшимъ Рескриптомъ и Высочайше утвержденной программой.

Указанія эти ясно и положительно опредѣляютъ степень и свойство срочно-обязаннаго положенія, изъ предѣловъ которыхъ я не вправѣ выходить, какъ по смыслу Высочайшаго Рескрипта, такъ и по степени довѣрія, которымъ я облеченъ дворянскимъ сословіемъ.

Срочно-обязанный періодъ я понимаю, какъ приготовительный къ принятію крестьянами полной свободы, т. е. что крестьяне, получивъ всѣ личныя права, для сохраненія разумной постепенности, должны оставаться на это время до нѣкоторой степени связанными поземельными соотношеніями; по окончаніи этого періода они должны получить свободу выхода, свободу договоровъ и свободу труда, въ полномъ значеніи этихъ выраженій, и такимъ образомъ выдти изъ зави-

симости и отъ крестьянскихъ обществъ и отъ позе-мельныхъ соотношеній къ помѣщику.

Періодъ этотъ можетъ сократиться только въ та-комъ случаѣ, когда крестьяне пріобрѣтутъ покупкою въ личную и неотъемлемую собственность полевыя угодья, законно принадлежащія въ настоящее время помѣщику, или заключатъ съ симъ послѣднимъ, на свободныхъ договорахъ, срочные контракты.

Подписалъ: Членъ Вологодскаго Комитета *И. Эндоуровъ.*

XVII.

ЧЛЕНОВЪ ТАВРИЧЕСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА: Моисея Михайловича Иваненко и Аристида Ѳедосѣевича Ревеліоти.

ПО ДОКЛАДАМЪ ОТДѢЛЕНІЙ ХОЗЯЙСТВЕННАГО И ЮРИДИЧЕСКАГО.

(Получено 9-го Апрѣля 1860 года.)

Въ дополненіе къ общимъ соображеніямъ, представленнымъ нами вмѣстѣ съ другими Членами Комитетовъ, честь имѣемъ присовокупить нѣкоторыя замѣчанія, которыя относятся собственно къ Таврической губерніи, и имѣютъ мѣстное значеніе. Во II-мъ дополненіи къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія о поземельномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ сказано (стр. 5-я): «Хозяйственное Отдѣленіе остается при «прежнемъ убѣжденіи, что необходимо сохранить, по возможно- «сти, за крестьянами то количество земли, которымъ до сихъ «поръ обезпечивалось ихъ существованіе; при чемъ не можетъ «не остановиться предъ трудностями опредѣленія въ Новорос- «сійскомъ краѣ того пространства земли, которое въ каждомъ имѣ- «ніи слѣдуетъ признать существующимъ надѣломъ.» Вслѣдствіе чего Отдѣленіе опредѣляетъ различную норму для мѣстностей, совершенно одинакихъ, соображаясь только съ бо̀льшею или мѣньшею густотою народонаселенія. Въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи опредѣляется надѣлъ въ пять деся-

тинъ, а въ близъ лежащихъ уѣздахъ Таврической губерніи: Мелитопольскомъ и Днѣпровскомъ [и другихъ] уѣздовъ 7-ми [1]). Случайное и временное явленіе возводится на степень постояннаго права крестьянъ.

Въ Новороссійскомъ краѣ хозяйство находится еще въ первобытномъ состояніи.

Въ немъ ***господствуетъ переложная система***, которая, однакожъ, по сознанію самаго Хозяйственнаго Отдѣленія, переходитъ въ имѣніяхъ правильно устроенныхъ въ систему четырехъ или даже трехпольную.

При системѣ переложной, обусловливаемой изобиліемъ земель и недостаткомъ капиталовъ и рабочихъ рукъ, крестьяне пользуются количествомъ земли, далеко превышающимъ ихъ дѣйствительныя нужды.

Ихъ пахатныя поля разбросаны, и промежуточныя пространства пропадаютъ даромъ. Съ развитіемъ земледѣлія, пространство земли, отводимой крестьянамъ, уменьшается, нисколько не уменьшая количества земли, состоящей въ ихъ дѣйствительномъ пользованіи. Вводится только порядокъ, правильное размежеваніе; начинаютъ дорожить землею, и не оставлять ее впустѣ. Между тѣмъ, надѣляя крестьянъ огромнымъ количествомъ земли, отнимаютъ у нихъ побужденіе къ усовершенствованіямъ; надолго сохраняютъ существующій безпорядокъ, и тѣмъ самымъ останавливаютъ успѣхи земледѣлія.

Съ другой стороны, огромный надѣлъ крестьянъ землею совершенно разстроитъ существующее хозяйство помѣщиковъ. Сама Редакціонная Коммиссія замѣчаетъ, что въ Новороссійскомъ краѣ крестьянскіе надѣлы обыкновенно менѣе, чѣмъ въ другихъ столь же многоземельныхъ мѣстностяхъ Имперіи, и что вольные заработки крестьянъ, въ значительной степени развитые, обезпечиваются высокой платой за трудъ.

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

Это объясняется существованіемъ собственнаго помѣщичьяго хозяйства въ обширныхъ размѣрахъ. Главный доходъ помѣщиковъ заключается въ овцеводствѣ, для поддержанія котораго требуются постоянные работники, въ качествѣ чабановъ, скотарей и т. п., и поденщики, для уборки сѣна, стрижки овецъ и другихъ работъ. Постоянныхъ работниковъ можно привлечь предоставленіемъ въ ихъ пользованіе земли, въ видѣ жалованья за ихъ услуги. Подобная сдѣлка выгодна для обѣихъ сторонъ. Помѣщикъ избѣгаетъ выдачи денегъ, которыми не всегда можетъ располагать; крестьянинъ находитъ средство устроить свое собственное хозяйство, и жить не батракомъ, а хозяиномъ. Положеніе Коммиссіи уничтожаетъ возможность подобной сдѣлки. Надѣляя крестьянъ землею въ такомъ количествѣ, которое сдѣлаетъ ихъ совершенно независимыми, назначая ничтожный оброкъ, Коммиссія отнимаетъ у помѣщиковъ средство пользоваться услугами крестьянъ.

Помѣщикъ будетъ вынужденъ переселять новыхъ рабочихъ и отводить имъ землю изъ числа той, которая остается въ его непосредственномъ распоряженіи, а потому уменьшитъ свои стада, если даже не вовсе ихъ уничтожитъ. Найдетъ ли онъ гдѣ нибудь работниковъ, которые всѣ превратятся, по предположенію Редакціонной Коммиссіи, въ независимыхъ собственниковъ, если только это предположеніе осуществимо на дѣлѣ?

Но будетъ ли выгодно разстройство помѣщичьяго хозяйства для самаго рабочаго класса? Оно привлекало изъ сосѣдственныхъ губерній толпы рабочихъ, которые въ заработкахъ въ Новороссійскомъ краѣ находили средство къ уплатѣ податей, къ прокормленію себя и своихъ семействъ. Надежда на будущія блага замѣнитъ ли для нихъ эту чувствительную потерю настоящихъ выгодъ?

Такимъ образомъ, положеніе Коммиссіи ведетъ къ разстройству состоянія Новороссійскихъ помѣщиковъ; къ нарушенію всѣхъ условій хозяйственнаго быта края, и къ уменьшенію

государственныхъ доходовъ; оно останавливаетъ успѣхи земледѣлія, и устраняя всякое вліяніе умственнаго труда и капитала, осуждаетъ его на ту низкую степень развитія, на которой оно стоитъ теперь.

Опредѣленіе надѣла, достаточнаго для крестьянъ, не представляетъ особенныхъ затрудненій въ Таврической губерніи. При переложной системѣ, цѣлина или старый перелогъ засѣвается хлѣбомъ четыре года сряду, и потомъ служитъ выгономъ и сѣнокосомъ въ продолженіи шести лѣтъ. Этого времени достаточно для возстановленія ея производительной силы; она снова становится способною къ произрастенію хлѣбовъ.

Поэтому отношеніе количества ежегоднаго посѣва къ количеству всей земли, отводимой крестьянамъ, должно быть какъ 4 къ 10, какъ это наглядно доказываетъ таблица, приложенная къ проекту Таврическаго Комитета. Теперь, Редакціонная Коммиссія сама признаетъ, что умѣреннымъ ежегоднымъ посѣвомъ хлѣбомъ можно положить четыре десятины на крестьянское семейство въ $2^1/_2$ ревизскія души. По этому разсчету ***10 десятинъ всего надѣла достаточно для*** этого ***семейства.***

Таврическій Комитетъ установилъ для степныхъ мѣстностей надѣлъ въ пять десятинъ. При назначеніи такой высокой цифры надѣла, онъ имѣлъ въ виду только срочно-обязанный 12-тилѣтній періодъ, сокращеніе котораго предполагалъ возможнымъ. По истеченіи этого періода, обязательное положеніе должно было перейти, по мнѣнію Комитета, въ свободный договоръ; при чемъ количество земли, предоставляемой крестьянамъ въ пользованіе, могло быть уменьшено, если этого потребуетъ развитіе хозяйства.

Повинности крестьянъ, назначенныя Комитетомъ, за предоставляемую имъ землю, таковы, что ихъ охотно примутъ свободные поселенцы. Условія, на которыхъ селятся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Новороссійскаго края Нѣмецкіе колонисты, тяжелѣе

этихъ повинностей, чему можно привести въ доказательство достовѣрные факты.

Справедливо ли требовать, чтобы помѣщики Таврической губерніи, которые жертвуютъ въ настоящую минуту всѣми выгодами, проистекавшими для нихъ изъ крѣпостнаго права, отказались въ то же время и отъ выгодъ, которыя можетъ доставить имъ въ будущемъ уничтоженіе этого крѣпостнаго права? Почему свобода должна быть выгодна для однихъ крестьянъ, а всѣ жертвы должны падать на сословіе, и безъ того пострадавшее во время послѣдней войны?

Редакціонная Коммиссія возвысила крестьянскій надѣлъ до семи десятинъ въ степныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Бердянскаго. Въ основаніе этого возвышенія она приводитъ: «что «вѣрное обогащеніе въ близкой будущности, вслѣдствіе великой «реформы, кажется можетъ вполнѣ вознаградить Новороссій-«скихъ помѣщиковъ за умѣренное обезпеченіе крестьянъ.» Это мѣсто любопытно, потому, что нигдѣ понятія и правила, которыми руководствовалась Редакціонная Коммиссія, не высказывались съ такою полнотою и откровенностію. Земля дается крестьянамъ не потому, что ее считаютъ необходимою для ихъ обезпеченія, а потому только, что предвидятъ обогащеніе помѣщиковъ. Состоянія должны быть уравнены насильственными мѣрами. Можно удивляться, почему Редакціонная Коммиссія упустила изъ виду, что въ Таврической губерніи есть много землевладѣльцевъ, которымъ принадлежатъ огромныя пространства земли, ненаселенной крестьянами, и которые поэтому обогатятся еще скорѣе, чѣмъ помѣщики-дворяне? Почему Редакціонная Коммиссія пощадила этихъ собственниковъ и не отобрала у нихъ то количество земли, которое желала подарить крестьянамъ?

Мы не можемъ слѣдовать за Редакціонною Коммиссіею по этому пути, а заявляемъ только естественное съ нашей стороны

нежеланіе быть принесенными въ жертву опытамъ искусственнаго распредѣленія состоянія.

Общее ***количество рабочихъ дней***, соотвѣтствующее высшему душевому надѣлу въ каждой мѣстности, опредѣлено Редакціонною Коммиссіею ***въ 40 дней мужскихъ и 30 женскихъ въ годъ.*** Это ***близко подходитъ къ Положенію Таврическаго Комитета,*** хотя и здѣсь нельзя не замѣтить, что ***запрещеніе требовать въ счетъ натуральной повинности воловью работу будетъ,*** въ особенности на первыхъ порахъ, чрезвычайно ***тягостно для помѣщиковъ.*** Эта работа необходима для помѣщиковъ для перевозки съ полей засѣваемаго ими хлѣба. Вслѣдствіе этой необходимости, помѣщики часто, купивъ воловъ, дарили ихъ крестьянамъ, для того, чтобъ личная выгода заставляла крестьянъ не изнурять этихъ животныхъ; но условіемъ этого дара была, конечно, обязанность со стороны крестьянъ употреблять воловъ и на работу помѣщиковъ.

Раскладка повинностей между дворами не только не представляетъ въ этомъ случаѣ важнаго неудобства, но скорѣе выгодна, какъ поощреніе домовитому крестьянину, котораго повинности уменьшаются, если принять, какъ предполагалъ Таврическій Комитетъ, что воловій день считается за полтора пѣшихъ.

Размѣръ оброка, опредѣленный для степной полосы Россіи въ девять руб. сер., изъ которыхъ на первую десятину душеваго надѣла, т. е. на усадьбу, отчисляется 3 руб. 50 к., слишкомъ малъ для Таврической губерніи. Мужской день должно считать въ 33 к., какъ это выведено Комитетомъ въ его таблицахъ; полагая женскій день въ половину этой цѣны, выходитъ, что цѣнность 40 мужскихъ дней и 30-ти женскихъ простирается до 18 р. 15 к. Почему же Редакціонная Коммиссія требуетъ отъ помѣщиковъ пожертвованія половины этой цѣнности, въ добавокъ къ пожерт-

ванію, которое сдѣлано ими при уменьшеніи числа рабочихъ дней?

Надѣлъ крестьянъ землею увеличенъ болѣе существующаго, а повинность, при переводѣ на деньги, хотятъ сократить втрое. Мы приводимъ слѣдующій разсчетъ: помѣщикъ пользовался до сихъ поръ, на основаніи закона, работою 140 дней въ году взрослаго работника или тяглеца; женщина обязана была тѣмъ же количествомъ дней, но въ дѣйствительности отбывала менѣе, положимъ только сто дней; работу мальчиковъ и дѣвочекъ можно положить на тягло въ 40 дней тѣхъ и другихъ, а вмѣстѣ 80-ть дней.

И такъ съ тягла приходилось: 140 дней мужскихъ,
100 — женскихъ,
80 несовершеннолѣтнихъ.

Считая мужской день въ 33 к., а женскій и несовершеннолѣтнихъ вполовину, выходитъ:

за 140 дней мужскихъ	46 р.	20 к.
— 100 — женскихъ	16 р.	50 к.
— 80 — несовершеннолѣтнихъ	13 р.	20 к.
Итого	75 р.	90 к.

Взамѣнъ, Редакціонная Коммиссія предлагаетъ оброкъ въ девять руб. сер. съ души, или, по общепринятому разсчету, принимая $2^1/_2$ души въ тяглѣ, 22 р. 50 к. съ тягла. Крестьяне тотчасъ перейдутъ на оброкъ, но помѣщики не будутъ въ состояніи нанимать за эту цѣну вольнорабочихъ.

Таврическій Комитетъ опредѣлилъ ***денежный оброкъ за душевой надѣлъ въ 15-ть руб. сер.***, кромѣ платы за выкупъ усадьбъ, и эта цифра умѣренна, если принять въ соображеніе настоящую цѣнность земли, и легка для крестьянина, при высокой заработной платѣ.

Вопросъ объ усадьбахъ не представляетъ особенной важности для Таврической губерніи. Мы считаемъ нужнымъ замѣтить только, что, по недавности заселенія края, ***крестьянскія усадьбы во многихъ имѣніяхъ возведены на иждевеніи помѣщика,*** и не успѣли окупиться трудомъ крестьянина, а потому, ***въ отношеніи къ нимъ, несправедливо было бы уступать строенія крестьянамъ безвозмездно.***

Къ числу случаевъ, въ которыхъ помѣщикъ имѣетъ право требовать принудительнаго перенесенія цѣлыхъ крестьянскихъ усадьбъ, должно бы отнести въ Таврической губерніи тѣ, когда крестьянское усадебное строеніе находится близъ помѣщичьихъ садовъ. До сихъ поръ эти усадьбы занимались обыкновенно людьми, состоявшими въ разныхъ должностяхъ; съ освобожденіемъ крестьянъ, должностные люди будутъ, во многихъ случаяхъ, замѣнены другими, а оставлять ихъ въ сосѣдствѣ съ помѣщикомъ было бы стѣснительно для обоихъ. Помѣщикъ не могъ бы уберечь своихъ садовъ отъ кражи фруктовъ, рубки деревъ и потравы цѣнныхъ растеній: марены и табаку домашними животными крестьянина; а крестьянинъ не могъ бы выгнать своей птицы, не подвергаясь взысканіямъ за потравы. Къ перенесенію таковыхъ усадьбъ можно бъ было примѣнить всѣ охранительныя для крестьянина мѣры, которыя требуются положеніемъ.

Въ примѣчаніи къ пункту 3-му Юридическаго Отдѣленія, № 10-й, постановлено, что крестьяне Таврической и другихъ степныхъ губерній пользуются водою, для поливки ихъ садовъ, огородовъ и полей, на существовавшемъ доселѣ основаніи. Вопросъ о пользованіи водою имѣетъ особенное значеніе на полуостровѣ и требуетъ болѣе точнаго опредѣленія. До сихъ поръ помѣщики дозволяли крестьянамъ заводить огороды въ небольшихъ размѣрахъ и для поливки ихъ пользоваться водою изъ источ-

никовъ и ручьевъ, протекавшихъ чрезъ ихъ земли; но эти ручьи, обыкновенно скудные водою, наполнялись лѣтомъ только послѣ проливныхъ дождей, и помѣщикъ строго наблюдалъ, чтобы воды въ нихъ оставалось достаточно для поливки его собственныхъ садовъ. Предоставленіе крестьянамъ права неограниченно пользоваться водою для поливки, не только ихъ садовъ и огородовъ, но даже ихъ луговъ и полей,—права, котораго, въ отношеніи къ симъ послѣднимъ, они никогда не имѣли, поведетъ къ безпрестаннымъ столкновеніямъ съ помѣщиками, которыхъ сады, составляющіе часто ихъ единственное состояніе, будутъ въ короткое время совершенно уничтожены, по недостатку воды для ихъ поливки. Можно дозволить крестьянамъ употребленіе ручной поливки; но ***всякій отводъ воды долженъ быть допущенъ не иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика,*** если только не имѣютъ въ виду его конечнаго раззоренія.

Въ отношеніи къ ***дворовымъ людямъ***, мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что ***освобожденіе*** ихъ ***должно быть одновременно съ освобожденіемъ прочихъ крестьянъ.***

Въ Таврической губерніи, садовники, чабаны и другія должностныя лица при хозяйствѣ помѣщика не рѣдко числятся и дворовыми людьми. Если они будутъ освобождены отъ обязательной службы помѣщику ранѣе прочихъ крестьянъ, какъ предлагаетъ Редакціонная Коммиссія, то помѣщики не будутъ имѣть возможности замѣнить ихъ другими, и хозяйство помѣщиковъ будетъ приведено въ совершенное разстройство.

Подписали: Членъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко.*
Членъ Таврическаго Коммитета *А. Ревеліоти.*

XVIII.

ЧЛЕНА ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Ивана Алексѣевича Пушкина.

(Получено 11-го Апрѣля 1860 года.)

А) ПО ДОКЛАДАМЪ ОТДѢЛЕНІЙ: ЮРИДИЧЕСКАГО, АДМИНИСТРАТИВНАГО И ХОЗЯЙСТВЕННАГО.

Приступая къ соображеніямъ по докладамъ Юридическаго, Административнаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, невольно приходимъ къ тому заключенію, что всѣ замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ не обратили на себя вниманія Редакціонныхъ Коммиссій, и если были сдѣланы незначительныя перемѣны, то и тѣ, такъ сказать, въ угоду Членамъ Губернскихъ Комитетовъ; начальныя же основанія непоколеблены; все тотъ же произволъ въ оцѣнкѣ повинностей; все то же недовѣріе къ дворянскому сословію, которое до того простирается, что въ Тульской губерніи, отдѣляя въ пользованіе крестьянъ болѣе половины помѣщичьей земли, полагаютъ, что и тутъ помѣщики ухитрятся и въ эту половину включить всѣ плохія земли, какъ будто можно, избѣгая чрезполосности, отдѣлить половину земли и въ эту половину включить всѣ плохія земли. Вмѣсто того, чтобъ признать всѣ пожертвованія, которыя приноситъ огромное число дворянскихъ семействъ, Редакціонныя Коммиссіи еще какъ будто сожалѣютъ, что назначили слишкомъ вы-

сокія повинности. Тогда какъ въ Тульской губерніи, по положенію Редакціонныхъ Коммиссій, помѣстное дворянство потеряетъ около 1,400,000 руб. сер. дохода, все, что̀ только было заявлено въ Губернскихъ Комитетахъ въ подкрѣпленіе дѣйствій Редакціонныхъ Коммиссій, хотя бы однимъ Членомъ, ловилось на слова, не принимая въ соображеніе, что большая часть Комитетовъ дѣлала свои постановленіи, имѣя въ виду срочно-обязанное положеніе, а нѣкоторые Комитеты—выкупъ. Нужно ли Редакціоннымъ Коммисіямъ освободить дворовыхъ людей, онѣ не боятся бродяжничества; напротивъ, чтобъ поболѣе земли помѣщичьей обратить изъ полной въ неполную собственность, тутъ страхъ бродяжничества дѣлается ихъ главнымъ доводомъ; но ни разу мысль, что всѣ небогатые помѣщики будутъ раззорены, не была заявлена. Не запинаясь, изъ полной собственности дѣлаютъ неполную, а тамъ, гдѣ нужно вознаградить помѣщиковъ и согласовать реформу съ закономъ, тамъ является какое то уваженіе къ собственности, находя, что обязательный выкупъ есть посягательство на собственность, и въ этомъ самомъ докладѣ узакониваютъ вынудительный выкупъ, тѣмъ болѣе несправедливый, что онъ ляжетъ всей своей тяжестью на небогатыхъ дворянъ, которые, напротивъ того, должны бы обратить на себя нѣкоторое сочувствіе. Я, съ глубокимъ убѣжденіемъ, полагаю, что если предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій осуществится, то всѣ помѣщики, владѣющіе до 500 душъ, будутъ раззорены, а въ особенности земледѣльческія имѣнія. Во всѣхъ почти Губернскихъ Комитетахъ образовались по двѣ крайнія партіи, и отъ этихъ партій приглашены представители, и чтожъ? Всѣ эти вызванные Члены Губернскихъ Комитетовъ отъ крайнихъ партій сошлись въ отрицаніи предположеній Редакціонныхъ Коммиссій: неужели это общее отрицаніе не доказываетъ вопіющей несправедливости, кроющейся въ этихъ предположеніяхъ. Въ своихъ соображеніяхъ, чтобъ не увеличить громадную массу возраженій, постараюсь быть краткимъ.

СООБРАЖЕНІЯ ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

По докладамъ Юридическаго Отдѣленія мною подписано соображеніе большинства Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

СООБРАЖЕНІЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Трудно что нибудь основательно сказать по докладамъ Административнаго Отдѣленія, не зная, въ чемъ будетъ состоять преобразованіе административной и судебной власти. ***При теперешнемъ же порядкѣ, съ безгласностью судопроизводства, неуловимости виновности безотвѣтственныхъ передъ судомъ чиновниковъ, никакія заноположенія не будутъ исполняться; всѣ благодѣтельныя мѣры Правительства останутся недѣйствительными, и вмѣсто огражденія будутъ служить только лишнимъ поводомъ къ притѣсненію.*** Одно, что̀ болѣе всего поражаетъ въ этихъ докладахъ, это ***удаленіе дворянскаго сословія отъ всякаго вліянія на управленіе волости,*** тогда какъ ***дворянство, будучи главнымъ поземельнымъ собственникомъ, болѣе другихъ заинтересовано въ хорошемъ мѣстномъ управленіи*** и къ тому поставлено, вопреки своего желанія, въ враждебное отношеніе съ земледѣльческимъ населеніемъ; преднамѣренное также удаленіе ***земледѣльцевъ, могущихъ возникнуть изъ того же земледѣльческаго населенія,*** отъ участія въ дѣлахъ волости, будетъ несправедливо и можетъ даже задержать образованіе отдѣльныхъ ***мелкихъ поземельныхъ собственниковъ и фермеровъ,*** которые, по всей справедливости, ***должны быть допущены на волостные сходы.***

СООБРАЖЕНІЯ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Соображенія по докладамъ за № 1, 3 и 6-мъ мною подписаны съ большинствомъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ; по

докладамъ за №№ 8 и 15-мъ имѣю присовокупить, что Редакціонныя Коммиссіи предоставляютъ право перемѣнять, по добровольному соглашенію, размѣръ надѣла, т. е. онѣ дозволяютъ эмпирически назначенную ими цѣну повинностей, въ ущербъ достоянія владѣльца, еще понизить, ибо я полагаю, что Редакціонныя Коммиссіи не полагаютъ, чтобъ крестьяне добровольно согласились возвысить повинность. По моему мнѣнію, ***всѣ уѣзды Тульской губерніи должны быть сравнены въ размѣрѣ надѣла земли,*** хотя и есть разница въ качествѣ земли; но за то уѣзды, гдѣ лучшая земля, удалены болѣе отъ Москвы—главнаго мѣста сбыта хлѣба; лишены почти совсѣмъ лѣсныхъ матеріаловъ; тѣ же уѣзды, гдѣ почва хуже, находятся ближе къ Москвѣ; въ нихъ болѣе развиты промыслы, и снабженіе какъ топливомъ, такъ и строевымъ матеріаломъ, гораздо легче и дешевле. ***На счетъ размѣра надѣла*** повторяю еще разъ высказанное мнѣніе большинствомъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, что ***для обезпеченія быта крестьянъ достаточно тіпітит,*** и все, что, будетъ превышать оный, будетъ посягательство на собственность, которое не оправдывается ни крайней необходимостію, ни благомъ Государства, ибо благо Государства не можетъ согласоваться съ обезпеченіемъ одного сословія въ ущербъ другому.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія объ усадьбахъ, за № 2, 4, 7-мъ, невполнѣ 9 и 13-мъ.

Редакціонныя Коммиссіи, признавъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимость допустить ***перенесеніе усадьбъ***, дали этому такую обстановку, что это перенесеніе дѣлается невозможнымъ; неужели, еслибъ упростить всю эту операцію хоть назначеніемъ ***по 50 р. сер. вознагражденія за дворъ,*** то Редакціонныя Коммиссіи полагаютъ, что помѣщикъ, имѣющій 500 душъ или 125 дворовъ, рѣшится, безъ крайней необходимости,

истратить 6280 р. сер.? Я, напротивъ, полагаю, что для бо́льшей части владѣльцевъ эта затрата, даже при крайней необходимости, остановитъ возможность переселенія. ***Допущеніе выкупа отдѣльныхъ усадьбъ, безъ согласія помѣщика, для него будетъ убыточно, стѣснительно и несправедливо,*** а особливо при предоставленіи крестьянамъ права выхода изъ общества, ибо можетъ случиться, что одинъ выкупитъ, а остальные выдутъ, и помѣщикъ останется съ испорченной усадьбой; но этимъ я никакъ не выражаю желаніе стѣснять тѣхъ крестьянъ, которые желаютъ выдти изъ общества; напротивъ желаю ***полной свободы выхода.***

Соображенія о повинностяхъ по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, за № 5, 9, 10, 11, 12, 14, 16 и 17-мъ.

Повинность за пользованіе усадьбой опредѣлена Редакціонными Коммиссіями совсѣмъ не сообразно съ существующими цѣнами за усадебную землю. Въ Тульской губерніи, кромѣ двухъ уѣздовъ, повинность за землю распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

За 1-ю	десятину	3 р. 75 к.
— 2-ю	—	2 р. 83 к.
— 3-ю	—	2 р. 42 к.
За три	десятины	9 р. —

Теперь, если включить плату за усадьбу, то выдетъ:

За усадьбу		1 р. 50 к.
— 1-ю	десятину, безъ $^1/_3$ части усадьбы .	3 р. 25 к.
— 2-ю	— — тоже . . .	2 р. 33 к.
— 3-ю	— — тоже . . .	1 р. 92 к.
		9 р.

Мнѣ неизвѣстно, чтобъ въ Тульской губерніи были такія цѣны за наемъ земли; цѣны, мнѣ извѣстныя, суть слѣдующія:

	Наемная плата за десятину: Высшая.	Низшая.	Средняя.
Луговая заливная десятина	отъ 20 р.	до 10 —	15 р.
Луговая суходольная —	— 10 »	— 5 —	7 » 50 к.
Луговая по кустамъ —	— 5 »	— 3 —	4 » »
Огородная —	— 35 »	— 25 —	30 » »
Конопляники —	— 25 »	— 15 —	20 » »
1-я десятина пахатная —	— 15 »	— 8 —	11 » 50 »
2-я десятина — —	— 8 »	— 4 —	6 » »
3-я десятина — —	— 4 »	— 2 —	3 » »

Распредѣливши трехдесятинный надѣлъ по этимъ цѣнамъ, принимая только среднія цѣны, выдетъ:

Подъ усадьбу $^1/_{10}$ дес. огород. и подъ конопляники	5 р.
1-й десятины $^5/_{10}$	5 » 75 к.
2-й десятины $^9/_{10}$	5 » 40 »
3-й десятины одна десятина	3 »
Луговой суходольной $^5/_{10}$	3 » 25 »
Итого	22 р. 40 к.

Вотъ цѣна, выведенная по наемной цѣнѣ за землю въ Тульской губерніи; высшіе оброки въ этой мѣстности 30 руб. серебромъ съ тягла, владѣющаго между 7 и 8 десятинами на тягло, слѣдовательно по разсчету высшаго оброка за три десятины, выдетъ 12 руб. серебр. Но такіе же оброки существуютъ и при мѣньшемъ количествѣ земли. Несообразность этихъ выводовъ доказываетъ только, до какихъ ложныхъ результатовъ можетъ довести крѣпостное право, и то же самое будетъ ***при оставленіи существующаго надѣла***, ибо тутъ ***опять является прикрѣпленіе къ землѣ***, насильно косвенное надѣленіе землею того, кто ею не въ состояніи владѣть, и признанная всѣми народами неприкосновенность собственности; это охранительное начало всякаго благоустроеннаго Государста приносится въ жертву прикрѣпленію къ

землѣ, уже давно отжившему устройству во всѣхъ Западныхъ Государствахъ, и отъ котораго сами Редакціонныя Коммиссіи отрекаются, если не сознательно, то по самому ходу дѣла; ибо справедливое стремленіе сдѣлать крестьянъ собственниками есть уже отрицаніе прикрѣпленія къ землѣ, ***и на всѣхъ этихъ ложныхъ данныхъ*** Редакціонныя Коммиссіи предполагали ***создать*** свою ***неизмѣнную вѣчную повинность;*** правда, что онѣ отъ нея отказываются, въ случаѣ, если выкупъ не состоится, но чѣмъ замѣнятъ неизмѣнныя повинности? Надо предполагать, что такъ какъ Правительство допускаетъ для своихъ земель переоброчку каждыя 12-ть лѣтъ, то оно найдетъ, что, по справедливости, эта мѣра должна быть допущена и для владѣльческихъ земель.

Недозволеніе возвышать существующій оброкъ до нормальнаго, опредѣленнаго Редакціонными Коммиссіями, и слѣдственно признаннаго ими справедливымъ, ***кромѣ уничтоженія правъ собственника, есть посягательство на нравственное чувство и*** *наказаніе потомковъ за благодѣянія отцовъ.* [1])

Соображеніе на докладъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей.

Освобожденіе дворовыхъ людей черезъ два года по обнародованіи Положенія, безъ всякаго вознагражденія, мѣра несправедливая противъ правъ собственности ***и стѣснительна для владѣльцевъ,*** потому что, именно на первое время, они будутъ нуждаться въ прислугѣ. Но какъ назвать распоряженіе Редакціонныхъ Коммиссій, что помѣщикъ обязанъ держать у себя шесть мѣсяцевъ человѣка, который не желаетъ ему служить, можетъ быть враждуетъ на него, и на каждомъ шагу могущій ему дѣлать непріятности, неуловимыя для слѣдователей, въ случаѣ жалобы? Для опредѣленія такого

[1]) Эти слова въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

страннаго и несправедливаго положенія не полагаю, чтобъ было еще придумано слово: неужели такъ заподозрѣно дворянство, что нельзя и этого предоставить на усмотрѣніе помѣщика. Послѣ многихъ подобныхъ выходокъ нельзя удивляться справедливо тревожному состоянію помѣстнаго дворянства.

Въ заключеніе считаю священнымъ долгомъ высказать мое глубокое убѣжденіе:

1) Что какой бы надѣлъ земли ни состоялся, непреложное условіе—къ однѣмъ мѣстамъ.

2) Чтобы не разстроить земледѣльческое хозяйство помѣщика, и избѣжать угрожающаго голода, принять нормой для надѣла землей minimum, назначенный Редакціонными Коммиссіями.

3) Чтобъ окончить реформу справедливо и согласно съ существующими законами,—добровольное соглашеніе или обязательный выкупъ для обѣихъ сторонъ съ гарантіею Правительства.

4) Существующій надѣлъ угрожаетъ произвести административный голодъ; раззоритъ земледѣльческія хозяйства помѣщиковъ, и будетъ потворствовать безпечности крестьянъ, при легкости заработка оброковъ на помѣщичьихъ хозяйствахъ, и можетъ быть надолго сократитъ производительность Россіи.

Б) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О МѢРАХЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ ЛѢСОВЪ.

1) Въ случаѣ лѣснаго пожара, предоставить право владѣльцу, его повѣренному, и даже лѣсному сторожу, требовать помо-

щи, до прибытія мѣстнаго начальства, отъ сосѣднихъ селеній, по крайней мѣрѣ половины тягловыхъ работниковъ, безплатно, а за неисполненіе требованія судить виновныхъ уголовнымъ судомъ, представляя, по прибытіи, мѣстному начальству принять надлежащія мѣры для прекращенія пожара.

2) Лѣсной владѣльческой стражѣ необходимо дать характеръ присяжный, и справедливо сравнить ее съ казенною лѣсною стражею въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсной собственности.

3) Можно освободить людей, нанимающихся въ лѣсные сторожа, отъ службы по выбору въ разныя сельскія должности; число сторожей должно зависѣть отъ усмотрѣнія владѣльца; и всякое назначеніе по количеству десятинъ будетъ дня него стѣснительно.

4) Должно предоставить совершенную свободу выбора сторожей; одно ограниченіе необходимо допустить, чтобы нельзя было нанимать въ эту должность людей, опороченныхъ судомъ.

5) Всякое стѣсненіе въ лѣсной торговлѣ только подастъ поводъ къ злоупотребленію, а пользы не приноситъ.

6) Штрафъ можетъ быть только наложенъ судомъ.

II. О ПОРЯДКѢ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УСЛОВІЯ НАЙМА ВОЛЬНЫХЪ РАБОЧИХЪ.

Одно изъ главныхъ неудобствъ найма вольныхъ рабочихъ состоитъ въ разносословіи рабочаго класса; каждое вѣдомство имѣетъ свою регламентацію, свои законы, свои права; отъ этого запутанность въ мѣрахъ взысканія, круговая отвѣтственность въ платежѣ повинностей, т. е. другой родъ крѣпостныхъ отношеній рабочаго класса къ разнымъ обществамъ, не малою служитъ преградою для рабочихъ въ употребленіи своего труда по своему желанію, и покуда рабочій классъ не освободится отъ этого крѣпостнаго права, по тѣхъ поръ никакая регламентація не позволитъ ввести вольнаго труда на тѣхъ

широкихъ началахъ, какія будутъ потребны при уничтоженіи крѣпостныхъ отношеній крестьянъ, поселенныхъ на дворянскихъ земляхъ, потому что никакая промышленность такъ не нуждается въ строгомъ исполненіи условія найма, какъ земледѣліе, ибо годовой трудъ земледѣльца вознаграждается въ какія нибудь два мѣсяца, и отъ этого нѣтъ ничего легче для работника, какъ разрушить, неисполненіемъ договора, весь годовой трудъ въ эти два мѣсяца, и, кромѣ убытка для земледѣльца, онъ наноситъ косвенно вредъ и потребителю, уничтожая необходимѣйшій продуктъ для существованія.

III. О МЕЖЕВЫХЪ СРЕДСТВАХЪ.

О межевыхъ средствахъ повторю, что̀ было сказано въ обозрѣніи основаній меньшинства Тульскаго Губернскаго Комитета: «необходимо было бы немедленное образованіе въ каждой гу-«берніи, съ настоящей весны, учебныхъ землемѣрскихъ партій, «которыя не трудно было бы, безъ всякаго принужденія, набрать «изъ воспитанниковъ мѣстныхъ Гимназій, Кадетскихъ Корпусовъ «и Семинарій, и которымъ, при достаточномъ ихъ предваритель-«номъ образованіи, довольно годичной практики въ полѣ и чер-«ченія плановъ, для приспособленія ихъ къ настоящимъ занятіямъ;» прибавляю, что можно пригласить отставныхъ офицеровъ Генеральнаго Штаба, топографовъ, инженеровъ и землемѣровъ, дать имъ приличное денежное вознагражденіе, съ зачетомъ этого времени за государственную службу, со всѣми правами, ей присвоенными.

IV. О ПОРЯДКѢ ОБРАЗОВАНІЯ ПРОМЫШЛЕННЫХЪ СЕЛЪ ВЪ ПОСАДЫ И МѢСТЕЧКИ.

Въ Тульской губерніи одно село Сергіевское, по своему значенію, могло бы быть обращено въ мѣстечко; что касается, на какихъ основаніяхъ обратить промышленныя села въ мѣстечки,

одно, что могу сказать, это то, что при образованіи помѣщичьихъ селъ въ мѣстечки, Редакціонныя Коммиссіи оградили бы собственность владѣльца, но не такъ бы ею располагали, какъ поземельною дворянскою собственностію, предоставляя дворянамъ одно ходатайство, а не право на собственность.

V. О СЕЛЬСКИХЪ ХЛѢБНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ.

Хлѣбные запасные магазины должны быть отданы въ завѣдываніе обществъ, для которыхъ они устроены, и покуда эти общества не убѣдятся въ ихъ пользѣ, никакой полицейскій надзоръ не будетъ дѣйствителенъ, и для доставленія убѣжденія, надо дать право обществу расходовать засыпнымъ хлѣбомъ по его усмотрѣнію, на единожды опредѣленныхъ правилахъ, и тогда крестьяне, видя, что запасный магазинъ точно устроенъ для ихъ пользы, а не для формальности, будутъ сами, лучше всякихъ чиновниковъ, наблюдать, чтобъ расходъ засыпнаго хлѣба производился правильно.

VI. О ВЗАИМНОМЪ СТРАХОВАНІИ.

Мѣра благодѣтельная и выгоды которой уже понятны крестьянами государственныхъ имуществъ; на основаніи этого полагаю необходимымъ, ни мало не медля, не дожидая приведенія въ исполненіе новаго Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, учредить для нихъ обязательное взаимное страхованіе, съ тѣмъ, чтобы опредѣленная цѣна строенію одного двора, безъ предварительной оцѣнки, была возвышена до 25 руб. серебромъ. Это распоряженіе тѣмъ нужнѣе, что при скоромъ уничтоженіи крѣпостнаго права было бы несправедливо заставить помѣщика обстроить почти уже свободныхъ крестьянъ.

VII. О ПРЕДОСТАВЛЕНІИ ПРАВА ПРІОБРѢТАТЬ НАСЕЛЕННЫЯ ИМѢНІЯ ЛИЦАМЪ, НЕ ПРИНАДЛЕЖАЩИМЪ КЪ ПОТОМСТВЕННОМУ ДВОРЯНСТВУ.

Пріобрѣтеніе населенныхъ имѣній, дозволенное

одному потомственному дворянству, было слѣдствіемъ крѣпостнаго права; но разъ крѣпостное право уничтоженное, то и эта стѣснительная мѣра должна, по всей справедливости, рушиться; ограниченный кругъ покупателей неминуемо установляетъ ложную цѣну, что̀ и оказывается теперь, когда пришлось, по необходимости, назначить цѣпу на землю безъ добровольнаго соглашенія, и въ сообразность этой цѣнѣ, назначить ренту. Правительство сомнѣвается въ объявленныхъ цѣнахъ владѣльцами, основываясь на томъ, что крестьяне государственныхъ имуществъ не въ состояніи безнедоимочно платить ренту, низшую противъ той, которая слѣдуетъ помѣщикамъ по ихъ назначенію; одна изъ главныхъ причинъ этой несообразности кроется въ крѣпостномъ правѣ, ибо казенные крестьяне также прикрѣплены къ землѣ, какъ и помѣщичьи, а прикрѣпленіе всегда производитъ ложныя отношенія, отъ чего барщинскій трудъ хуже вольнонаемнаго по той же причинѣ; работа производится не по соглашенію, а насильно. Цѣны ренты, за зѐмли, отдаваемыя въ обязательное пользованіе, всегда ниже цѣнъ ренты земли, отданной по добровольному соглашенію. Это мы видимъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и въ казенныхъ, гдѣ крестьянинъ, будучи, по какимъ бы то ни было причинамъ, не въ состояніи обработывать ему надѣленную землю, отдаетъ ее дороже того, что самъ платитъ, и эта то ложная цѣна, образовавшаяся подъ вліяніемъ насильственнаго надѣленія землей, путаетъ весь крестьянскій вопросъ, а богатые помѣщики не вѣрятъ цѣнамъ, заявленнымъ Комитетами, забывая, что употребленіе крѣпостнаго труда требуетъ болѣе бдительности, нежели сколько они могутъ ему удѣлить, потому что земля, сама по себѣ, почти не даетъ дохода, но трудъ, соединенный съ капиталомъ, дѣлаетъ ее производительною, и чѣмъ крестьянинъ богаче, тѣмъ болѣе онъ извлекаетъ пользы изъ обработыванія земли, и не только не довольствуется той, что ему дана въ обязательное пользованіе,

но еще принанимаетъ; бѣдный же, напротивъ того, только болѣе нищаетъ отъ обработки насильно навязанной земли, и для него гораздо было бы выгоднѣе идти въ работники, нежели самому безъ средствъ воздѣлывать свою тощую землю: онъ по неволѣ на всякой сходкѣ добивается передѣла полей, авось достанется удобренная нива. Освободите поземельную собственность отъ всѣхъ стѣсненій, дозвольте ее покупать всякому, кто желаетъ, дозвольте владѣть ею только тому, кто въ состояніи ее обработывать съ пользою, и тогда цѣнность поземельной собственности у насъ установится. Какъ объяснить себѣ нелѣпость факта, существующаго въ Россіи, что поземельная собственность—самое выгодное помѣщеніе капитала—цѣнится дешевле денежнаго капитала, тогда какъ въ Западныхъ Государствахъ, если кто довольствуется 4% на свой капиталъ, то поземельную собственность покупаетъ изъ 3% и менѣе; въ Россіи наоборотъ: кто довольствуется 4%, тотъ старается купить имѣніе, населенное изъ 8% и 10%. Эта нелѣпость объясняется малымъ числомъ законныхъ покупателей, вопреки желанію многихъ, и прикрѣпленіемъ къ землѣ всего земледѣльческаго сословія въ Россіи.

в) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Отвѣтъ на 1-й вопросъ.

Тульская губернія должна быть отнесена въ первой полосѣ, т. е. полосѣ малолѣсной.

Отвѣтъ на 2, 3 и 4-й вопросы разобраны въ соображеніяхъ большинства Членовъ на доклады 3 и 6-й Хозяйственнаго Отдѣленія; 5, 6 и 7-й вопросы относятся къ залежному хозяйству, несуществующему въ Тульской губерніи.

8-й вопросъ исключительно относится до Самарской губерніи.

Отвѣтъ на 9-й вопросъ.

Передѣлъ пахатныхъ земель въ хлѣбопашныхъ имѣніяхъ иногда производится ежегодно, иногда одинъ разъ отъ ревизіи до ревизіи: это рѣшаетъ взглядъ и произволъ помѣщика. Въ имѣніяхъ оброчныхъ передѣлъ этотъ, по большой части, предоставляется усмотрѣнію міра. Передѣлъ огородовъ и коноплянниковъ дѣлается гораздо рѣже, но сѣнокосы дѣлятся каждый годъ. Въ иныхъ мѣстностяхъ капустники подвергаются ежегодному передѣлу. Сверхъ того, ежегодно дѣлается раскладка земли съ убылыхъ тяголъ на прибылыя, и вообще, тягловой надѣлъ преобладаетъ надъ душевымъ.

Отвѣтъ на 10 и 11-й вопросы.

Негодность обязательныхъ работъ свободныхъ крестьянъ неопровержимо доказывается тѣмъ, что даже въ воображеніи нельзя создать личности, которая имѣла бы возможность и слѣдить и взыскивать за подобнаго рода работами. Всякому, сколько нибудь практическому, хозяину извѣстно, что раціональный результатъ въ сельскомъ хозяйствѣ возможенъ только при полноправіи самого помѣщика или его приказчика; главное основаніе хлѣбопашеннаго хозяйства заключается въ своевременности работъ: уничтожьте возможность требовать эту своевременность, и хлѣбопашество сдѣлается не хозяйствомъ, а шуткою и увлеченіемъ. При освобожденіи крестьянъ отъ зависимости помѣщика, странно предполагать для него возможность *требовать съ нихъ взиманія, превышающія установленныя мѣры.* Тутъ предвидится не излишнее требованіе помѣщика, а всестороннее невыполненіе положеннаго со стороны крестьянъ и дворовыхъ. Къ убѣжденію самихъ Ре-

дакціонныхъ Коммиссій, признающихъ *неминуемыя столкновенія и споры* между помѣщиками и крестьянами, могу прибавить то убѣжденіе, съ моей стороны, что помѣщикамъ, въ избѣжаніе ежеминутныхъ кляузъ, тяжбъ и терзаній, останется одно единственное средство: это средство добровольно отречься отъ всѣхъ возможныхъ обязательныхъ работъ. Какая возможность набрать достаточное количество судей для дѣла, въ которомъ на каждаго работника понадобится по одному праведному судіи! Мѣстныя власти, отъ весьма сомнительной полезности вмѣшательства ихъ въ дѣла хозяйства, завалены будутъ многосложными разбирательствами; необходимое для того время уничтожить своевременность работъ, и земля, дурно, не во время вспаханная, произраститъ плевелы, а не хлѣбъ.

Отвѣтъ на 12-й вопросъ.

Барщина, большею частію, въ незначительныхъ имѣніяхъ отбывается въ теченіи трехъ дней, всѣми тяглами; въ большихъ же имѣніяхъ она отбывается ежедневно половиною тяголъ.

Отвѣтъ на 13-й вопросъ.

Смѣшанная повинность устанавливается совершенно по усмотрѣнію помѣщика: иногда денежная бываетъ главною, а натуральная добавочною; иногда бываетъ наоборотъ. За лишнія повинности нарѣзывается лишняя земля, или помѣщики принимаютъ на себя платежъ казенныхъ повинностей. Караулъ, какъ при помѣщичьихъ усадьбахъ, такъ и при селеніяхъ, всегда обязательны для крестьянъ, при всякаго рода повинностяхъ.

Отвѣтъ на 14-й вопросъ.

Въ оброчныхъ имѣніяхъ, которыхъ помѣщики не желаютъ или не могутъ пристально слѣдить за управленіемъ, тамъ оброкъ

уплачивается за круговою порукою; тамъ же, гдѣ помѣщики сами входятъ въ положеніе крестьянъ, всякій отвѣчаетъ за себя.

Отвѣтъ на 15-й вопросъ.

Мнѣ неизвѣстно, чтобъ гдѣ нибудь оброчные крестьяне отвѣтствовали за барщинскихъ, или, наоборотъ, барщинскіе за оброчныхъ; но какъ все управленіе зависитъ отъ произвола помѣщика, то можетъ быть подобная круговая порука гдѣ нибудь и существуетъ.

Отвѣтъ на 16 и 17-й вопросы.

Круговое ручательство есть зло, порожденное общиннымъ владѣніемъ землей; чтобы его уничтожить, надобно уничтожить то, что̀ его порождаетъ; ***справедливость требуетъ, чтобы человѣкъ не былъ крѣпокъ ни лицу, ни землѣ, ни обществу,*** потому что всякое личное укрѣпленіе есть насиліе.

Отвѣтъ на 18-й вопросъ.

Всякое ограниченіе полюбовныхъ соглашеній двухъ свободныхъ лицъ несправедливо. При этомъ можетъ быть одно ограниченіе: это то, когда полюбовное соглашеніе противно существующимъ законамъ.

Подписалъ: Членъ отъ Тульскаго Губернскаго Комитета *Иванъ Пушкинъ.*

XIX.

ЧЛЕНА КАЛУЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Князя Андрея Васильевича Оболенскаго.

ПО ДОКЛАДАМЪ АДМИНИСТРАТИВНАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 11-го Апрѣля 1860 года.)

Труды Административнаго Отдѣленія Редакціонныхъ Коммиссій, при всей ихъ благонамѣренности, подаютъ поводъ къ слѣдующимъ замѣчаніямъ:

I. Будущее устройство сельской волостной администраціи вполнѣ зависитъ отъ того, на основаніи какого права крестьяне будутъ владѣть отводимыми имъ землями:

а) Если владѣніе это будетъ основано на правѣ *пользованія*, хотя бы *безсрочнаго*, то благая мысль Редакціонныхъ Коммиссій, о введеніи самоуправленія въ крестьянскихъ обществахъ, положительно не осуществима. Помѣщики (какъ упоминается и въ самомъ докладѣ Административнаго Отдѣленія № 8-й, сохраняютъ, въ отношеніи къ сельскимъ обществамъ, *права имущественныя*, вслѣдствіе которыхъ и *личныя* права ихъ получатъ на дѣлѣ, безъ сомнѣнія, гораздо бо̀льшее значеніе въ отношеніи къ поселеннымъ *на ихъ земль* крестьянамъ, чѣмъ предполагается въ томъ докладѣ. Вѣроятно, предвидя это, Редакціонныя Ком-

миссіи и стремились къ совершенному отдѣленію крестьянъ отъ помѣщиковъ, подчинивъ тѣхъ и другихъ двумъ разнымъ управленіямъ: однихъ первыхъ—сельскому и волостному *сословнымъ* управленіямъ, а вторыхъ—*общему* управленію, которыя уже потому не общи, что крестьяне имѣютъ другое свое *частное* управленіе; такое ***исключеніе крестьянъ изъ общаго управленія, или же помѣщиковъ изъ состава сельскихъ и волостныхъ обществъ, — при сохраненіи землевладѣльцами имущественныхъ правъ, относительно пользующихся ихъ землями крестьянъ,—нисколько не устраняя излишняго вмѣшательства помѣщиковъ въ дѣла крестьянъ, придаетъ еще этому вмѣшательству характеръ сословный, враждебный, — характеръ насильственнаго вторженія въ дѣла другаго сословія.***

б) ***Если*** же освобождаемые ***крестьяне получатъ земли въ собственность, посредствомъ обязательнаго выкупа*** (ибо другаго средства не предвидится), то взаимныя отношенія между ими и помѣщиками значительно упростятся, и не представится ни повода, ни причины учреждать особыя управленія для каждаго изъ этихъ двухъ сословій. ***Какъ помѣщики, такъ и крестьяне, вошли бы въ составъ тѣхъ же волостныхъ обществъ*** *землевладѣльцевъ* [1]), ***въ которыхъ каждый изъ нихъ получилъ бы значеніе, соотвѣтственное своему состоянію, своему образованію и своимъ нравственнымъ качествамъ.*** Тогда могли бы существовать только частныя, личныя столкновенія между дворянами и крестьянами, по наймамъ, договорамъ, и проч., т. е. по такимъ дѣламъ, которыя неизбѣжны въ крестьянской жизни, а не сословныя столкновенія, *возбуждаемыя* и *поощряемыя* подвѣдомственностью, различныхъ сословій, различнымъ управленіямъ.

---

[1]) Это слово въ подлинникѣ подчеркнуто. *Ред.*

II. Предоставленіе крестьянамъ земли въ *собственность* и допущеніе, вслѣдствіе того, дворянъ-землевладѣльцевъ въ составъ волостныхъ обществъ, отвратило бы также, въ значительной мѣрѣ, вѣроятность того факта или явленія, что освобожденные крестьяне, будучи избавлены отъ крѣпостной помѣщичьей власти, подпадутъ подъ *чиновничью* помѣщичью власть, ибо, едва ли, особенно на первое время, оффиціальные органы не явятся пристрастными защитниками помѣщичьихъ интересовъ.

III. Точно также отвратилась бы вѣроятность, выставляемая на видъ многими Депутатами, что дворянское сословіе потеряетъ, вслѣдствіе предстоящаго преобразованія, свое *значеніе*.

Вполнѣ соглашаясь съ этомъ отношеніи съ мнѣніемъ Члена Тверскаго Комитета Г. Унковскаго, и признавая, что волостное общество должно состоять изъ всѣхъ землевладѣльцевъ, безъ различія сословій, я полагаю, что въ этомъ именно и заключается основаніе для будущаго нравственнаго значенія дворянъ-землевладѣльцевъ.

Само собою разумѣется, что ***въ волость должны входить и крестьяне, принадлежащіе нынѣ другимъ вѣдомствамъ, на которыхъ также должна быть распространена реформа, вводимая для помѣщичьихъ крестьянъ.*** Одни и тѣ же помѣстные интересы дадутъ возможность дворянству, какъ образованному сословію, получить благодѣтельное вліяніе на всѣ нужды края. Дворянство преобразуется на новыхъ началахъ; получитъ уваженіе и любовь народа, и встанетъ на такую точку нравственной силы, что будетъ имѣть вліяніе на всѣ дѣла, представляя изъ себя консервативный элементъ, необходимый въ развитіи государственныхъ силъ.

Учрежденіе волостныхъ попечителей изъ дворянъ-помѣщиковъ никогда не доставитъ имъ этой силы, да и вообще подобное учрежденіе невозможно, потому, что для него потребова-

лось бы такое количество помѣстныхъ дворянъ, *какого въ дѣйствительности не имѣется.* Во всякомъ случаѣ, ***дворянство, изъ чувства самосохраненія, а еще болѣе по чувству гражданскаго долга, обязано добровольно отказаться отъ сословныхъ своихъ преимуществъ и привиллегій, во имя разумныхъ основаній гражданственности, въ пользу начала равенства всѣхъ передъ закономъ.***

Съ разрѣшеніемъ крестьянскаго вопроса разрѣшается и будущая участь дворянства. Оно должно или погибнуть, или преобразоваться на новыхъ началахъ.

Устройство администраціи сельскихъ обществъ играетъ въ этомъ вопросѣ огромное значеніе. Ежели дворянство обратится въ чиновничество и приметъ на себя обязанность волостныхъ попечителей, оно неминуемо потеряетъ всякое значеніе; если же оно сольется съ народомъ и будетъ связано съ нимъ общностію интересовъ, то оно получитъ весьма значительное помѣстное вліяніе. Вообще, говоря о значеніи дворянства, можно сказать, что ежели, съ освобожденіемъ крестьянъ, имъ будетъ дано такое устройство, которое ихъ удовлетворитъ, и отъ котораго имъ сдѣлается свободнѣе и лучше жить, то дворяне вполнѣ вознаградятся за всѣ ихъ пожертвованія; они сдѣлаются просвѣщенными и уважаемыми представителями народа; въ противномъ случаѣ на нихъ падетъ, во мнѣніи народа, вся отвѣтственность за дурной порядокъ вещей.

IV. И такъ на основаніи всего предшествующаго, намъ слѣдуетъ просить Правительство, ***чтобы крестьянамъ было дано возможно*** *полное самоуправленіе* [1]) ***безъ вмѣшательства и участія въ ономъ чиновничества, безъ противупостановленія элементовъ двухъ сословій дворянскаго и крестьянскаго, черезъ подчи-***

[1]) Эти слова въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

неніе ихъ разнымъ управленіямъ, и безъ всякой регламентаціи, стѣсняющей и убивающей въ зародышѣ всѣ здоровые ростки народной жизни.

V. Въ отношеніи волостныхъ судовъ, предполагаемыхъ Административнымъ Отдѣленіемъ, — я позволю себѣ замѣтить только то, что ежели и есть какія нибудь причины замѣнить этими судами ***судъ стариковъ***, то все-таки было бы ***чрезвычайно полезно не уничтожать*** сего послѣдняго ***въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ онъ уже теперь существуетъ,*** и что, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ расширить кругъ его дѣйствій, не стѣсняя его опредѣленіемъ суммъ, до которыхъ дѣла подлежатъ его разбирательству, но предоставивъ всякому право обращаться, помимо крестьянскаго суда, къ Мировому Судьѣ, или въ судебное мѣсто.

Вообще мнѣ казалось бы полезнымъ ***стремиться къ уничтоженію существующихъ сословныхъ судовъ, а не ко введенію новыхъ.*** Въ гражданскихъ дѣлахъ ***судъ крестьянскій долженъ имѣть только характеръ третейскаго суда;*** онъ долженъ имѣть значеніе для тѣхъ, кто ему вѣритъ.

Мнѣ извѣстно, что въ Калужской губерніи, во многихъ мѣстностяхъ существуетъ судъ стариковъ, и, между прочимъ, въ большомъ торговомъ селѣ Полотняномъ Заводѣ онъ получилъ такое значеніе, что не только крестьяне изъ окольныхъ селеній приходятъ туда на разбирательство, но купцы, мѣщане и сами помѣщики-владѣльцы этого села обращаются къ тамошнимъ судьямъ, для разбирательства по своимъ дѣламъ.

Меньшинство Колужскаго Комитета въ устройствѣ будущихъ сельскихъ обществъ, въ своемъ проектѣ, руководствовалось тѣми же основными началами, какъ и Редакціонныя Коммиссіи, а потому, вполнѣ сочувствуя трудамъ оныхъ по Административному Отдѣленію, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, позволю себѣ еще сдѣлать одно общее замѣчаніе: всякое правило, установляемое

для внутренней организаціи обществъ, можетъ быть обращено въ законъ только тогда, когда оно найдетъ себѣ примѣненіе въ жизни. Иначе законъ останется неисполняемымъ, а жизнь общества выработаетъ себѣ свои правила, которыми и будетъ руководствоваться.

Подписалъ: Членъ Калужскаго Комитета отъ меньшинства *Князь Андрей Оболенскій.*

XX.

ЧЛЕНОВЪ КАЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА: Ивана Павловича Умова и Ивана Аѳанасьевича Сокольскаго.

НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

(Получено 12-го Апрѣля 1860 года.)

По 1-му дополнительному вопросу Коммисій требуется указать, къ которой изъ трехъ полосъ: лѣсной, лѣсистой и малолѣсной, можетъ быть отнесена губернія? Къ лѣсной полосѣ принадлежитъ сѣверозападная часть Казанской губерніи, заключающаяся между лѣвымъ берегомъ Волги и границами губерній: Нижегородской и Вятской; полоса эта содержитъ въ себѣ сѣверную часть Козмодемьянскаго, весь Царевококшайскій и сѣверную часть Чебоксарскаго уѣздовъ; за тѣмъ, отъ восточной границы Царевококшайскаго уѣзда, и далѣе, по границѣ Вятской, Оренбургской и Самарской губерній, тянется полоса лѣсистая, къ которой слѣдуетъ отнести и самую южную часть Ядринскаго и Цивильскаго уѣздовъ, по границѣ Симбирской губерніи; остальные же уѣзды, составляющіе средину губерніи: Казанскій, Лаишевскій, Спасскій, кромѣ южной его части, и вся мѣстность по правому берегу Волги, до границъ Симбирской губерніи, составляетъ полосу малолѣсную. Вообще вся сѣверовосточная часть губерніи изобильна лѣсами, а югозападная малолѣсна. Къ сему вопросу прилагается болѣе подробная таблица о количествѣ лѣсовъ въ помѣщичьихъ населенныхъ имѣніяхъ. [1])

[1]) См. стр. 141. *Ред.*

Здѣсь же неизлишнимъ считается присовокупить, что большая и весьма значительная часть лѣсовъ Казанской губерніи принадлежитъ вѣдомству государственныхъ имуществъ.

2. Порядокъ обезпеченія крестьянъ топливомъ отъ помѣщиковъ не можетъ быть опредѣленъ общими, положительными правилами, потому что нѣтъ возможности соединить для этой цѣли помѣщичьи имѣнія въ какія нибудь группы. Въ лѣсныхъ частяхъ губерніи есть имѣнія совершенно безлѣсныя. Въ Казанской губерніи, обильнѣйшіе лѣсомъ помѣщичьи имѣнія, сравнительно съ пространствомъ всѣхъ помѣщичьихъ земель, находятся въ уѣздахъ: Чистопольскомъ и Мамадышскомъ. Въ первомъ лѣсное пространство къ общему числу земель выражается дробью 0,44; во второмъ—0,62. Но при этомъ слѣдуетъ принять въ соображеніе, что изъ 63,030 десятинъ помѣщичьихъ лѣсовъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ, 39,000 десятинъ принадлежатъ одному имѣнію Г. Талызина; а въ Мамадышскомъ, изъ 9,970 десят. всѣхъ помѣщичьихъ лѣсовъ 6813 десят. Г. Кандалинцеву. Исключивши эти цифры, на остальныя имѣнія получимъ пропорцію лѣса ничтожную, тѣмъ болѣе, что и изъ этой ничтожной части придется еще удѣлить на нѣкоторыя имѣнія довольно значительную пропорцію, послѣ чего большинство имѣній останутся совершенно почти безлѣсными.

Обезпечить крестьянъ топливомъ отъ помѣщиковъ и физически невозмозно, по неимѣнію въ большинствѣ имѣній дровянаго лѣсу, и несправедливо даже относительно тѣхъ помѣщиковъ, гдѣ есть лѣсъ. Само Правительство государственныхъ имуществъ руководствуется такою идеею, потому что постановило взимать въ половину попенныя деньги за отпускъ дровъ крестьянамъ даже изъ обывательскихъ дачъ. Казанская губернія изобилуетъ собственно казенными лѣсами, изъ которыхъ большая часть помѣщиковъ и крестьянъ, всѣхъ наименованій, до сихъ поръ пользовались отопленіемъ за попенныя деньги. А потому ***было бы благодѣтельною мѣрою для будущихъ***

срочно-обязанныхъ крестьянъ, еслибы Правительство обезпечило имъ отопленіе изъ казенныхъ лѣсовъ за половину попенныхъ денегъ. Мѣра эта, кромѣ прямаго достиженія своей цѣли: обезпеченія крестьянъ топливомъ за умѣренную плату, имѣла бы еще и косвенное значительное вліяніе на пониженіе цѣнъ на топливо въ тѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, гдѣ дровянаго лѣсу находится достаточно. Впрочемъ, предметъ спабженія крестьянъ топливомъ подробно разобранъ и изложенъ въ общихъ замѣчаніяхъ нашихъ на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія.

3. Преимущественный промыслъ лѣсными издѣліями могъ бы служить признакомъ имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство. Въ Казанской губерніи почти нѣтъ подобныхъ помѣщичьихъ имѣній, и хотя при нѣкоторыхъ есть лѣса въ изобиліи, но собственно лѣснаго промысла нѣтъ, кромѣ весьма немногихъ исключеній въ Козмодемьянскомъ и Царевококшайскомъ уѣздахъ, гдѣ лѣсъ, по близости разстоянія отъ сплавныхъ рѣкъ, продается на срубъ, а въ послѣднемъ уѣздѣ, кромѣ того, устроенъ единственный въ губерніи помѣщичій стеклянный заводъ. По отсутствію въ губерніи лѣсныхъ промысловъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, невозможно обстоятельнѣе отвѣтить на предложенный вопросъ.

4. Безъ всякаго сомнѣнія удобнѣе извѣстныя правила примѣнять къ каждому имѣнію, что даже на самомъ дѣлѣ будетъ и неизбѣжно, нежели, очертя цѣлую лѣсную полосу, подчинить всѣ имѣнія этой полосы одинаковымъ, общимъ для всѣхъ, правиламъ. При введеніи подобныхъ правилъ въ дѣйствіе, неминуемо, на первомъ же шагу, встрѣтятся затрудненія отъ того, что между лѣсными имѣніями будутъ въ этой же полосѣ или вовсе безлѣсныя, или съ истребленными уже лѣсами.

По вопросамъ: 5, 6, 7 и 8-му невозможно дать отвѣтовъ, по неимѣнію въ губерніи ни одного имѣнія съ залежнымъ хозяйствомъ.

9. Вообще большинство помѣщиковъ противъ передѣла полей, и не позволяютъ крестьянамъ дѣлать никакихъ измѣненій въ ихъ пахатныхъ поляхъ, кромѣ весьма ничтожныхъ исключеній изъ этого правила. И здѣсь, въ этихъ исключительныхъ имѣніяхъ, перемѣна между крестьянами полей необусловливается никакими особенными обстоятельствами мѣстности или хозяйствованія, а держится единственно изъ подражанія примѣру дѣдовъ и отцевъ. Но луга чаще всѣхъ другихъ угодій перемѣняются между крестьянами, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ луга лежатъ между лѣсными порослями. Трудность равномѣрнаго въ такихъ мѣстностяхъ надѣла заставляетъ прибѣгать къ ***очередной перемѣнѣ участковъ.*** Перемѣна эта дѣлается ежегодно слѣдующимъ образомъ: все пространство луговъ раздѣляется на полосы или участки, какъ по мѣстности удобнѣе, по числу тяголъ или душъ въ имѣніи; на первый разъ бросается между участниками надѣла жребій, и каждый по жребію вступаетъ на первый годъ въ пользованіе своимъ участкомъ; на слѣдующій годъ каждый рабочій переходитъ на участокъ, сосѣдственный съ прошлогоднимъ его участкомъ, дѣлая переходъ этотъ всею массою тягловыхъ, въ одну сторону, такъ, что порядокъ въ людяхъ остается постоянно одинъ и тотъ же. Что̀ касается до очередной перемѣны или передѣла огородовъ и конопляниковъ, то въ Казанской губерніи примѣровъ подобныхъ передѣловъ между помѣщичьими крестьянами, сколько извѣстно, никогда не бываетъ; равно какъ не дѣлается перемѣны нѣсколькихъ только участковъ отъ однихъ хозяевъ другимъ. Общія же перемѣны луговъ, какъ сказано выше, производятся по тягламъ и по душамъ, смотря вообще по обычаю въ имѣніи надѣла поземельными угодьями; но по большей части перемѣны луговыхъ участковъ дѣлаются по тягламъ.

10 и 11. Содержаніе и вопросы, въ сихъ пунктахъ предлагаемые, едва ли могутъ быть разрѣшены въ настоящее время удовлетворительно. Новость и небывалость у насъ обязательныхъ

отношеній между двумя свободными сословіями, кромѣ предложенныхъ здѣсь вопросовъ, повлечетъ за собою, можетъ быть, и еще множество подобныхъ, разрѣшенія которыхъ надобно ожидать отъ будущаго хода и событій въ жизни двухъ обязанныхъ сословій. Единственнымъ отвѣтомъ въ настоящее время на всѣ подобные неразрѣшимые вопросы остается: ***уничтоженіе обязательныхъ отношеній помѣщиковъ съ крестьянами, необѣщающихъ мирнаго и спокойнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса.***

12. Въ большихъ имѣніяхъ, отъ 40 и болѣе тяголъ, барщина отбывается одною половиною тяголъ ежедневно, а въ имѣніяхъ съ мѣньшимъ числомъ тяголъ — всѣми ими, въ теченіе трехъ дней.

13. Во всѣхъ почти оброчныхъ имѣніяхъ встрѣчается смѣшанная повинность. Издѣльная служитъ какъ бы дополненіемъ къ оброчной, такъ что оброкъ денежный составляетъ въ подобныхъ имѣніяхъ всегда преимущественную повинность, хотя и издѣльная составляетъ иногда значительную долю изъ общей повинности. Придаточныя къ оброку натуральныя работы, завися отъ особенныхъ условій каждаго имѣнія, весьма разнообразны, но главнѣйшія изъ нихъ суть: подводная и караульная повинности, рубка и подвозка строеваго лѣса и дровъ, нерѣдко господская запашка и посѣвъ хлѣбовъ въ уменьшенномъ размѣрѣ, кирпичная работа, запрудка мельницъ, заготовленіе сѣна, работы плотничныя, пильныя и другія. Вообще за подобныя дополнительнительныя работы крестьяне не получаютъ особыхъ вознагражденій, но, смотря по количеству натуральныхъ работъ, уменьшается размѣръ денежнаго оброка.

14. Во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ оброкъ вносится каждымъ домохозяиномъ, отдѣльно отъ другихъ, по количеству состоящихъ въ семействѣ его душъ, или тяголъ. Круговой поруки, сколько извѣстно, не введено ни въ одномъ оброчномъ имѣніи.

15. Въ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ на барщинѣ, а часть на

оброкѣ, въ настоящее время издѣльные не отвѣчаютъ за оброчныхъ, и наоборотъ. Едва ли будетъ справедливо и возможно связать ихъ круговою, другъ за друга, отвѣтственностію. Вообще начала круговой поруки нѣтъ въ обычаяхъ нашего народа, и въ какой степени будетъ оно примѣнимо въ будущемъ, и достигнетъ ли ожидаемыхъ отъ него результатовъ, рѣшить въ настоящемъ времени невозможно.

16. Предоставить подобное право помѣщику возможно, но не будетъ ли право это прямымъ противорѣчіемъ основному началу улучшенія быта крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости? По проектируемому здѣсь праву, крестьяне, перешедшіе на оброкъ, и тѣмъ самымъ освободившіеся отъ зависимости тягостной для нихъ обязательной повинности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ зависимости до нѣкоторой степени отъ помѣщика, вновь подчинятся крѣпостной зависимости отъ хозяйственной общины, которая, при условіи круговой поруки, едва ли менѣе будетъ для нихъ тягостна, какъ и прежнее крѣпостное право.

17. Предложенный вопросъ доказываетъ только ***нераціональность круговой поруки***, для поправки которой требуется новая несправедливость въ увеличеніи оброка для исправнаго плательщика. Здѣсь возможна одна только законная и справедливая поправка — это ***уничтоженіе всѣхъ возможныхъ обязательныхъ отношеній помѣщика съ крестьянами, покупкою для сихъ послѣднихъ угодій, или предоставленіемъ обѣимъ сторонамъ добровольныхъ между собою соглашеній.***

18. Ограниченіе полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами, какими либо обязательными правилами, разрушаетъ окончательно начало полюбовныхъ соглашеній; что̀ нибудь одно: или обязательныя правила, или полюбовныя соглашенія.

ТАБЛИЦА

О КОЛИЧЕСТВѢ ЛѢСОВЪ ВЪ ПОМѢЩИЧЬИХЪ НАСЕЛЕННЫХЪ ИМѢНІЯХЪ

КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ПО УѢЗДАМЪ.	Имѣній безлѣсныхъ.	Въ нихъ ревизскихъ душъ.	Менѣе 1/4 десятины на ревизскую душу.		По 1/2 десят.	
			Имѣній	Ревизс. душъ.	Имѣній	Ревизс. душъ.
Казанскому	21	1157	12	1282	19	1345
Свіяжскому	28	1405	12	1365	18	1281
Лаишевскому	19	2429	12	1267	33	5267
Спасскому	26	2231	10	1019	24	2477
Тетюшскому	15	963	7	1356	13	1243
Чистопольскому	13	1461	3	284	5	1403
Чебоксарскому	5	167	4	246	13	749
Цивильскому	»	»	6	553	6	453
Ядринскому	1	238	»	»	1	82
Козмодемьянскому	1	53	»	»	»	»
Мамадышскому	1	31	»	»	»	»
Царевококшайскому	»	»	1	376	1	16
По губерніи	130	10135	67	7748	133	14316

	Казанскому.	Свіяжскому.	Чебоксарскому.	Козмодемьянскому.
Всѣхъ лѣсовъ по уѣздамъ	17813	14911	3863	631
Отношеніе лѣсовъ къ общему пространству всѣхъ земель	0,22	0,14	0,23	0,30 [1]

[1]) Въ имѣніяхъ: 1) Михайлова деревня Сергѣевка, въ 733 десят. всей ское, въ 1679 десят. земли 450 десят. лѣсу.

[2]) Въ одномъ имѣніи Г. Лукошкова, въ 1450 десят. всей земли,

[3]) Въ имѣніяхъ: Г. Желтухина село Воскресенское, изъ 1310 десят. всей земли — 618 десят. лѣсу.

[4]) Въ имѣніяхъ: Г. Талызиной изъ 46614 десят. всей земли земли 4521 десят. лѣсу; г. Рогачева село Никольское, изъ 2586 десят.

[5]) Въ имѣніи г. Кандалинцева село Никольское, изъ 7779 десят. всей всей земли — 337 десят. лѣсу; Г-жи Лощинской деревня Ямбаево, изъ

По 1 десят.		По 1½ десят.		До 2-хъ десят.		До 3-хъ десят.		До 4-хъ десят.		До 5-ти десят.		Отъ 6 и болѣе при лѣсныхъ дачахъ.	
Имѣній.	Ревиз. душъ.	Имѣній.	Ревиз. душъ.	Имѣній.	Ревиз. душъ.	Имѣній.	Ревиз. душъ.	Имѣній.	Ревиз. душъ.	Имѣній.	Ревиз. душъ.	Имѣній.	Ревиз. душъ.
20	1582	15	1634	8	578	12	967	6	1165	5	756	»	»
14	1240	8	1510	4	1690	7	2912	3	405	»	»	»	»
30	2704	28	3884	35	4563	32	3843	14	2110	6	442	15	1002
20	2560	14	3540	23	4888	24	3650	7	1172	4	1129	8	584
15	1977	2	233	2	321	5	519	»	»	1	83	»	»
7	434	5	720	3	223	3	287	2	374	»	»	6	2823
4	370	»	»	2	149	5	234	1	84	»	»	3	244
1	11	6	448	1	159	2	67	2	303	2	173	2	67
2	91	2	193	1	109	3	133	»	»	1	20	1	100
»	»	1	10	1	68	2	160	»	»	»	»	»	»
1	61	1	214	1	92	1	232	»	2	»	131	2	159
»	»	»	»	»	»	1	63	1	145	1	201	1	32
114	11300	82	12386	71	12840	97	13067	36	5758	22	2935	38	5011

Цивильскому.	Ядринскому	Царевококшайскому.	Лаишевскому.	Тетюшскому.	Спасскому.	Чистопольскому.	Мамадышскому.	Среднее число по губерніи.
3823	2131	2153	55148	5419	45124	63030	9970	»
0,26	0,34 [2]	0,47 [3]	0,23	0,12	0,21	0,44 [4]	0,62 [5]	0,27

земли, приходится 467 десят. лѣсу, и Княгини Оболенской деревня Сур-

находится 1000 десят. лѣсу.
земли 914 лѣсу; его же, Г. Желтухина, село Петровское, изъ 805 десят.

—39000 десят. лѣсу; Г. Кандалинцева село Тетвель, изъ 5324 десят. всей всей земли 2061 десят. лѣсу.
земли 6813 десят. лѣсу; Г-жи Рудановской село Покровское, изъ 579 десят. 900 десят. всей земли 500 десят. лѣсу.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ЧЛЕНОВЪ ОТЪ КАЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА КЪ ОБЩЕМУ РАЗБОРУ ДОКЛАДОВЪ ОТДѢЛЕНІЙ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХЪ ВМѢСТѢ СЪ ЧЛЕНАМИ ДРУГИХЪ ГУБЕРНІЙ.

Не имѣя ничего добавить къ общимъ разборамъ и соображеніямъ нашимъ на доклады Юридическаго и Административнаго Отдѣленій, считаемъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія дополненія по докладамъ Отдѣленія Хозяйственнаго:

1) Относительно размѣра надѣла земельныхъ угодій, отводимыхъ въ пользованіе крестьянамъ, отграниченія ихъ, по возможности, къ однѣмъ мѣстамъ отдѣльными дачами, мы остаемся при тѣхъ цифрахъ и предположеніяхъ, какія опредѣлены Положеніемъ Казанскаго Губернскаго Комитета.

2) Къ разборамъ докладовъ о повинностяхъ находимъ нужнымъ присовокупить, что ***правильнѣйшій способъ опредѣленія поземельной ренты*** мы ***видимъ единственно въ выводахъ изъ доходности земли***, принимая здѣсь въ соображеніе какъ количество и цѣнность продукта земли, такъ и цѣну труда, употребленнаго на обработаніе земли. На такомъ основаніи Губернскимъ Комитетомъ опредѣлены точныя цифры повинностей крестьянъ за отводимыя въ пользованіе ихъ угодья. Кромѣ такого способа опредѣленія повинностей, мы допускаемъ и выводъ цѣнности ихъ по существующимъ мѣстнымъ наемнымъ цѣнамъ на земельныя угодья, ***опредѣляя такую цѣнность періодически чрезъ каждыя девять лѣтъ.***

Что̀ касается до повинности за усадьбы, то какъ вопросъ этотъ принялъ теперь другое значеніе противъ того, какое имѣлъ въ то время, когда былъ разсматриваемъ въ Комитетѣ, то мы обязываемся заявить здѣсь слѣдующія соображенія: а) если исходъ крестьянскаго вопроса останется при обязательныхъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, что признается нами исходомъ самымъ неудовлетворительнымъ для

обѣихъ сторонъ, и если при томъ отдѣльное отчужденіе усадьбъ отъ поземельныхъ угодій не будетъ доцущено, то мы, оставаясь при опредѣленной Комитетомъ цифрѣ ***ежегодной повинности за усадьбу, 6 руб.***, допускаемъ ***капитализацію этой цифры, въ случаѣ отчужденія усадьбы вмѣстѣ съ угодьями,*** вмѣсто 3%, ***изъ шести процентовъ;*** б) если Правительствомъ опредѣленъ будетъ другой исходъ крестьянскаго вопроса—выкупомъ у помѣщиковъ угодій крестьянамъ, или допущеніемъ свободныхъ между обѣими сторонами контрактовъ на пользованіе угодьями и усадьбами,—то: въ первомъ случаѣ, мы полагаемъ, что оцѣнка усадьбъ должна быть произведена на мѣстѣ особыми Оцѣночными или Посредническими Коммиссіями, а во второмъ, прямо предоставлена соглашенію обѣихъ договаривающихся сторонъ.

Подписали: Членъ отъ Казанскаго Губернскаго Комитета *Иванъ Умовъ.*
Членъ отъ Казанскаго Губернскаго Комитета *И. Сокольскій.*

XXI.

ЧЛЕНОВЪ ВИЛЕНСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ И МИНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

Каликста Никодимовича Оржешко и Александра Александровича Скирмунта.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 12-го Апрѣля 1860 года.)

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

Изложивъ въ особыхъ запискахъ, вмѣстѣ съ большинствомъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, соображенія наши по докладамъ Отдѣленій: Юридическаго, Административнаго и Хозяйственнаго (во сколько доклады сего послѣдняго могли быть разсмотрѣны съ точки зрѣнія общихъ земледѣльческихъ интересовъ въ Государствѣ), мы считаемъ долгомъ представить еще нѣкоторыя дополнительныя мысли вообще, и въ особенности по тѣмъ предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, кои касаются собственно до Литовскихъ губерній. Мы убѣждены, что въ настоящемъ дѣлѣ самый главный вопросъ есть слѣдующій: что будетъ полезнѣе для нашего земледѣлія и что въ состояніи обезпечить лучше интересы земледѣльцевъ, какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, — система ли принудительныхъ полевыхъ надѣловъ и регламентаціи повинностей, или же ***устройство взаимныхъ отношеній между обо-***

ими земледѣльческими классами на общихъ для всѣхъ свободныхъ состояній основаніяхъ? Ссылаясь на доводы, объясненные нами въ запискахъ большинства Членовъ, мы отвѣтимъ, что послѣдняя изъ сихъ системъ не только болѣе, чѣмъ первая, обѣщаетъ выгодъ для обоихъ земледѣльческихъ классовъ населенія, но даже, по крайнему разумѣнію нашему, ***представляетъ собою единственно возможный путь къ успѣшному, согласно Высочайшей волѣ Государя Императора, разрѣшенію крестьянскаго вопроса.*** Между тѣмъ, въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія приняты уже за исходную точку безсрочные полевые надѣлы и подчиненіе помѣщичьей собственности и крестьянскаго труда особымъ и весьма многочисленнымъ ограниченіямъ. Чѣмъ подробнѣе изучали мы предначертанныя постановленія, тѣмъ болѣе дѣлалось намъ очевиднымъ, что осуществленіе оныхъ почти невозможно безъ разстройства на весьма долгое время хозяйственнаго быта въ краѣ и безъ смущенія тѣхъ понятій, принадлежащихъ къ области гражданскаго права, на коихъ основаны почти всѣ взаимныя отношенія частныхъ лицъ въ Государствѣ, а именно: понятій о собственности и о договорѣ. Мы думаемъ, что и эти результаты нашихъ безпристрастныхъ изысканій заключаютъ въ себѣ данныя, которыя мы обязаны представить.

О ПОЛЕВЫХЪ НАДѢЛАХЪ.

Къ докладу № 1-й.

Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 опредѣляется *юридическій* характеръ земельнаго крестьянскаго надѣла въ Западныхъ губерніяхъ. Въ немъ говорится (стр. 40), что инвентарное законодательство положило рѣзкую черту различія между неприкосновенными мірскими землями въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ и юридическимъ характеромъ

того поземельнаго надѣла, который доселѣ, лишь въ силу долговременнаго обычая и непринужденнаго распоряженія помѣщичьяго, былъ отдаваемъ владѣльцами въ пользованіе крестьянъ въ губерніяхъ Великороссійскихъ и другихъ. Относительно Литовскихъ губерній Хозяйственное Отдѣленіе ограничивается на сей разъ указаніемъ на то, что хотя въ этихъ губерніяхъ юридическій характеръ земель, находящихся въ крестьянскомъ пользованіи, иной, но въ 1852-мъ году предположено ввести и въ этихъ губерніяхъ неприкосновенность мірскихъ земель; однако правила эти не приведены *еще* въ исполненіе. За симъ, въ дополнительномъ докладѣ № 8-й (стр. 53) Отдѣленіе ставитъ вопросъ: не слѣдуетъ ли ввести и въ Литовскихъ губерніяхъ *неприкосновенности* крестьянскихъ земель (**Bauerland**), и отлагаетъ рѣшеніе сего до полученія нашихъ отзывовъ. Посему мы считаемъ долгомъ объяснить слѣдующее:

1) *Инвентарное законодательство*, о которомъ упоминаетъ Хозяйственное Отдѣленіе и на которомъ основываются всѣ его соображенія по настоящему вопросу, было, по существу своему, *актомъ, придавшимъ новую санкцію крѣпостному праву.* Законодатель не освобождалъ крестьянина изъ крѣпостной зависимости; напротивъ, принималъ за непреложное правило, что онъ крѣпокъ къ землѣ, и посему именно считалъ обязанностію опредѣлить подробно, въ чемъ должны состоять его повинности и его довольствіе. Неприкосновенность мірской земли, принятая въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ, обусловливалась обязанностію крестьянина жить на сей землѣ, отбывая за оную опредѣленныя повинности. Обязанность помѣщика *не прикасаться* къ мірской землѣ и обязанность крестьянина *не сходить* съ оной, состоятъ въ неразрывной между собою связи. Инвентарныя правила 1848 года, бывъ разсматриваемы съ юридической точки зрѣнія, каждымъ параграфомъ своимъ укрѣпляютъ крестьянина къ землѣ. Ссылаться на эти правила, строить на нихъ что либо нынѣ, когда мы всѣ искренне желаемъ уни-

чтоженія крѣпостнаго права, невозможно. ***Уничтожить крѣпостное право—значитъ уничтожить основаніе инвентарныхъ правилъ,*** вычеркнуть первую посылку того силлогизма, коего заключеніе есть ***неприкосновенность мірскихъ земель.*** Отбросить же первую посылку и принять заключеніе невозможно.

2) Въ пользу сохраненія инвентарнаго правила о мірской землѣ приводится, между прочимъ, что это правило торжественно обнародовано въ 1848 году въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ и утвердилось одиннадцатилѣтнимъ обычаемъ (стр. 43). Никто болѣе насъ не проникнутъ глубокимъ уваженіемъ къ закону; но бывъ призваны, по волѣ Верховной Власти, къ откровенному сообщенію нашихъ мнѣній, относительно способовъ уничтоженія крѣпостной зависимости, мы не исполнили бы нашего долга, еслибъ умолчали, что инвентарное правило 1848 года о неприкосновенной мірской землѣ, придавшее, какъ мы выше сказали, новую санкцію крѣпостному праву, находится въ дисгармоніи съ предпринимаемымъ преобразованіемъ. Законъ о крѣпостной зависимости былъ также въ свое время торжественно объявленъ и утвердился обычаемъ цѣлыхъ столѣтій; однако жъ благо Государства требуетъ отмѣны онаго. Впрочемъ само Хозяйственное Отдѣленіе созналось разъ въ томъ (стр. 53 доп. докл. № 1), что все сказанное о неприкосновенности мірскихъ земель не можетъ относиться къ остальнымъ Западнымъ губерніямъ.

Наконецъ 3) Хозяйственное Отдѣленіе Редакціонныхъ Коммиссій, придавъ характеръ непреложности постановленію 1848 года о мірской землѣ, въ слѣдъ за тѣмъ (стр. 48) предлагаетъ себѣ вопросъ: какой надѣлъ слѣдуетъ сохранить за крестьянами: тотъ ли, который значится въ инвентаряхъ, или тотъ, который находится во владѣніи крестьянъ и который можетъ *не совпадать съ надѣломъ инвертарнымъ?* Къ сему Отдѣленіе присовокупляетъ, что въ пользу рѣшенія сего вопроса, какъ въ ту, такъ

и въ другую сторону, могутъ быть приведены самые полновѣсные доводы. Этимъ, кажется, само Отдѣленіе опровергло всѣ прежніе доводы свои о юридическомъ характерѣ инвентарныхъ постановленій о мірской землѣ. Какія же это постановленія, которыя необходимо свято сохранить, и отъ которыхъ на самомъ дѣлѣ можно, и даже должно, отступить? Хозяйственное Отдѣленіе объясняетъ (стр. 49), что «за сохраненіемъ размѣровъ «крестьянскаго надѣла, указанныхъ въ инвентаряхъ, говоритъ «то уваженіе, которымъ законъ, по своему существу, долженъ «всегда стараться окружить всякій гражданскій актъ, однажды «совершенный во имя и по требованію закона; только такимъ «путемъ можетъ быть сохранена и утверждена святость всякихъ «гражданскихъ сдѣлокъ» и проч. Между тѣмъ, въ заключеніи своемъ, Отдѣленіе предпочитаетъ другое, именно: существующіе надѣлы, дозволяя, впрочемъ, крестьянамъ отыскивать недостающее противъ инвантарей, но не упоминая вовсе, что дѣлать, еслибъ въ существующемъ надѣлѣ оказались *излишнія* противъ инвентарей земли. Мы повторяемъ здѣсь вопросъ: гдѣ же непреложность инвентарныхъ постановленій? Хозяйственное Отдѣленіе само отступило отъ оныхъ. Сіе наилучше опровергаетъ его доводы о юридическомъ характерѣ сихъ постановленій, и о долгѣ сохранить оныя свято и ненарушимо.

Мы, съ своей стороны, придерживаемся строго гражданскаго кодекса (Т. X Св. Зак.), такъ какъ этотъ кодексъ составляетъ краеугольный камень нашей общественной жизни; такъ какъ крестьянскій вопросъ не есть вопросъ объ уничтоженіи этого кодекса, а напротивъ имѣетъ цѣлью распространеніе благодѣйствій онаго на всѣ слои общества. По гражданскому кодексу, то, что составляетъ чью либо собственность,—*неприкосновенно* для всѣхъ другихъ. Инвентарныя правила 1848 года не только не отняли помѣщику права собственности на мірскую землю,

но напротивъ, именно подтвердили оное [1]). Онѣ обязали лишь помѣщика обратить извѣстную долю своей собственности для того, чтобы люди, крѣпкіе къ землѣ, могли существовать и оставаться крѣпкими къ оной. Мы не можемъ не констатировать сего, ибо такъ оно было. Съ отмѣною крѣпостнаго права отпадаетъ и эта обязанность, а право собственности остается твердо и непоколебимо, какъ оно было прежде. Подъ крѣпостнымъ правомъ крестьянинъ безпечивался землею, но за то лишенъ былъ всѣхъ тѣхъ способовъ къ снисканію пропитанія и даже къ обогащенію, какими пользовались другіе классы населенія. Нынѣ, подъ эгидою гражданскаго кодекса, открывается бывшему крѣпостному доступъ къ широкому поприщу, коему онъ справедливо завидовалъ доселѣ свободнымъ состояніямъ. Но быть свободнымъ и быть вполнѣ обезпеченнымъ на счетъ чужой собственности не принадлежать никому, и владѣть чужимъ, вопреки волѣ собственника, значило бы имѣть болѣе правъ, чѣмъ всѣ другіе свободные люди, нарушить равновѣсіе, опровергнуть естественные законы, въ силу коихъ существуетъ общество. Крестьяне допускаются къ великой гражданской семьѣ нашей не за тѣмъ, чтобы разрушить основанія оной, отрицать или измѣнять начала, на кои опирается весь общественный порядокъ, какова идея неприкосновенной собственности, представляющей собою реализацію и гарантію свободнаго труда, но за тѣмъ, чтобы уважать и защищать эти основанія и начала. Для самихъ крестьянъ начать новую жизнь съ нарушенія непреложныхъ правилъ, долженствующихъ руководить оною, было бы началомъ величайшей деморализаціи, которая хуже всякой нищеты и которая ведетъ прямо къ нищетѣ. Съ этой точки зрѣнія мы уже не только не

---

[1]) Правила 29 Декабря 1848 г., § b ....«земля, оставаясь въ общемъ составѣ своемъ «неприкосновенною мірскою, *составляетъ неотъемлемую собственность по-«мѣщика.*»

согласны съ выводами Хозяйственнаго Отдѣленія, не только усматриваемъ въ нихъ ***смущеніе свойственныхъ намъ понятій о свободѣ труда и о собственности, посредствомъ введенія пользованія землею безсрочно-неприкосновеннаго и независящаго ни отъ воли собственника, ни отъ воли пользователя;*** но даже ***находимъ сказанные выводы противными будущему благу Государства.***

Къ дополнительному докладу № 1-й.

Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 (стр. 63, 64 и 65) говорится, ***что когда въ непосредственномъ владѣніи помѣщика состоитъ менѣе одной трети общаго количества удобной земли, тогда предоставляется помѣщику отрѣзать изъ существующаго крестьянскаго надѣла такую часть ея, какая необходима для пополненія означенной трети;*** но, *во первыхъ*, сіе допускается въ томъ только случаѣ, когда въ непосредственномъ владѣніи помѣщика состоитъ, со включеніемъ лѣсовъ, менѣе одной полной трети общей совокупности всѣхъ удобныхъ земель, ему принадлежащихъ, какъ въ томъ селеніи, гдѣ часть крестьянской земли подлежитъ отрѣзкѣ, такъ и въ другихъ селеніяхъ и незаселенныхъ дачахъ, отстоящихъ отъ перваго не далѣе какъ на 25 верстъ; *во вторыхъ*, для опредѣленія того, что̀ слѣдуетъ разумѣть подъ выраженіемъ «неудобныя мѣста» дѣлается ссылка на ст. 876 и 877 законовъ межевыхъ.

Не говоря уже о томъ, какъ ***противна подобная регламентація всѣмъ существующимъ понятіямъ о правѣ собственности,*** не упоминая даже и о томъ, что на семъ основаніи помѣщикъ, *надѣлявшій* доселѣ крестьянъ, низводится на степень *надѣляемаго*, и то изъ своей же собствен-

ности,—мы остановимся только на указаніи, до какой запутанности, до какихъ нескончаемыхъ тяжбъ доведетъ предполагаемая регламентація. Что значитъ 25-ти-верстное разстояніе, на которомъ здѣсь все основано? Откуда начинать измѣреніе? Отъ господскихъ или крестьянскихъ строеній, или отъ периферіи всего имѣнія, и въ такомъ случаѣ отъ какой на оной точки? До какихъ мѣстъ продолжать измѣреніе? До ближайшихъ ли строеній? А если ихъ нѣтъ, если земля не заселена (какъ сказано въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія), гдѣ возможность опредѣлить все это съ тою точностію, какая необходима въ каждомъ законѣ? Для отдѣленія земель удобныхъ отъ неудобныхъ на основаніи тѣхъ статей законовъ межевыхъ, на которыя указываетъ Хозяйственное Отдѣленіе, потребовались бы самая подробная съемка и измѣреніе всѣхъ рѣкъ, рѣчекъ, овраговъ, болотъ, прудовъ, водоринъ. Какого времени, какихъ средствъ для сего нужно! Но довольно прочесть статью 876-ю законовъ межевыхъ, чтобы убѣдиться, до какой степени самый тотъ законъ неопредѣлителенъ. По силѣ онаго, неудобными считаются: «рѣки, «рѣчки, овраги, болота, пруды, водороины и *другія* неудобныя «мѣста;»—что̀ слѣдуетъ разумѣть подъ симъ словомъ: *другія?* Возможно ли основываться на столь неопредѣлительномъ постановленіи? Очевидно нѣтъ. Но возможно ли придумать что̀ либо поопредѣлительнѣе? Мы, по крайней мѣрѣ, не видимъ никакой къ тому возможности. Бывъ вполнѣ убѣждены, что всѣ сіи постановленія, о измѣреніи одной трети земель, не примѣнимы на практикѣ, и что посему результатомъ ихъ будетъ только лишеніе помѣщика всякой возможности отстоять на самомъ дѣлѣ оставляемую ему третью долю его собственности, мы не упоминаемъ уже о предположеніи Отдѣленія, чтобы при таковомъ измѣреніи принимать въ разсчетъ и лѣса; въ противномъ случаѣ, мы почли бы долгомъ обратить вниманіе, что лѣса составляли и составляютъ совершенно отдѣльную отъ полеваго хозяйства статью, особый родъ имущества, и что при

распредѣленіи полей между крестьянами и помѣщикомъ принимать въ разсчетъ принадлежащіе сему послѣднему лѣса, значило бы то же, что̀ принимать при этомъ въ разсчетъ цѣнность принадлежащихъ ему фабрикъ, заводовъ и даже городскихъ домовъ его на разстояніи 25-ти верстъ.—Почему и ограничиваться именно 25-ю верстами? Почему бы не взять за норму 50, 100, или и болѣе верстъ? По нашему убѣжденію принимаемое здѣсь начало можетъ сдѣлаться со временемъ опаснымъ, ибо, развивая оное совершенно логически, можно дойти до вопроса: почему бы не подвергнутъ оцѣнкѣ всего имущества помѣщика, гдѣ и въ какихъ видахъ оно ни представлялось бы, и за тѣмъ не предать онаго раздѣлу? Само собою разумѣется, что Хозяйственное Отдѣленіе не имѣло этого намѣренія, но нельзя не опасаться, чтобы неумолимая логика не довела сама крестьянъ, рано или поздно,—до заключеній этого рода.

Къ дополнительному докладу № 3-й.

На основаніи пунктовъ 3 и 4-го дополнительнаго доклада № 3-й ***пользованіе, въ продолженіе трехъ послѣднихъ лѣтъ, изъ части сѣнокосами, даетъ крестьянамъ право пользоваться ими и на будущее время, а при окончательномъ разграниченіи отрѣзать часть луга, соразмѣрную прежнему ихъ участію.*** Неужели нужны какія либо опроверженія, чтобы показать, въ какой мѣрѣ ***подобное постановленіе*** было бъ ***несправедливо?*** На такомъ основаніи, почему бы не отдать тѣхъ луговъ и постороннимъ лицамъ другихъ сословій, если помѣщикъ въ теченіи трехъ лѣтъ дозволилъ имъ косить эти луга изъ части? Настоящее предположеніе Хозяйственнаго Отдѣленія вводитъ въ наше законодательство *новый видъ земской давности,* и заставитъ землевладѣльцевъ избѣгать, на будущее время, всякаго рода сдѣлокъ о пользованіи землею, на сроки, доходящіе до трехъ лѣтъ, изъ опасенія,

чтобы въ такомъ случаѣ не лишиться собственности. Потери, угрожающія земледѣлью, вслѣдствіе такого опасенія, не обозримы.

Въ примѣчаніи къ пункту 10 (*а*) указаны мѣстнымъ учрежденіямъ столь разнообразныя основанія для исчисленія цѣнъ на топливо, что въ окончательномъ результатѣ все будетъ зависѣть отъ произвола сихъ учрежденій. Впрочемъ, коль скоро дается кому либо власть установлять цѣны, произволъ неизбѣженъ, каковы бы ни были инструкціи. Отдѣленіе само, опасаясь послѣдствій призвола, предоставило крестьянамъ отказаться отъ полученія топлива по оцѣнкѣ, невыгодамъ которой подвергаются за тѣмъ одни только помѣщики.

Къ дополнительному докаду № 6-й.

На основаніи пункта 23-го помѣщикъ, желающій произвести самыя важныя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, или воспользоваться минеральными богатствами своей земли, поставленъ въ совершенную зависимость отъ произвола мѣстныхъ учрежденій. Предъявляемое съ этою цѣлью помѣщикомъ требованіе обмѣна *невыкупленныхъ* еще крестьянами угодій, по силѣ предначертаній Хозяйственнаго Отдѣленія, не *должно*, а только *можетъ* быть принимаемо во вниманіе мѣстными учрежденіями. Чѣмъ будутъ руководствоваться сіи послѣднія въ подобныхъ случаяхъ,— неизвѣстно. Къ тому же, по силѣ пункта 24-го настоящаго доклада, желаніе помѣщика устроить дренажъ, вырыть канавы, съ цѣлію осушенія угодій, проведенія воды, какъ движущей силы, или какъ средства орошенія, не суть еще довольно важные поводы, чтобы можно было *требовать* обмѣна *невыкупленныхъ* еще крестьянами земель, состоящихъ подъ ихъ усадебными строеніями или огородами. Послѣдствія такой регламентаціи земледѣлія отразятся на благосостояніи не однихъ только помѣщиковъ, но и всего Государства. И необходимо ли въ настоящую минуту предрѣшеніе столь важныхъ законодательныхъ вопросовъ? Не

усложняется ли отъ этого главная наша задача, и такъ уже весьма трудная? Въ настоящемъ случаѣ мы видимъ одно изъ многочисленныхъ доказательствъ, до какой степени наши силы могутъ быть подавлены безконечными и самыми разнородными вопросами, коль скоро удалимся отъ коренныхъ юридическихъ понятій о правѣ частной собственности и добровольныхъ частныхъ сдѣлокъ.

Къ дополнительному докладу № 8-й.

Все сказанное и въ этомъ докладѣ, въ пунктахъ 25—31-мъ, о видахъ дозволяемой крестьянамъ хозяйственной обработки поверхности земли, о правѣ крестьянъ на ископаемыя, кроющіяся въ нѣдрахъ *непринадлежащей* имъ въ собственность земли, о правѣ крестьянъ возводить строенія на таковой же землѣ, о порядкѣ отдачи крестьянами земель въ наемъ и о послѣдствіяхъ таковыхъ сдѣлокъ, принадлежитъ къ категоріи тѣхъ же безконечныхъ, неисчерпаемыхъ вопросовъ, о коихъ мы упомянули выше, кои обременяютъ лишь и замедляютъ разрѣшеніе главной задачи, между тѣмъ какъ всѣ они, по мѣрѣ возникновенія на практикѣ, рѣшились бы на основаніи существующихъ гражданскихъ узаконеній и взаимныхъ добровольныхъ условій. Не обратившись къ началамъ и не придерживаясь ихъ однѣхъ, мы потеряемся въ частностяхъ, создадимъ противурѣчіе въ законахъ, смутимъ юридическія понятія, и все же не рѣшимъ *всего*, ибо каждый частный вопросъ порождаетъ множество новыхъ вопросовъ, изъ коихъ возникнутъ еще другіе, и т. д.

Пункты 1—20-й представляютъ собою самую высшую степень регламентаціи, и къ тому такихъ предметовъ, каковы: способы употребленія земледѣльцемъ своей собственности и земледѣльцемъ своего труда, — предметовъ, кои, по существу

своему, наименѣе подчиняются заранѣе опредѣленнымъ условіямъ, и регламентація коихъ, въ окончательномъ результатѣ, приведетъ болѣе зажиточныхъ къ раззоренію; живущихъ однимъ трудомъ — къ нищетѣ; а всю отрасль промышленности, взятой въ опеку,—къ совершенному упадку. На основаніи пунктовъ 1—20-го настоящаго доклада, даруется крестьянамъ *право* на пользованіе помѣщичьими землями, но въ существѣ оно болѣе *тягость*, чѣмъ *право*, ибо крестьянинъ никакъ не можетъ отказаться отъ своего, такъ называемаго, права, не только въ теченіе девятилѣтняго періода, но и впослѣдствіи, развѣ объявитъ купеческій капиталъ, или пріобрѣтетъ участокъ земли, пространствомъ не менѣе двойнаго количества десятинъ, установленнаго для высшаго душеваго надѣла; другими словами: крестьянинъ останется *крѣпокъ къ землѣ*, доколѣ не исполнитъ одного изъ вышеприведенныхъ условій. Много случаевъ здѣсь предусмотрѣно Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, но далеко не всѣ; напримѣръ: что̀ будетъ съ крестьяниномъ, который, пріобрѣвъ требуемую Отдѣленіемъ собственность, впослѣдствіи продастъ оную другому и самъ останется безъ собственности? Какъ предотвратить мнимыя покупки и продажи земель, съ цѣлью обойти предначертанныя правила? Почему, признавъ торговлю однимъ изъ способовъ освобожденія изъ крѣпостной зависимости, оставлять безъ вниманія ремесла, кои производительны не менѣе торговли? и т. д. Новое доказательство, во сколько возможно исчерпаніе всѣхъ, представляющихся на семъ пути, вопросовъ, во сколько возможно успѣшное рѣшеніе крестьянскаго дѣла посредствомъ самой хлопотливой регламентаціи всего, начиная съ правъ собственности до самыхъ непредвидимыхъ потребностей, или желаній крестьянина перейти изъ одной мѣстности въ другую. Обращаемся къ самому главному. Не смотря на всю эту регламентацію, крѣпостное право остается. Оно измѣняетъ нѣсколько свой видъ, перемѣняетъ названіе, но, въ существѣ, оно остается. Логика фактовъ неумо-

лима; система полевыхъ надѣловъ столь тѣсно соединена съ идеею крѣпостнаго права, что, желая, во чтобы ни стало, сохранить первую, мы, по неволѣ, протягиваемъ руку послѣднему. Впрочемъ, по силѣ настоящаго доклада, въ Литовскихъ губерніяхъ предполагается облегчить немедленно переходы батраковъ изъ однѣхъ имѣній въ другія, а переходы крестьянъ-хозяевъ подвергнуть особымъ ограниченіямъ въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ (п. 48.) Но ***зачѣмъ*** же ***оставаться имъ крѣпкими къ землѣ, и девять лѣтъ*** видѣтъ кругомъ себя батраковъ, переходящихъ съ одного мѣста на другое, и чувствовать тѣмъ тяжелѣе свое зависимое положеніе? Для обезпеченія ли ихъ быта?... Но каждый самъ наилучше знаетъ, гдѣ ему хорошо, а гдѣ дурно, и неизвѣстно, почему послѣ девяти лѣтъ онъ будетъ въ состояніи лучше судить о своихъ выгодахъ, чѣмъ нынѣ. Для обезпеченія ли помѣщиковъ? Но послѣ девяти лѣтъ положеніе сихъ послѣднихъ не будетъ нисколько иное, какъ нынѣ. Для обезпеченія помѣщиковъ не нужно ни на какой срокъ ограниченіе личныхъ правъ крестьянина; для сего нужно другое: предоставленіе землевладѣльцу распоряжаться свободно своею собственностію. Вообще, для насъ не понятно, какое имѣетъ значеніе этотъ девятилѣтній срокъ въ экономіи настоящаго доклада; для кого онъ нуженъ, для кого полезенъ? Переходнымъ періодомъ назвать его невозможно, ибо въ послѣдній день сего періода, какъ помѣщикъ, такъ и крестьянинъ, будутъ совершенно въ томъ же положеніи, въ которомъ находятся нынѣ. Съ другой стороны, помѣщику отнимается свободное распоряженіе нерѣдко бо̀льшею частію своего имущества, и это уже не на девять лѣтъ, а навсегда. Даже количество крестьянскихъ участковъ сохраняется навсегда одно и тоже (п. 43). Хозяйственное Отдѣленіе въ томъ же докладѣ (стр. 48) выразилось, что «трудно, «или, лучше сказать, невозможно сковывать общественную «жизнь или развитіе на цѣлыхъ девять лѣтъ.» — Она сковывается у насъ однако же *навсегда*. Успѣхомъ земледѣлія,

развитію сей важнѣйшей отрасли народнаго богатства, поставляются непреодолимыя преграды. Еслибъ еще всѣмъ этимъ могло быть окуплено благосостояніе крестьянъ! Но, напротивъ, упадокъ земледѣлія вовлечетъ неминуемо и крестьянъ въ безвыходную нищету. Сохраняемые имъ навсегда, въ томъ же числѣ, полевые участки ничего не помогутъ, когда не будетъ средствъ воздѣлать ихъ, какъ слѣдуетъ,—а привести къ тому, чтобы земля и необходимые для ея обработки капиталы были въ надлежащемъ равновѣсіи, никакая регламентація не въ силахъ. Нынѣ, всѣми занимающимися серьезно земледѣліемъ, сознается уже та истина, что *осѣдлое*, зажиточное крестьянское сословіе составляетъ единственно надежную опору и для большой культуры (la grande culture), что система, извѣстная подъ названіемъ «Knechtwirtschaft», бывъ лишена той опоры, рѣшительно несбыточна и пагубна преимущественно для владѣльцевъ значительныхъ земель. Въ этомъ сознаніи и заключается наилучшая гарантія, что помѣщики не только не будутъ стараться объ обращеніи крестьянъ въ пролетаріевъ-работниковъ, но, напротивъ, не пощадятъ усилій и даже пожертвованій, чтобы кругомъ своихъ имѣній создать и удержать сословіе зажиточныхъ мелкихъ хлѣбопашцевъ, въ семействахъ коихъ будутъ всегда готовы для нихъ надежные работники за добровольно условливаемую плату; они не пощадятъ усилій даже для доставленія осѣдлости самимъ батракамъ, съ ихъ семействами, ибо немедленно и на самомъ дѣлѣ убѣдятся, что батракъ неосѣдлый и безсемейный вовсе ненадежный работникъ въ земледѣліи. Но гарантія эта такого рода, что надобно или ввѣриться ей вполнѣ, или отказаться отъ нея вовсе. Атмосфера безконечной и самой хлопотливой регламентаціи для нея убійственна. Въ этой атмосферѣ погибаетъ возможность и даже желаніе производить улучшеніе; погибаетъ всякая предпріимчивость, и водворяется лишь сомнительность, недовѣріе ко всему окружающему и будущему, а наконецъ и апатія. Желая искренне улуч-

шенія быта крестьянъ, и бывъ твердо убѣждены, что благосостояніе сего сословія можетъ быть создано лишь на тѣхъ же началахъ общественнаго порядка, на кои опираются и всѣ прочія сословія, — на уваженіи къ ***праву собственности*** и къ ***свободѣ труда***, — мы не думаемъ, чтобы предначертанія настоящаго доклада соотвѣтствовали пользамъ и нуждамъ крестьянъ. Увѣковѣчивая число существующихъ участковъ, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ преграду къ тому, чтобы между крестьянами образовались со временемъ зажиточные фермеры. Вводя систему принужденныхъ полевыхъ надѣловъ, оно заставляетъ помѣщиковъ избѣгать на будущее время образованія, на оставляемыхъ имъ земляхъ, фермерныхъ участковъ, а также постройки новыхъ усадьбъ для работающихъ по найму батраковъ, изъ опасенія, чтобы и эти земли, по прошествіи нѣкотораго времени, не были отняты и обращены въ безсрочное пользованіе новыхъ фермеровъ и батраковъ. Никакое обѣщаніе, что въ будущемъ времени система принудительныхъ надѣловъ не будетъ повторена, никакія оговорки и предостереженія, въ семъ отношеніи, не въ состояніи будутъ превозмочь опасеніе, внушенное настоящимъ примѣромъ. Желаніе Хозяйственнаго Отдѣленія сдѣлать каждаго крестьянина собственникомъ, или, покрайней мѣрѣ, безсрочнымъ пользователемъ участка земли, еслибы не встрѣтило (какъ несомнѣнно будетъ) непреодолимыхъ преградъ въ самой природѣ вещей, довело бы насъ лишь до общаго упадка земледѣлія, а слѣдовательно и до общей нищеты. Въ нашемъ Государствѣ необходимы какъ *малая культура*, такъ и *большая*, а большая культура, даже нерѣдко и малая, невозможны безъ работниковъ. Работники нужны въ хозяйствѣ, но изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы тѣ, коихъ судьба сдѣлала работниками, а не собственниками, или фермерами, были уже тѣмъ самымъ обречены на нищету. Жизнь работника у зажиточнаго хозяина счастливѣе, обезпеченнѣе, чѣмъ существованіе бѣднаго безкапитальнаго, вошедшаго въ неоплатные долги, владѣльца

ничтожнаго клочка земли. ***Созданіе класса дѣльныхъ работниковъ есть въ нашемъ положеніи великая задача***, отъ коей зависитъ будущее преуспѣяніе земледѣлія, быть можетъ благосостояніе всего Государства, а добрый бытъ самыхъ крестьянъ — безъ всякаго сомнѣнія. Между тѣмъ, именно созданію этого необходимаго класса работниковъ противодѣйствуютъ предначертанныя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ правила. Уничтоженіе большихъ культуръ, которое будетъ непремѣннымъ послѣдствіемъ этихъ правилъ, конечно прежде всего раззоритъ помѣщиковъ; но въ слѣдъ за тѣмъ оно отразится и на благосостояніи всего Государства, уменьшеніемъ количества собираемаго хлѣба. Послѣдствія такого экономическаго переворота необозримы: дороговизна хлѣба влечетъ за собою дороговизну работника; по дороговизнѣ работника наши фабрики не въ состояніи будутъ состязаться съ заграничными, и должны будутъ упасть; съ упадкомъ фабрикъ родится пролетаріатъ. Такимъ образомъ, желая избѣгнуть пролетаріата, мы только ускоримъ развитіе онаго, и въ условіяхъ, гораздо менѣе выгодныхъ, нежели тѣ, въ коихъ онъ находится за границею, встрѣчая тамъ еще сильную помощь въ богатствѣ высшихъ классовъ общества. Если мы успѣли доказать, какіе жизненные вопросы составляютъ для насъ охраненіе большихъ культуръ и созданіе класса дѣльныхъ работниковъ; если мы успѣли объяснить, что возможно работнику быть обезпеченнымъ, обезпеченнѣе даже крошечнаго собственника; что не надежно искать благосостоянія крестьянъ въ полевыхъ надѣлахъ; что, сколько противно самой природѣ вещей хотѣть сдѣлать всѣхъ и каждаго владѣльцами земли, столько несправедливо хотѣть доставить собственность однимъ на счетъ другихъ; если мы, наконецъ, успѣли выразить достаточно ясно тѣ доводы, на коихъ основано наше убѣжденіе, что полное освобожденіе труда, защита права собственности и принятіе добровольныхъ сдѣлокъ за естественные дѣятели въ экономической жизни на-

рода, суть единственные способы къ улучшенію быта крестьянъ и вообще къ успѣшному разрѣшенію крестьянскаго вопроса,— то этимъ самимъ мы показали, до какой степени предначертанія Редакціонныхъ Коммиссій по настоящему предмету не соотвѣтствуютъ выгодамъ крестьянъ и помѣщиковъ, правамъ землевладѣльцевъ и кореннымъ основаніямъ общественнаго порядка, а слѣдовательно и условіямъ всеобщаго благосостоянія.

Къ дополненіямъ къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Принявъ систему надѣловъ, обязательныхъ для помѣщиковъ, Хозяйственное Отдѣленіе тѣмъ самымъ поставило себя въ необходимость *опредѣлить* повинности, обязательныя для крестьянъ. Въ своихъ предначертаніяхъ по сему предмету Отдѣленіе руководилось не столько желаніемъ уровновѣсить взаимныя выгоды помѣщика и крестьянъ, сколько стремленіемъ къ возможному облегченію крестьянъ въ ихъ повинностяхъ. Нельзя однако предполагать, что залогомъ улучшенія быта крестьянъ можетъ быть то, что они, по возможности, меньше будутъ работать и производить для помѣщика. Нѣтъ повода думать, что все потеряное помѣщикомъ, все отнятое у него, обратится на пользу крестьянъ. Посему, не находя возможнымъ согласить принятое Отдѣленіемъ направленіе ни съ юридическими, ни съ экономическими началами, мы долгомъ считаемъ выразить только твердое убѣжденіе наше, что если предначертанная система будетъ приведена въ дѣйствіе, то она будутъ поселять и питать раздоръ и разладъ между земледѣльческими классами, и увѣковѣчитъ вмѣшательство чиновниковъ во всѣ подробности частныхъ отношеній между людьми и въ хозяйственныя распоряженія каждаго своимъ имуществомъ.

Разсматривая въ подробности правила о повинностяхъ крестьянъ въ Литовскихъ губерніяхъ, мы встрѣчаемъ на каждомъ шагу: произволъ въ опредѣленіи размѣра сихъ повинностей,

неуравнительность въ распредѣленіи ихъ, и вообще стремленіе къ возможному сокращенію выгодъ помѣщика. Достаточно указать, напримѣръ, на уменшеніе слѣдующихъ помѣщику по инвентарю пригонныхъ и сгонныхъ дней на 10%, независимо отъ того, что отмѣняются всѣ (такъ называемыя Отдѣленіемъ) добавочныя повинности и сборы. Мы не можемъ усмотрѣть никакого основанія, почему бы не могло быть сбавлено менѣе или болѣе 10% [1]). Кромѣ сего, по мнѣнію Отдѣленія (ст. 6), годовая повинность должна быть ограничена повсюду 23-мя рабочими днями съ десятины; при чемъ не обращено вниманія, что, по стоимости грунта, одна десятина можетъ быть весьма различна отъ другой, и что, посему, весьма несправедливо было бы опредѣлить норму повинностей по пространству земли, отданной въ пользованіе крестьянъ. Съ другой стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что мы не имѣемъ надлежащихъ средствъ для составленія точнаго кадастра земель, предоставляемыхъ крестьянамъ, и что безъ онаго опредѣленіе повинностей, по качеству и стоимости грунта, было бы также произвольно, какъ и опредѣленіе оныхъ по одному пространству земель. По нашему убѣжденію, для избѣжанія подобныхъ неуравнительностей, не только убыточныхъ для помѣщиковъ, но и не справедливыхъ въ отношеніи самихъ крестьянъ, нѣтъ другаго средства, какъ только ***предоставить добровольному соглашенію крестьянъ съ помьщиками опредѣленіе условій пользованія землею***, подобно тому, какъ дѣлается во всѣхъ другихъ случаяхъ найма или аренды имуществъ.

Уменьшивъ всѣми возможными способами размѣръ повинностей, отмѣнивъ добавочныя, сокративъ на 10% остальныя, огра-

---

[1]) Хозяйственное Отдѣленіе ссылается на постановленіе Минскаго Губернскаго Комитета; но предложенное этимъ Комитетомъ пониженіе повинности на 10% имѣло другое значеніе: оно предполагалось какъ временное пожертвованіе, но не какъ постоянная и неизмѣнная норма.

ничивъ 23-мя днями работы съ одной десятины, опредѣливъ денежный оброкъ по цѣнамъ, въ многихъ случаяхъ, въ половину и болѣе мѣньшимъ противу настоящихъ, Хозяйственное Отдѣленіе не находитъ еще, чтобы крестьяне всѣми этими мѣрами были достаточно облегчены; Отдѣленіе опасается, чтобы за всѣмъ тѣмъ повинности не были слишкомъ обременительны для крестьянъ, потому что въ основаніе всѣхъ разсчетовъ приняты инвентари, которые будто бы составлены помѣщиками безъ участія крестьянъ; вслѣдствіе сего, въ видахъ исправленія неправильныхъ показаній, признается необходимымъ учредить особыя Повѣрочныя Коммиссіи для повѣрки всѣхъ инвентарей; сіи Коммиссіи, по словамъ 29 ст., «не вправѣ, ни въ какомъ случаѣ, превышать въ своихъ исчисленіяхъ ни нынѣ «существующаго оброка или числа рабочихъ дней, ни опредѣленнаго настоящимъ Положеніемъ на десятину размѣра какъ «денежной, такъ и натуральной повинности.» Такимъ образомъ, повѣрка можетъ имѣть единственно послѣдствіемъ уменьшеніе повинностей.

Эти заключенія Хозяйственнаго Отдѣленія основаны на томъ предположеніи, что инвентари были сочинены помѣщиками по ихъ усмотрѣнію; но инвентари въ Литовскихъ губерніяхъ не были нововведеніемъ и не заключали въ себѣ ничего новаго, но единственно были облеченіемъ издревле существовавшаго обычая въ форму, предписанную закономъ. Эти инвентари прежде утвержденія ихъ были повѣряемы на мѣстѣ, въ присутствіи крестьянъ. Для насъ было бы понятно, еслибы намъ сказали, что, по измѣнившимся обстоятельствамъ, инвентари должны быть уничтожены, отмѣнены, какъ несоотвѣтствующіе потребностямъ нашего времени; но если признается, что инвентари должны остаться и на будущее время, какъ основаніе для опредѣленія повинностей, то мы не видимъ повода къ тому, чтобы Правительство могло сомнѣваться въ правильности инвентарей, которые имъ самимъ были утверждены. Мы не видимъ

повода предполагать, что способъ повѣрки инвентарей, предполагаемый нынѣ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, лучше того, который четырнадцать лѣтъ тому назадъ Правительство признавало удовлетворительнымъ и достаточнымъ.

Послѣ того, какое значеніе можетъ имѣть ст. 30-я, въ коей сказано, «что къ повѣркѣ не будетъ приступаемо въ тѣхъ «имѣніяхъ, гдѣ крестьяне, отказавшись отъ дальнѣйшей регуляціи «ихъ повинностей, составятъ добровольный съ землевладѣльцемъ «договоръ на счетъ окончательнаго опредѣленія повинностей за «участокъ?» Можно ли предполагать, чтобы крестьяне согласились гдѣ либо заключить добровольный договоръ съ помѣщикомъ, имѣя въ виду повѣрку, при которой они могутъ всегда надѣяться на вящшее уменьшеніе ихъ повинностей? Введеніе на сихъ основаніяхъ добровольныхъ договоровъ въ систему принудительной регламентаціи будетъ лишь тщетнымъ призракомъ.

Наконецъ въ ст. 35-й сказано, что въ случаѣ недоумѣнія на счетъ пространства усадьбы, назначается для выкупа норма оной въ одинъ Литовскій моргъ (около 1600 квадр. саж.). Но нельзя не обратить вниманія, что, по силѣ ст. 439-й Уст. Строит. Т. XII-го Св. Зак., даже *при постройкѣ селеній вновь,* признается достаточнымъ отводить для каждаго двора съ огородомъ, садомъ и конопляникомъ и т. д., ***840 кв. саж.*** Посему, ***при опредѣленіи размѣра существующихъ усадьбъ, въ случаѣ недоумѣнія о границахъ ихъ,*** казалось бы ***вполнѣ достаточнымъ*** принять ту же норму.

О ПОВИННОСТЯХЪ.

Къ докладу № 11-й.

При разсмотрѣніи предшествующихъ докладовъ мы могли замѣтить лишь предстоящее коренное измѣненіе основныхъ юридическихъ понятій, на кои опирается гражданское общество; въ настоящемъ же докладѣ представляются намъ ожидающіе насъ отъ подобнаго измѣненія результаты: совершенное

раззореніе нынѣшнихъ землевладѣльцевъ и глубочайшая демо-рализація той части населенія, для которой предлагаются покровительственныя мѣры.

На основаніи ст. 20-й дополнительнаго доклада № 11, въ случаѣ накопленія крестьяниномъ недоимокъ по повинностямъ къ помѣщику, сперва принимаются самыя непрактическія мѣры (какъ напримѣръ: продажа той части движимаго имущества и строеній недоимщика, *которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ*, которой на дѣлѣ никогда не окажется, и для которой, если она будетъ состоять изъ *части* строеній, не найдется и покупщика; предложеніе другому члену семейства, живущему въ томъ же домѣ, согласиться на уплату недоимки, и за то сдѣлаться распорядителемъ участка, и т. д.); когда всѣ сіи мѣры окажутся безуспѣшными (а по существу своему онѣ будутъ всегда оказываться таковыми), тогда помѣщикъ обязанъ ожидать, чтобы крестьянинъ накопилъ болѣе еще недоимокъ, именно, чтобы вся сумма оныхъ *возрасла* до годоваго оклада оброка. За тѣмъ начинается рядъ сроковъ, въ теченіи коихъ составляется опись и оцѣнка усадебныхъ земель, назначеніе торговъ и самое производство оныхъ, а недоимщикъ продолжаетъ между тѣмъ пользоваться участкомъ и неплатить слѣдующихъ съ онаго повинностей. Въ торгахъ Отдѣленіе дозволяетъ участвовать лишь лицамъ земледѣльческаго сословія, т. е. сословія, надѣляемаго и безъ того землею въ размѣрахъ, весьма часто превосходящихъ капитальныя средства къ обработкѣ оной, и посему нисколько не нуждающагося въ пріобрѣтеніи съ торговъ новыхъ участковъ. Такимъ образомъ, торги всего чаще будутъ безуспѣшны. Хозяйственное Отдѣленіе предвидитъ это, и присовокупляетъ: «если-«бы, по какой либо причинѣ, торги не состоялись, то участокъ «и усадьба поступаютъ во *временное* распоряженіе помѣщика, «который, вмѣстѣ съ симъ, обязывается уплатить лишающемуся «правъ пользованія крестьянину слѣдующую ему за усадебныя «строенія и при составленіи описи опредѣленную сумму.» И

такъ, вотъ окончательный результатъ: помѣщикъ долженъ выжидать, доколѣ недоимка не возрастетъ до годоваго оклада, потомъ начать родъ тяжбы, въ теченіе коей, до назначенія торговъ, эта недоимка еще болѣе возрастетъ, наконецъ, не только потерять оную сполна, но еще уплатить недоимщику за строенія, находящіяся на *невыкупленной* имъ усадебной землѣ, сумму, опредѣленную по оцѣнкѣ. Не заключается ли во всемъ этомъ величайшее поощреніе крестьянъ къ накопленію недоимокъ; не указывается ли имъ осязательно путь, какимъ образомъ, желая сойти съ земли помѣщика, они могутъ сдѣлать это съ наибо̀льшею для себя денежною выгодою. Мы считаемъ долгомъ, со всею откровенностію, изъяснить, что въ этомъ видимъ начала величайшей деморализаціи низшихъ слоевъ общества. Прибавимъ еще, что помѣщикъ, потерявшій безвозвратно болѣе годоваго дохода съ участка земли, и заплатившій еще недоимщику—родъ дани, получаетъ тотъ участокъ въ свое распоряженіе лишь на три года; что, по истеченіи каждыхъ трехъ лѣтъ, онъ обязанъ объявлять въ мѣстномъ волостномъ правленіи публичные торги на право *постояннаго* пользованія этимъ участкомъ; что *со стороны новаго съемщика ему, быть можетъ чрезъ годъ, угрожаетъ такая же катастрофа, какъ со стороны прежняго*, и мы получимъ самый вѣрный очеркъ предполагаемаго устройства поземельныхъ отношеній. Послѣ этого, излишне было бы предлагать себѣ вопросъ, къ чьей пользѣ направлены эти проекты постановленій? По нашему убѣжденію, они клонятся къ гибели нынѣшнихъ землевладѣльцевъ, и хотя видимо покровительствуютъ крестьянамъ, но обратятся невольно и къ ихъ вреду. Такое убѣжденіе раздѣлитъ съ нами каждый, кто твердо увѣренъ, что нѣтъ ничего пагубнѣе, чѣмъ нарушеніе нравственныхъ основаній общества. Намъ не понятно, почему, съ освобожденіемъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, и слѣдовательно съ подчиненіемъ ихъ общимъ гражданскимъ узаконеніямъ, нужно предначертывать особыя правила о порядѣ

исполненія ими обязательствъ; почему одинъ и тотъ же крестьянинъ, въ случаѣ заключенія договора съ фабрикантомъ или подрядчикомъ, долженъ отвѣчать за неисполненіе онаго по общимъ законамъ, а въ отношеніи къ помѣщику — по особымъ правиламъ? Мы полагаемъ, что общія правила о гражданскихъ взысканіяхъ должны быть распространены и на обязательства крестьянъ, пользующихся помѣщичьими землями.

Въ заключеніе намъ остается изъяснить, что еслибы мы и рѣшились изложить во всей подробности отвѣты и мысли, рождающіяся въ насъ при чтеніи обширныхъ трудовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, по необходимости, мы впали бы въ повторенія, ибо все существенное высказано уже нами выше, при разсмотрѣніи принятой Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ системы, изъ коей истекаютъ всѣ его предположенія, какъ неотвратимыя послѣдствія. Не желая утруждать Редакціонныя Коммиссіи такими повтореніями, прибавимъ только, что самая обширность приготовляемыхъ ими постановленій заставляетъ опасаться за успѣхъ всего дѣла. Исторія, опытъ всѣхъ народовъ и вѣковъ показываетъ намъ, что законы, коимъ общество было когда либо обязано прочною организаціею, всегда отличались особенною краткостію и немногосложностію. Бывъ, вслѣдствіе этого, доступны для всѣхъ и каждаго, они могли произвести немедленное и прочное вліяніе; они обладали дѣйствительною организирующею силою; въ первый день своего существованія, въ самую минуту появленія, они переходили въ жизнь народа. Подобная сила не дается никакимъ многостатейнымъ уставамъ, желающимъ предрѣшить все, и все предвидѣть. Для прочтенія и изученія всѣхъ многоразличныхъ предначертаній Редакціонныхъ Коммиссій нужно много времени; для введенія же ихъ въ жизнь народа потребовалось бы его несравненно болѣе. Еслибы отъ предначертаній этихъ должно было зависѣть столь справедливо ожидаемое съ нетерпѣніемъ рѣшеніе крестьянскаго вопроса, то можно опасаться, чтобы вся жизнь настоящихъ

поколѣній не протекла посреди недоумѣній, относительно личныхъ и имущественныхъ правъ, предоставленныхъ какъ крестьянамъ, такъ и помѣщикамъ.

Мы имѣемъ твердое убѣжденіе, что для устройства быта крестьянъ въ хозяйственномъ отношеніи, и вообще для успѣшнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса, согласно волѣ Государя Императора, наиболѣе вѣрныя средства заключались бы въ слѣдующихъ мѣрахъ:

1) ***Предоставить крестьянамъ права свободныхъ сельскихъ обывателей,*** изъ чего само собою истекаетъ, что отъ усмотрѣнія ихъ вполнѣ должно уже зависѣть на будущее время распорядиться своимъ трудомъ, какъ сочтутъ наиболѣе для себя выгоднымъ; вступать въ добровольныя сдѣлки, съ кѣмъ захотятъ; наниматься на работы; снимать участки земель въ аренду, или и пріобрѣтать оные въ собственность, на общемъ основаніи законовъ гражданскихъ. Никакія стѣсненія, но вмѣстѣ съ симъ и никакія привиллегіи не должны отличать, въ семъ отношеніи, крестьянъ отъ прочихъ сословій въ Государствѣ.

2) Съ цѣлью обезпеченія на первый разъ крестьянамъ прочной осѣдлости, и въ видѣ особаго, съ этою цѣлью, пожертвованія со стороны дворянскаго сословія, согласно призыву Его Императорскаго Величества, ***предоставить крестьянамъ оставить за собою, буде пожелаютъ, усадьбы*** на емфитевтическомъ правѣ, т. е. ***за гиншъ, опредѣленный Третейскою Коммиссіею*** (составляемою *ad hoc* изъ помѣщиковъ и крестьянъ), и который никогда уже не могъ бы быть увеличенъ помѣщикомъ, между тѣмъ, какъ ***крестьянинъ имѣлъ бы право въ каждое время пріобрѣсть усадьбу въ полную свою***

собственность, посредствомъ капитализаціи чинша (изъ 6%). При семъ справедливость и польза земледѣлія требовали бы сохранить за помѣщиками право перенести къ главнымъ селеніямъ нѣкоторыя усадьбы, находящіяся вдали отъ оныхъ.

3) ***Для облегченія крестьянамъ пріобрѣтенія*** недвижимой собственности (т. е. не только ***усадьбы***, но ***и полевыхъ участковъ) устроить спеціальные мѣстные банки,*** и вообще принять мѣры къ развитію, на прочныхъ основаніяхъ, поземельнаго кредита, для чего, по нашему мнѣнію, первое условіе составляетъ хорошая организація ипотекъ.

Подписали: Членъ Виленской Общей Коммиссіи, Гродненскій Губернскій Предводитель Дворянства *Каликстъ Оржешко.*
Членъ Минскаго Комитета *Александръ Скирмунтъ.*

12-го Апрѣля 1860 года.

XXII.

ЧЛЕНА ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Константина Ивановича Зоммера.

(Получено 12-го Апрѣля 1860 года.)

а) ПО ДОКЛАДАМЪ ОТДѢЛЕНІЙ: ЮРИДИЧЕСКАГО, АДМИНИСТРАТИВНАГО И ХОЗЯЙСТВЕННАГО.

ПО ДОКЛАДАМЪ ЮРИДИЧЕСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

По докладу Юридическаго Отдѣленія № 3-й, статьями 1 и 2-ю предоставляется владѣльцамъ барщинныхъ и оброчныхъ имѣній отдавать въ арендное содержаніе зѣмли и угодья, принадлежащія имъ въ полную собственность, въ первомъ случаѣ — отдѣльно отъ барщинныхъ повинностей, а въ послѣднемъ—съ предоставленіемъ арендаторамъ права полученія съ крестьянъ оброка; примѣчаніемъ же ко 2-й статьѣ дозволяется отдача въ аренду и барщинныхъ имѣній, но съ тѣмъ, чтобы до вступленія арендаторовъ въ завѣдываніе имѣніемъ, барщинныя повинности были обращены въ денежный оброкъ; а по статьѣ 8-й этого доклада предоставляется лицамъ всѣхъ сословій и иностранцамъ брать имѣнія въ арендное содержаніе; за тѣмъ, по докладу № 6-й, ст. 5-ю населенныя земли и угодья, равно и не вошедшія въ крестьянскій надѣлъ, дозволяется пріобрѣтать лицамъ всѣхъ сословій.

Относительно этихъ предметовъ сдѣланы объясненія по докладамъ Юридическаго Отдѣленія, и я къ этому ссылаюсь на Положеніе Губернскаго Комитета, что ***всѣ земли, свободныя отъ крестьянскаго надѣла, допускаются къ пріобрѣтенію лицамъ всѣхъ сословій;*** но на счетъ ***населенныхъ имѣній*** Комитетъ заключилъ, что онѣ ***могутъ продаваться и отдаваться въ арендное содержаніе только лицамъ, принадлежащимъ къ потомственному дворянству*** (§§ 36 и 38). Въ объясненіе же означенныхъ статей по докладамъ Юридическаго Отдѣленія повторяю слова Губернскаго Комитета, что допущеніе продажи и отдачи въ арендное содержаніе таковыхъ имѣній повело бы къ отмѣнѣ кореннаго закона и уничтоженію существеннаго права дворянства.

ПО ДОКЛАДАМЪ АДМИНИСТРАТИВНАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

При составленіи проекта Положенія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, Губернскій Комитетъ имѣлъ въ виду предположеніе Правительства, по которому образованіе изъ сельскихъ обществъ волостей должно происходить въ огромныхъ размѣрахъ.

По незначительности въ Олонецкой губерніи крѣпостнаго населенія, Комитетъ призналъ ***неудобнымъ устройство волостей,*** и потому допустилъ ***образованіе сельскихъ обществъ въ наименьшемъ числѣ 200 душъ,*** признавая, что общества менѣе этого числа не могутъ обезпечивать повинности казны и помѣщиковъ и выдерживать расходовъ по своему управленію, а круговая порука — своего назначенія.

Опредѣляя общества въ двѣсти душъ, Комитетъ убѣждался въ томъ разъединеніемъ помѣщичьихъ крестьянъ значительными пространствами, часто имѣющими естественныя препятствія въ сообщеніи, отъ чего не могла представляться возможность къ

бо̀льшему ихъ совокупленію. Свѣдѣнія, извлеченныя изъ церковныхъ оффиціальныхъ документовъ и географическое населеніе помѣщичьихъ крестьянъ подтверждаютъ это, и показываютъ, что въ уѣздахъ Олонецкой губерніи, исключительно ими населенныхъ, какъ то: Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ, едва ли представится возможность къ иному раздѣленію крестьянъ на общества, кромѣ существующаго уже церковнаго ихъ раздѣленія. По числительности въ приходахъ помѣщичьихъ крестьянъ, вездѣ соединенныхъ съ государственными крестьянами, могутъ составиться волости по приходамъ, въ размѣрѣ, назначаемомъ Административнымъ Отдѣленіемъ, т. е. отъ 300 душъ:

Лодейнопольскомъ изъ 16 приходовъ 3.
Вытегорскомъ — 10 — 2.

Въ размѣрахъ же, предположенныхъ Губернскимъ Комитетомъ, отъ 200 душъ:

Лодейнопольскомъ изъ 16 приходовъ 6.
Вытегорскомъ — 10 — 4.

По числу заключающихся въ этихъ приходахъ крестьянъ сумма изъ всего населенія составитъ въ уѣздахъ:

Лодейнопольскомъ — двѣ трети.
Вытегорскомъ — пять шестыхъ.

За тѣмъ остальные крестьяне этихъ уѣздовъ составляютъ общества, или приходы, въ слѣдующей числительности:

Лодейнопольскаго:

Отъ 15 до 100 душъ . . . 6.
— 100 — 180 — . . . . 4.

Вытегорскаго:

Отъ 10 до 90 душъ . . . . 6.

Изъ этихъ послѣднихъ 16-ти приходовъ нѣкоторые положительно не могутъ быть соединены съ другими и должны

оставаться въ настоящемъ ихъ составѣ; остальные же за тѣмъ, въ обоихъ уѣздахъ, для соединенія ихъ требуютъ точнаго разсмотрѣнія возможности къ тому на мѣстѣ, и во всякомъ случаѣ непреодолимымъ препятствіемъ представятся къ тому рѣки и озера, и разлитіе водъ въ весеннее время; раіонъ волостей будетъ слишкомъ великъ, и не смотря на то, составъ соединенныхъ обществъ останется самый ничтожный.

Кромѣ этого, состоящіе въ другихъ уѣздахъ помѣщичьи крестьяне составляютъ приходы или общества:

Петрозаводскомъ въ 20 душъ 1.
— 160 — 1.
Повѣнецкомъ — 35 — 1.
Каргопольскомъ отъ 10 до 20 — 3.

Возможность соединенія двухъ приходовъ Петрозаводскаго уѣзда въ одно общество точнѣе окажется на мѣстѣ, но и тогда общество не будетъ составлять 200 душъ; въ Повѣнецкомъ же и Каргопольскомъ уѣздахъ они со всѣмъ отдѣльные и соединеніе ихъ совершенно невозможно.

Всѣ эти данныя служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что изъ 32-хъ приходовъ, которые, по расположенію крестьянскихъ селеній, составляютъ въ Олонецкой губерніи видимое раздѣленіе обществъ, не болѣе какъ 10, соотвѣтствуя опредѣляемой для нихъ нормѣ, будутъ заключать въ себѣ только три пятыхъ всего населенія помѣщичьихъ крестьянъ и могутъ принять общее положеніе; всѣ же прочіе приходы, или общества, еслибы которые либо изъ нихъ даже и соединились между собою, составятъ весьма малую цифру и потребуютъ по управленію своему особеннаго устройства, совершенно исключительныхъ правилъ, или даже особыхъ мѣръ Правительства.

Для лучшей видимости населенія помѣщичьихъ крестьянъ, по приходамъ, прилагается при семъ особая вѣдомость, съ необходимыми для того объясненіями.

О ЧИСЛѢ ДУШЪ ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ

ПО ЦЕРКОВНЫМЪ ПРИХОДАМЪ

ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ,

въ 1858 году.

Извлечено изъ церковныхъ свѣдѣній.

О ЧИСЛѢ ДУШЪ ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ ПО ЦЕРКОВНЫМЪ

Извлечено изъ

	Число крестьянъ въ приходахъ.		Самое дальнее разстояніе помѣщичьихъ селеній отъ приходской церкви.
	Государственныхъ.	Помѣщичьихъ.	
			Версты.
Лодейнопольскаго уѣзда.			
Прихода города Лодейнаго Поля въ уѣздѣ	180	19	5
Пиркинскій. . . . . За рѣкою Свирью, на правой ея сторонѣ.	319	57	10 Одна и самая дальная деревня Мульевичи въ 28 верстахъ.
Шаменскій	53	181	15
Люговскій	142	75	—
Горскій . . . . . За рѣкою Свирью, на правой ея сторонѣ.	515	163	7
Сермакскій . . . . . На рѣкѣ Ояти.	402	16	1

ПРИХОДАМЪ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ, ВЪ 1858 ГОДУ.

церковныхъ свѣдѣній.

Какіе отъ этихъ приходовъ состоятъ ближайшіе приходы съ помѣщичьими крестьянами, и разстояніе ихъ между собою.	Примѣрное число верстъ. По прямой линіи.	
Пиркинскій	10	
Шаменскій	10	
Горскій	20	
Приходъ города Лодейнаго Поля	10	Приходъ раздѣляется рѣкою Свирью.
Приходъ города Лодейнаго Поля	10	
Люговской	10	
Шаменскій	10	
Чукинскій	12	
Имоченскій	14	
Приходъ города Лодейнаго Поля	20	Приходъ раздѣляется рѣкою Свирью.
Сермакскій	20	
Верхо-Оятскій.		Сверхъ 402 казенныхъ крестьянъ, принадлежатъ еще таковыхъ къ этому приходу Новоладожскаго уѣзда 124 человѣка.
Никольскій.	10	
Горскій	20	

	Число крестьянъ въ приходахъ.		Самое дальнее разстояніе помѣщичьихъ селеній отъ приходской церкви.
	Государственныхъ.	Помѣщичьихъ.	
			Версты.
Верхо-Оятскій. Никольскій . . . . . На рѣкѣ Ояти.	—	240	9
Имоченскій . . . . . На рѣкѣ Ояти.	18	332	12 и одна деревня въ 14-ти верстахъ.
Гедевскій . . . . . На рѣкѣ Ояти.	185	165	14
Соцкій . . . . . На рѣкѣ Ояти.	174	460	10
Ярославскій . . . . . На рѣкѣ Ояти.	7 вольноотпущенныхъ.	317	10 и по одной деревнѣ въ 15 и 20-ти верстахъ.
Озерскій . . . . . На рѣкѣ Ояти.	346.	87	3
Чукинскій	18 вольноотпущенныхъ.	295	8
Русско-деницкій	104	263	10
Шеменскій	259	40	—
Каковскій	145	112	7

Какіе отъ этихъ приходовъ состоятъ ближайшіе приходы съ помѣщичьими крестьянами, и разстояніе ихъ между собою.	Примѣрное число верстъ.	
По прямой	*линіи.*	
Сермакскій	10	Сверхъ означеннаго числа помѣщичьихъ крестьянъ принадлежитъ еще таковыхъ этому приходу Новоладожскаго уѣзда 75 человѣкъ. Крестьяне эти могутъ быть причислены къ другому Сермакскому приходу Ладожскаго уѣзда.
Имоченскій	15	
Верхо-Оятскій		
Никольскій	15	
Люговскій	14	
Гедевскій	15	
Имоченскій	15	
Соцкій	17	
Гедевскій	17	
Ярославскій	15	
Соцкій	15	
Озерскій	17	
Ярославскій	17	Помѣщичьи крестьяне находятся въ одномъ только усадищѣ Шондовичь.
Люговскій	12	
Русско-деницкій . . .	6	
Чукинскій	6	
Каковскій	10	
Шеменскій	10	

	Число крестьянъ въ приходахъ.		Самое дальнее разстояніе помѣщичьихъ селеній отъ приходской церкви.
	Государственныхъ.	Помѣщичьихъ.	
Вытегорскаго уѣзда.			*Версты.*
Бадогскій . . . . . Расположенъ по рѣкѣ Ковжѣ.	192	247	4—6
Верхопятницкій	869	25	3
Кемозерскій . . . . . Расположенъ при рѣкѣ Кема.	209	35	2
Окштамскій	90	11	2
Ковжезерскій . . . . Приходская церковь находится на острову и въ центрѣ трехъ приходовъ.	37	96	5—7
Ухотскій . . . . . Расположенъ по Архангельскому тракту и по рѣкѣ Ухтѣ.	49	839	7
Паловскій	16	217	3
Исаевскій	—	323	10
Чернослободскій . . .	134	79	7
Корбозерскій	54	21	7

Какіе отъ этихъ приходовъ состоятъ ближайшіе приходы съ помѣщичьими крестьянами, и разстояніе ихъ между собою.	Примѣрное число верстъ.	
	По прямой	*линіи.*
Ковженскій	25	
Кемозерскій	40	Приходъ раздѣляется рѣкою Андомой.
Окштамскій	13	
Ковшезерскій	18	
Кемозерскій	13	Помѣщичьи крестьяне 11-ть душъ находятся въ одной только деревнѣ Степанковой.
Ковжезерскій	20	
Бадогскій	25	
Окштамскій	20	
Чернослободскій . . .	20	
Паловскій	7	Приходъ раздѣляется рѣкою Ухтой.
Ухотскій	7	
Чернослободскій . . .	13	
Корбозерскій	20	
Исаевскій	13	
Корбозерскій	18	
Ковжезерскій	20	
Чернослободскій	18	Помѣщичьи крестьяне находяся въ одной только деревнѣ Веретья.
Исаевскій	20	

	Число крестьянъ въ приходахъ.		Самое дальнее разстояніе помѣщичьихъ селеній отъ приходской церкви.
	Государственныхъ.	Помѣщичьихъ.	
			Версты.
Петрозаводскаго уѣзда.			
Шуйскій	813	167	12
Марціальноводскій . . .	178	22	10½
Повѣнецкаго уѣзда.			
Шунгскій	2097	35	3
Кàргопольскаго уѣзда.			
Надпорожскій	608	20	1
Большешальскій	467	10	—

Примѣчаніе 1-е. Разстоянія въ послѣдней графѣ прихода отъ прихода, соображенія объ отношеніи ихъ между собою, по прямымъ на гамъ будетъ несравненно болѣе.

Примѣчаніе 2-е. Преимущественнымъ препятствіемъ къ сообщенію въ весеннее время.

Какіе отъ этихъ приходовъ состоятъ ближайшіе приходы съ помѣщичьими крестьянами, и разстояніе ихъ между собою.	Примѣрное число верстъ.
	По прямой линіи.
Приходы эти находятся одинъ отъ другаго въ разстояніи примѣрно 20 верстъ.	
Единственный приходъ съ помѣщичьими крестьянами Шуйскій, Петрозаводскаго уѣзда, отстоитъ отъ Шунгскаго на сто верстъ.	
Приходы эти находятся близь города Каргополя и въ растояніи между собою по почтовому тракту около 50 версть, а отъ города Каргополя: Надпорожскій въ 20-ти, а Большешальскій въ 25-ти верстахъ.	

во всѣхъ уѣздахъ Олонецкой губерніи, показаны для нагляднаго только правленіямъ; дѣйствительное же разстояніе ихъ по проселочнымъ доро-

жителей въ нѣкоторыхъ приходахъ служатъ рѣки и озера и разлитіе водъ

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Хозяйственное Отдѣленіе въ соображеніяхъ своихъ по докладу № 15-й, на страницѣ 34-й, отнесло Олонецкую губернію, по географическому ея положенію, къ послѣдней мѣстности нечерноземной полосы; но не ввело ее въ эту мѣстность и цифры надѣла для оной не опредѣлило.

Это обязываетъ меня изложить нѣкоторыя обстоятельства, служащія убѣжденіемъ тѣхъ основаній, которыми Губернскій Комитетъ руководствовался, примѣняя мѣстныя условія жизни освобождаемыхъ крестьянъ въ дѣйствительной ихъ потребности.

Извѣстно, что ***Олонецкая губернія неземледѣльческая, а промысловая.*** Существующее ***въ ней подсѣчное хозяйство*** не доказываетъ ни отсутствія возможности къ умноженію полевой земли, ни необходимости дѣлать въ лѣсахъ распашки. Во множествѣ случаевъ, подсѣки показываютъ произволъ крестьянъ въ распоряженіи помѣщичьими лѣсами, въ особенности тамъ, гдѣ помѣщики не проживаютъ въ своихъ имѣніяхъ. Крестьяне сами дозволяютъ себѣ это по собственнымъ своимъ въ томъ видамъ: они не разводятъ полей для того, чтобъ не содержать столько скота, сколько требовалось бы для удобренія полей, а разведеніе ихъ не находятъ для себя необходимымъ, потому что занимаются рубкою въ частныхъ дачахъ дровъ и сплавомъ оныхъ (такъ называемымъ подрядомъ), а также и другими работами, отъ чего пріобрѣтаютъ не малыя деньги.

Между тѣмъ, хозяйство такого рода служитъ единственною причиною тому, что земледѣліе стоитъ на низшей степени своего развитія и, съ тѣмъ вмѣстѣ, причиняетъ существенное зло помѣщичьимъ лѣсамъ, которые чрезъ то истощаются и могутъ придти къ конечному истребленію. Этимъ ясно выражается ***современная потребность къ прекращенію производи-***

мыхъ въ лѣсахъ подсѣковъ и разведенію постоянныхъ лѣсовъ [1]).

Необходимость надѣленія крестьянъ землею въ такой мѣрѣ, какая можетъ вызываться мѣстными условіями, и безобидное вознагражденіе за то помѣщика, является здѣсь главнымъ основаніемъ, которымъ должно было руководствоваться. Губернскій Комитетъ, сознавая справедливость этого, находилъ, что увеличеніе крестьянскаго надѣла увеличило бы и повинности ихъ, и что многіе крестьяне, можетъ быть, найдутъ для себя болѣе выгоднымъ заработки на сторонѣ, нежели занятіе земледѣліемъ; съ другой стороны, признавая надѣлъ по числу душъ неудобнымъ, принялъ за основаніе число тяголъ, какое окажется въ каждомъ имѣніи при составленіи акта, и чтобы дать возможность крестьянамъ устроить хозяйство свое на новыхъ началахъ, положилъ ***пахатной и сѣнокосной земли по 4½ десятины на тягло.***

Сверхъ этого надѣла, по несуществованію въ помѣщичьихъ имѣніяхъ отдѣльныхъ выгоновъ, или пастбищъ, Комитетъ предоставилъ крестьянамъ пользоваться, на прежнемъ основаніи, ***общимъ пастбищемъ въ лѣсахъ и неогороженныхъ пространствахъ; подъ каждую крестьянскую усадьбу назначилъ до 840 квадр. саженъ, а для топлива*** положилъ: ***или отвести особый лѣсной участокъ, по двѣ десятины на каждаго тягловаго работника, или***, вмѣсто того, предоставить ***пользованіе лѣсомъ, сравнительно по двѣ кубическія сажени на каждый крестьянскій дворъ.***

Такимъ образомъ ***надѣлъ*** одной только ***пахатной и сѣнокосной земли, со включеніемъ и усадебной***, ежели положить въ тяглѣ 2½ души, заключаетъ въ себѣ ***почти двѣ десятины, а со включеніемъ и лѣснаго участка***, не

---

[1]) Вѣроятно, *полей. Ред.*

говоря о неограниченномъ пространствѣ предоставляемаго пастбища,—***болѣе двухъ съ половиною десятинъ на душу.*** Такой надѣлъ не можетъ казаться малымъ; въ сущности онъ превосходитъ то количество земли, которымъ пользуются крестьяне въ настоящее время, болѣе чѣмъ на одну треть. Признавая это самою высшею мѣрою потребности для крестьянъ, Комитетъ рѣшительно выражаетъ, что надѣлъ бо̀льшимъ количествомъ земли напрасно насиловалъ бы ихъ дѣятельность, обращая ее на предметы менѣе производительные, менѣе выгодные тѣхъ, въ которыхъ крестьяне находили вѣрнѣйшія средства къ обезпеченію ихъ быта.

Въ обратномъ этому отношеніи, самый ***о б р о к ъ*** пониженъ для нѣкоторыхъ имѣній почти на половину и назначенъ ***по 16 руб. 50 коп. сер. съ тягла***, а рабочіе дни уменьшены втрое противъ существующихъ, т. е. по 92 дня, кромѣ вспомогательныхъ 12-ти дней. Повинности эти столь умѣренны и справедливы, что уменьшеніе оныхъ, при увеличеніи надѣла, можетъ считаться обидою для помѣщиковъ.

Все это обязываетъ заявить предъ Правительствомъ, что для Олонецкой губерніи не представляется никакой возможности въ опредѣленіи какой либо другой нормы надѣла, кромѣ той, какая назначена Губернскимъ Комитетомъ, какъ равно въ измѣненіи и опредѣленныхъ Комитетомъ повинностей, такъ какъ оставленіе того и другаго въ данныхъ размѣрахъ будетъ справедливо и въ отношеніи крестьянъ и въ отношеніи помѣщиковъ; напротивъ, надѣлъ выше и повинности ниже невозможны, и послужатъ для обѣихъ сторонъ крайнимъ стѣсненіемъ.

Послѣ сего, за отводомъ въ счетъ надѣла, по § 76-му Положенія Губернскаго Комитета, удобныхъ пустопорожнихъ земель, маловажныхъ ближайшихъ къ селенію лѣсовъ и разсчистокъ, не представляется уже никакой надобности включать въ надѣлъ разбросанныхъ на всемъ пространствѣ лѣсовъ отдѣльныхъ полянокъ и дѣлать имъ очертаніе; въ сущности это со-

вершенно не возможно, потому, что тогда пришлось бы охватить всѣ лѣса; не менѣе того, это было бы несправедливо въ отношеніи пастбищъ, потому только, что онѣ, находясь въ лѣсахъ, предоставляются въ общее крестьянъ пользованіе. За опредѣленіемъ же надѣла, съ отводомъ особаго лѣснаго участка для пользованія крестьянъ топливомъ, или съ отпускомъ, вмѣсто того, извѣстнаго количества дровъ, всѣ положенія, заключающіяся въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, относительно лѣсовъ и лѣсныхъ участковъ, а также и отпуска дровъ, должны получить для Олонецкой губерніи полное измѣненіе; и послѣ всего этого крестьяне, оставаясь на время при пользованіи расчищенными въ лѣсахъ полянками, не должны уже болѣе производить въ нихъ новыхъ подсѣковъ,—что̀ и должно быть имъ воспрещено.

По неопредѣленію для Олонецкой губерніи нормы надѣла, конечно не опредѣляются и повинности; но такъ какъ на всѣ изъясненныя въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія правила, по этому предмету, сдѣланы общія замѣчанія, то я необходимымъ считаю коснуться нѣкоторыхъ только обстоятельствъ.

Въ самомъ началѣ представляется статья 1-я доклада № 9-й, опредѣляющая повинности въ размѣрѣ неизмѣнномъ, независимо отъ возвышенія или пониженія въ будущемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продуктовъ.

Установленіе неизмѣнной повинности, безъ сомнѣнія, истекаетъ изъ опредѣляемаго права безсрочнаго пользованія крестьянами землею. Противъ безсрочности права представлены возраженія; ***неизмѣнность*** же ***повинностей служитъ взаимной невыгодой какъ въ отношеніи крестьянъ, такъ и въ отношеніи помѣщиковъ:*** при пониженіи цѣнности на земли и ея произведенія — будутъ терпѣть крестьяне, а при повышеніи — помѣщики; но ежели основаніемъ неизмѣнности повинностей служитъ предположеніе, что цѣнность не понизится, а возвысится, въ такомъ случаѣ это будетъ стѣсненіемъ только для помѣщиковъ. Губернскій Комитетъ, въ По-

ложеніи своемъ, § 127-й, удержалъ за помѣщикомъ право, въ случаѣ возвышенія цѣнности произведеній земли, на соразмѣрное тому возвышеніе и обязательной повинности, и я могу только сослаться на это, какъ на фактъ, имѣющій силу всего дворянства губерніи и стоящій въ прямомъ отрицаніи съ предположеніемъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Далѣе, въ слѣдующихъ статьяхъ этого доклада, разлагаются повинности подесятинно, по правиламъ градаціи, и по полосамъ, на которыя раздѣлены губерніи; въ число первой десятины вводятся усадебныя земли, съ подраздѣленіемъ ихъ на разряды, и изъ общей повинности исключаются, по разрядамъ, доли за пользованіе усадебною землею; наконецъ, по статьѣ 5-й, для исчисленія повинностей, принимается душевой надѣлъ.

О погрѣшимости такихъ выводовъ и разсчетовъ Редакціонныя Коммиссіи имѣютъ уже возраженія. Къ этому должно еще сказать, что ***справедливымъ опредѣленіемъ повинностей служитъ валовой земельный доходъ, исчисляемый урожаемъ, и цѣна на хлѣбъ.*** Такъ поступилъ Губернскій Комитетъ въ исчисленіи дохода полевыхъ угодій, и отдѣливъ изъ чистаго дохода двѣ части въ пользу крестьянина, за его трудъ и для обезпеченія повинностей, остальною частію опредѣлилъ оброкъ; а по оцѣнкѣ обязательнаго рабочаго дня исчислилъ, соотвѣтственно оброку, и число рабочихъ дней. Факты доказываютъ, что оброкъ этотъ гораздо ниже многихъ существующихъ въ имѣніяхъ, а число рабочихъ дней вообще доходитъ до пониженія почти на двѣ трети. Такія повинности должны почитаться не только совершенно правильными, но при увеличеніи крестьянскаго надѣла даже жертвою со стороны помѣщиковъ.

Повинность эта, согласно Высочайше утвержденному журналу Главнаго Комитета 26-го Октября 1858 года, служитъ для крестьянъ дѣйствительнымъ облегченіемъ, не причиняя и помѣ-

щичьему хозяйству чувствительнаго ущерба; напротивъ того, Хозяйственное Отдѣленіе изъ опредѣленной ею повинности исключаетъ еще долю за пользованіе усадебною землею, тогда какъ за это, по Высочайше утвержденной программѣ, допущены въ пользу помѣщика особые съ оцѣночной суммы проценты, и Губернскій Комитетъ, основываясь на этомъ, опредѣлилъ ***за пользованіе усадьбами по 3% съ оцѣночной суммы.***

Далѣе докладъ № 17-й заключаетъ въ себѣ нормальный размѣръ повинностей, установляемый соотвѣтственно опредѣленнымъ размѣрамъ крестьянскаго надѣла, съ разными для каждой мѣстности подраздѣленіями и правилами, истекающими изъ принятыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ основаній.

Положеніями этого доклада, между прочимъ, опредѣляется для нечерноземной полосы, къ которой причисляется Олонецкая губернія, денежная повинность за высшій надѣлъ душеваго оброка отъ 8 до 9 руб. сер., и по этой суммѣ опредѣляется высшій размѣръ рабочихъ дней — 40 мужескихъ и 30 женскихъ въ годъ, съ постепеннымъ пониженіемъ.

Хотя для Олонецкой губерніи не назначена еще цифра надѣла (о чемъ говорится въ началѣ сихъ отзывовъ), однакожъ по установляемому для нечерноземной полосы душевому оброку, если относится это и къ Олонецкой губерніи, ясно видно, что оный далеко не будетъ соотвѣтствовать опредѣленному Губернскимъ Комитетомъ, отъ чего и число рабочихъ дней, для издѣльныхъ крестьянъ, чрезмѣрно понизится противъ назначенныхъ Комитетомъ для губерніи барщинныхъ дней; а потому здѣсь остается вновь повторить о необходимости оставить для Олонецкой губерніи какъ надѣлъ и оброкъ, такъ и число рабочихъ дней, въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ это признано Губернскимъ Комитетомъ, по крайнему его въ томъ убѣжденію и необходимости.

Наконецъ, умѣстно здѣсь повторить, что Губернскій Комитетъ

опредѣлялъ надѣлъ не по душамъ, а по тягламъ, на основаніи мѣстнаго обычая; по числу же ревизскихъ душъ Комитетъ призналъ неудобнымъ, потому что на одно и то же число крестьянъ каждаго имѣнія, дѣйствительно способныхъ къ работѣ, причлось бы неравное количество земли. Въ имѣніяхъ, гдѣ въ общемъ числѣ душъ будетъ относительно болѣе малолѣтнихъ и стариковъ, на работника придется бо̀льшее количество угодій, и наоборотъ; при надѣлѣ же по числу тяглыхъ работниковъ, неудобства этого нѣтъ; каждый крестьянинъ, способный къ работѣ, будетъ имѣть землю въ общей массѣ крестьянскаго населенія; большинство будетъ надѣлено земельнымъ участкомъ, и при томъ безъ излишества, такъ какъ количество надѣльной земли будетъ соразмѣрно дѣйствительной рабочей силѣ каждаго имѣнія.

По связи повинностей съ надѣломъ земли, я обращаюсь къ 2-й статьѣ доклада № 3-го, которою вводятся въ составъ надѣла состоящія въ исключительномъ пользованіи крестьянъ луговыя угодья, т. е. сѣнокосныя и пастбищныя мѣста, за повинность, а по статьѣ 3-й признается за крестьянами участіе въ тѣхъ сѣнокосахъ, которые убирались ими изъ части, съ отрѣзкою, по ст. 4-й, изъ этихъ угодій постояннаго участка, соразмѣрно участія ихъ въ сборѣ произведеній со всего луга — тоже за повинности.

Пастбищемъ въ лѣсахъ предоставлено пользоваться крестьянамъ, какъ сказано выше, Положеніемъ Губернскаго Комитета; на счетъ сѣнокосовъ Хозяйственное Отдѣленіе имѣетъ общій отзывъ по докладу № 3; за всѣмъ тѣмъ считаю нужнымъ объяснить, что крестьяне тѣхъ имѣній, гдѣ сами помѣщики не живутъ и никакихъ угодій не имѣютъ, могутъ пользоваться ***сѣнокосами*** не только въ тѣхъ дачахъ, которыя принадлежатъ къ селенію, но и ***въ пустошахъ и другихъ отдѣльныхъ и отдаленныхъ островахъ;*** слѣдовательно, всѣ сѣнокосныя мѣста, равно и пастбища, которыя обыкновенно

бываютъ въ лѣсахъ, вездѣ можно такимъ образомъ признать состоящими въ исключительномъ пользованіи крестьянъ.

Дальнѣйшее пользованіе крестьянъ такими угодьями тогда можетъ быть справедливымъ, когда будетъ основано на согласіи помѣщика.

За тѣмъ, статья 11-я доклада № 10-го ограничиваетъ переходъ крестьянъ съ обязательнаго труда на оброкъ двухлѣтнимъ срокомъ со дня обнародованія Положенія. Здѣсь представляется объяснить, что Губернскій Комитетъ, не желая вовсе стѣснять переходъ крестьянъ съ барщины на оброкъ, предоставилъ имъ это и въ теченіи означеннаго періода, но только съ согласія помѣщика, чтобы не нарушить хозяйственнаго устройства чисто барщинныхъ имѣній, а потомъ допустилъ ***замѣнъ работы оброкомъ только по одной трети земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе, въ каждые два года*** (§ 130), что̀ для многихъ помѣщиковъ весьма необходимо.

По статьѣ 4-й доклада № 11, общество освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, если внесетъ, сверхъ слѣдующаго за годъ впередъ оброка, капиталъ, съ котораго шесть процентовъ равняются десятой части всего годоваго оброка и если согласится передать помѣщику право взыскивать недоимки съ отдѣльныхъ плательщиковъ. Этимъ послѣднимъ условіемъ помѣщикъ, какъ бы, ставится въ обязанность принять на себя право взысканія недоимокъ по произволу общества, которое, по такому же произволу, слагаетъ съ себя обязанность круговой поруки. Я думаю, что едва ли какой помѣщикъ согласится принять на себя это право, и потому не справедливѣе было бы предоставить ему изъявить, или неизъявить на это свое согласіе.

Назначенный статьею 15-ю того же доклада № 11-й четырехмѣсячный срокъ, для взысканія недоимокъ, слишкомъ великъ, и съ тѣмъ временемъ, за которое причитается недоимка, можетъ послужить къ разстройству собственнаго хозяйства помѣщика.

Статьею 18-ю предоставляются помѣщикамъ полевые участки недоимщиковъ, съ правомъ каждаго изъ членовъ общества, черезъ каждые три года, требовать передачи себѣ таковой свободной земли въ постоянное пользованіе за повинности. Правило это неудобно для помѣщиковъ. Когда помѣщикъ удобритъ поля, то, безъ сомнѣнія, крестьяне пожелаютъ взять ихъ въ свое пользованіе, а послѣ запустятъ ихъ, сдѣлавшись новыми должниками, и такимъ образомъ помѣщикъ, употребляя трудъ и удобреніе, не получитъ на эту землю постояннаго права, потому что дается право крестьянамъ опять ее требовать. Это же самое относится и къ ст. 12-й, пунктъ *а*.

По докладу № 12, ст. 15-ю опредѣляются правила на счетъ тѣхъ имѣній, гдѣ повинность отбывается каждымъ дворомъ; по § *а* работники и работницы обязываются отработать пропущенные по болѣзни дни, если болѣзнь продолжалась не болѣе двухъ недѣль, а если болѣе (§ *б*), то крестьянинъ увольняется отъ того, когда представитъ достаточныя доказательства своей болѣзни.

Условія этихъ параграфовъ неоспоримо весьма выгодны для крестьянина; онъ часто можетъ уклоняться отъ работъ подъ предлогомъ болѣзни, и въ доказательствѣ оной никогда не затруднится; между тѣмъ, помѣщикъ долженъ будетъ видѣть невозвратныя потери и разстройство въ своемъ хозяйствѣ. Долгъ справедливости требуетъ, чтобы Правительство оградило въ подобныхъ случаяхъ помѣщика; въ тѣхъ же случаяхъ, когда болѣзнь крестьянина продолжается болѣе четырехъ мѣсяцевъ, и онъ не выставитъ за себя другаго работника (тотъ же § *б*), представляется для помѣщика то же неудобство въ отобраніи отъ него земли, какъ сказано о томъ по статьѣ о недоимщикахъ.

Неотработанные (пунктъ *в*) въ теченіи шести недѣль, послѣ родовъ женщины, рабочіе дни потому только, что въ крестьянскомъ дворѣ нѣтъ другой работницы, составляютъ также

совершенную потерю для помѣщика, и та же справедливость требуетъ, чтобы такіе дни были замѣнены какими либо другими, вмѣсто ихъ, рабочими днями.

Послѣ всего сказаннаго по предмету повинностей, слѣдуетъ представить нѣкоторыя объясненія объ усадьбахъ.

По докладу № 4, ст. 4, ***крестьянскія строенія признаются собственностію крестьянъ,*** и при выкупѣ усадьбъ въ оцѣнку не включаются. ***Это произвольное отчужденіе собственности, признаваемой по закону за помѣщикомъ,*** противъ воли его на то и согласія. Губернскій Комитетъ не выражалъ такого права за крестьянами, и на мнѣ лежитъ обязанность заявить объ этомъ Правительству.

До какой степени (ст. 5-я) можетъ простираться справедливость и безпристрастіе мѣстнаго учрежденія въ разрѣшеніи несогласія помѣщика съ мірской разцѣнкой усадебныхъ земель, по неизвѣстности состава того учрежденія, ничего положительнаго въ настоящее время противъ этого сказать нельзя; Положеніемъ же Губернскаго Комитета, § 48-й, ***оцѣнка усадьбы*** (разумѣя здѣсь и строенія) ***предоставляется обоюдному соглашенію владѣльцевъ съ крестьянами, а въ противномъ случаѣ особымъ Оцѣночнымъ Коммиссіямъ,*** которыя, по всей справедливости, должны признаваться въ этомъ предметѣ предпочтительнѣе мѣстныхъ учрежденій.

По статьѣ 6-й, пунктъ г, переносить находящіяся на господской землѣ общественныя строенія на земли, поступившія въ пользованіе крестьянъ, т. е. на полевыя земли, дозволять не слѣдуетъ, потому что земля отводится для посѣва хлѣба, а не подъ застройки, и при томъ въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ поступить обратно въ распоряженіе помѣщика, который опять заставитъ снести ихъ съ этой земли.

По докладу № 13-й. Крестьянскимъ семействамъ предоставляется Губернскимъ Комитетомъ въ пользованіе усадебная ихъ осѣдлость не безсрочно, а потомственно, — ст. 1-я.

Въ случаѣ нежеланія крестьянскаго общества принять въ свое распоряженіе, за повинность, упразднившуюся послѣ крестьянскаго семейства усадьбу, она должна быть возвращена помѣщику вмѣстѣ съ участкомъ полевой земли,—ст. 4-я, примѣчаніе.

Такъ какъ Положеніемъ Губернскаго Комитета крестьянскія строенія не признаются собственностію крестьянъ, то они, или общества, могутъ по выходѣ крестьянскихъ семействъ изъ общества, распоряжаться, какъ сказано въ статьѣ 5-й, тѣми только строеніями, которыя возведены будутъ крестьянами послѣ увольненія ихъ изъ крѣпостной зависимости.

Относительно предоставляемаго статьею 6-ю домохозяевамъ права исправлять и возводить на своей усадьбѣ жилыя, хозяйственныя, фабричныя, промышленныя и торговыя строенія, представляется необходимымъ объяснить, что почти во всѣхъ селеніяхъ и деревняхъ крестьянскіе дома, съ ихъ строеніями, такъ тѣсны между собою, что рѣдко гдѣ можетъ представиться возможность къ возведенію какихъ либо особыхъ еще заведеній, безъ большаго стѣсненія строеній и крайняго опасенія отъ того въ случаѣ пожаровъ. Кромѣ того, есть деревни общаго владѣнія помѣщиковъ, въ которыхъ, по раздѣлу владѣльцевъ между собою, многія крестьянскія строенія будутъ подлежать къ переносу на свои мѣста, а въ размежеванныхъ между владѣльцами деревняхъ остающіяся на прежнихъ еще мѣстахъ также подлежатъ къ сносу.

Губернскій Комитетъ, ***разрѣшая*** также ***крестьянамъ возводить*** подобныя ***строенія, ограничилъ*** однако ***устройство боенъ, кожевенныхъ заводовъ и такихъ заведеній, отъ которыхъ можетъ произойти порча воздуха или воды — безъ согласія на то владѣльца*** (§§ 71, 72 и примѣчаніе).

Статьею 13-ю доклада № 16-й предоставляется помѣщику право, въ случаѣ невозможности передѣлать работу, худо испол-

нешную по нерадѣнію и винѣ крестьянина, а также самовольнаго уклоненія его отъ переработки, буйства и неповиновенія на работѣ, требовать наказанія виновнаго крестьянина; а отъ крестьянина не отнимается право приносить жалобу за неправильно понесенное имъ наказаніе.

Такое, предоставляемое помѣщику, преимущество не вознаграждаетъ его за тѣ послѣдствія, какія могутъ произойти отъ подобныхъ случаевъ; напротивъ, подвергаетъ еще его самого непріятностямъ изслѣдованія справедливости его жалобы, а затѣмъ и обвиненія (примѣчаніе 1-е къ этой статьѣ). Помѣщикъ никогда не будетъ въ состояніи доказать неисправности, или поступка [1]) крестьянина; а крестьянинъ всегда будетъ имѣть право приносить на помѣщика жалобу.

Лучше бы, кажется, предоставить помѣщику приносить только жалобу на крестьянина; но чтобъ самое наказаніе зависѣло отъ мѣстнаго учрежденія, безъ всякихъ послѣдствій отъ того для помѣщика.

Вообще правила о неисполненіи крестьянами работъ обращаются болѣе къ невыгодѣ помѣщика.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать на счетъ 3-й статьи доклада № 2-й, которою оставляются въ непосредственномъ владѣніи помѣщика, между прочимъ, воды, составляющія оброчную или доходную статью.

Во многихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ найдутся рѣки и озера, въ которыхъ ловится рыба. Въ какой степени ни производился бы въ нихъ этотъ ловъ, онъ неоспоримо составляетъ предметъ дохода помѣщика, хотя бы воды и не были возведены на степень оброчной статьи; обусловливать же этимъ право помѣщика на такія воды нѣтъ законныхъ основаній.

---

[1]) Вѣроятно, проступка. *Ред.*

Б) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

I. О МѢРАХЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ ЛѢСОВЪ.

1) Пожары въ помѣщичьихъ лѣсахъ происходятъ не отъ самихъ владѣльцевъ, но единственно отъ крестьянъ, которые, дѣлая въ нихъ распашки, или подсѣки, выжигаютъ лѣсъ безъ всякой въ томъ осторожности, и кромѣ того разводятъ въ лѣсу огонь не только при ловѣ рыбы, но даже и отъ комаровъ, и, уходя изъ лѣсу, не заливаютъ огня. Неоспоримо, что лѣсные пожары распространяются отъ непринятія въ самомъ началѣ должныхъ мѣръ, отъ чего и переходятъ изъ одной дачи въ другую; а въ Олонецкой губерніи съ владѣльческими лѣсами граничатъ лѣса казенные и состоящіе въ настоящее время въ общемъ владѣніи помѣщиковъ съ казною. Какъ бы ни были велики денежныя средства владѣльца, онъ никогда не въ состояніи потушить лѣсной пожаръ наймомъ людей, въ особенности, когда пожаръ усилится; а потому справедливость требуетъ предоставить всякому лѣсовладѣльцу право, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, требовать скорой и безвозмездной помощи отъ крестьянъ, не только на его землѣ поселенныхъ, но и окрестныхъ, на томъ же самомъ основаніи, какъ дѣлается это при пожарахъ въ казенныхъ лѣсахъ. Такая помощь, по уничтоженіи крѣпостнаго права, не можетъ почитаться для владѣльцевъ продолженіемъ этого права; это будетъ общая помощь, оказываемая во всѣхъ подобныхъ случаяхъ какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ; она послужитъ огражденіемъ для казенныхъ лѣсовъ и справедливостію для помѣщиковъ, которые подвергаются отъ лѣсныхъ пожаровъ огромнымъ потерямъ, безъ всякой со стороны ихъ въ томъ вины, или причины. Въ особенности примѣнительно это къ Олонецкой губерніи, гдѣ двѣ

трети владѣльцевъ мелкопомѣстныхъ, а изъ нихъ весьма много самыхъ бѣдныхъ, которые не могутъ выдержать даже ничтожныхъ расходовъ.

2) Чтобы побудить лѣсную стражу къ болѣе точному выполненію своихъ обязанностей и поставить ее въ болѣе отвѣтственное за неисполненіе ихъ положеніе, предпочтительнѣе, кажется, придать ей характеръ служебно-должностной и присяжный. Должна ли стража находиться въ подчиненіи у Мироваго Судьи, или у инаго лица мѣстнаго управленія, опредѣлительно сказать этого нельзя, по неизвѣстности точныхъ обязанностей и отношеній ихъ къ обществу; но во всякомъ случаѣ она положительно должна быть подчинена такому лицу, который могъ бы имѣть не только постоянное и строгое за нею наблюденіе, но и само принадлежало бы къ числу помѣщиковъ; иначе одно званіе начальствующаго лица было бы званіе номинальное. Въ отношеніи преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ, конечно, полезно было бы сравнить лѣсную стражу съ казенною, въ томъ предположеніи, что чѣмъ болѣе она будетъ имѣть правъ, тѣмъ болѣе можно ожидать отъ того дѣйствительнаго охраненія лѣсовъ.

3) Въ поощреніе лѣсной стражи къ исправному выполненію своихъ обязанностей, справедливо бы предоставить лѣснымъ чинамъ личныя льготы; но исчисленіе ихъ зависитъ отъ того состоянія, къ которому они будутъ принадлежать; вообще крестьяне и мѣщане могутъ освобождаться отъ повинностей денежныхъ, натуральныхъ и рекрутской; но для лицъ другихъ состояній должны относиться такія льготы, которыя имъ соотвѣтственны. — Нормальнаго отношенія числа сторожей къ количеству десятинъ лѣса опредѣлить невозможно. — *Во первыхъ,* для этого необходимо имѣть свѣдѣнія о количествѣ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ и заключающихся въ нихъ десятинъ лѣса, подлежащаго охраненію; *во вторыхъ,* огромное количество

лѣсовъ состоитъ въ общемъ владѣніи съ казною и другими частными лицами; но сколько причтется изъ того на часть помѣщиковъ по раздѣлу и размежеванію, неизвѣстно; *во-третьихъ*, не извѣстно, всѣ ли вообще помѣщичьи лѣса должны подлежать охраненію лѣсной стражи, или одни только тѣ, которые состоятъ при населенныхъ имѣніяхъ, такъ какъ весьма много лѣсовъ заключается въ отдѣльныхъ островахъ и пустошахъ.

При этомъ, для соображенія Правительства, считаю долгомъ объяснить, что въ Олонецкой губерніи всѣ помѣщичьи крестьяне исключительно находятся только въ двухъ уѣздахъ: Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ, потому что въ прочихъ уѣздахъ: Петрозаводскомъ, Повѣнецкомъ и Каргопольскомъ состоитъ ихъ всего до 300 человѣкъ, а въ Олонецкомъ числится только 12-ть душъ дворовыхъ людей; наконецъ, въ Пудожскомъ ни крестьянъ, ни дворовыхъ людей вовсе нѣтъ; по статистическимъ же свѣдѣніямъ за 1856-й годъ значится лѣсовъ въ уѣздахъ:

	Помѣщичьихъ.	*Общаго владѣнія.*
Лоденопольскомъ . .	106,167	335,213
Вытегорскомъ . . .	324,317	115,094
Петрозаводскомъ . .	11,687	848,733
Повѣнецкомъ . . .	16,703	434,661
Каргопольскомъ . . .	4,534	44,801
Олонецкомъ	11	72,636
Пудожскомъ	8,157	» » »
Итого . .	471,576	1,851,138 десят.

4) Казалось бы болѣе полезнымъ составить лѣсную стражу изъ крестьянъ того же мѣстнаго общества, въ кругу котораго состоятъ и лѣса, потому что, какъ границы лѣсныхъ дачъ, такъ и состояніе ихъ, всего лучше имъ извѣстны; но по связямъ ихъ между собою и по неизвѣстности, на сколько будутъ благо-

пріятны будущія ихъ отношенія къ прежнимъ своимъ владѣльцамъ, нельзя имѣть правильнаго заключенія о томъ, будутъ ли они добросовѣстно поступать по своей обязанности, или, пользуясь возможными случаями; станутъ не только потворствовать своему собрату, но даже и вредить лѣсамъ; поэтому, конечно, лица другихъ сословій, или посторонніе, могли бы почитаться болѣе благонадежными.

5) По составленной изъ описаній 1858 года владѣльческимъ лѣснымъ дачамъ Лодейнопольскаго уѣзда табели предполагается возможнаго изъ этихъ дачъ ежегоднаго отпуска: строеваго лѣсу—съ небольшимъ 14,000 бревенъ, дровянаго—19,000 кубическихъ саженъ; изъ этого до 9,000 первыхъ и до 8,000 послѣднихъ относится къ дачамъ лѣсопромышленниковъ-купцовъ, а остальное количество къ помѣщичьимъ, и составляетъ только возможное количество отпуска, но въ дѣйствительности не осуществляющееся.

Вообще выдача промышленникамъ билетовъ отъ помѣщиковъ производится на основаніи установленныхъ въ законахъ правилъ, но не можетъ, кажется, представляться затрудненій и въ клейменіи лѣснаго товара. При этомъ слѣдуетъ присовокупить, что рубка лѣсу вообще производится въ началѣ зимы и продолжается во все зимнее время, пока таяніе снѣговъ не воспрепятствуетъ вывозу онаго къ мѣстамъ сплава или нагрузки. Крестьяне, взявшіе рубку лѣса, или такъ называемый подрядъ, для увеличенія заработковъ своихъ и по короткости зимняго дня, рубятъ лѣсъ даже въ ночное время; однако жъ, не смотря на это, для предупрежденія лѣсныхъ помѣщичьихъ дачъ отъ недозволенныхъ и самовольныхъ порубокъ, кромѣ всякихъ другихъ ограниченій, необходимо воспретить не только вывозу въ ночное время изъ лѣса какого бы ни было матеріала, но и самую рубку, тѣмъ болѣе, что отъ паденія срубленнаго дерева, при неосторожности рубщиковъ, и въ свѣтлое время дня бываютъ иногда несчастные для нихъ самихъ случаи.

6) Въ тѣхъ лѣсахъ, въ которыхъ производится рубка лѣсу въ большомъ количествѣ и которые отстоятъ отъ деревень на довольно дальнее разстояніе, такъ что нанявшимся для рубки крестьянамъ невозможно возвращаться въ дома свои по окончаніи дневной работы, они обыкновенно устроиваютъ въ лѣсахъ такъ называемые станы, оставаясь въ нихъ на всю недѣлю; Олонецкая же губернія, исключая болотъ и нѣкоторыхъ мѣстностей, вообще покрыта лѣсомъ, и дороги пролегаютъ чрезъ лѣса; а потому, за исключеніемъ сихъ условій, нахожденіе въ ночное время въ тѣхъ лѣсахъ, гдѣ не производится рубки, и въ сторонѣ отъ дорогъ, отъ которыхъ лѣса отстоятъ на довольное разстояніе, съ топоромъ, пилою, санями, или телѣгою, какъ обстоятельства, возбуждающія справедливыя подозрѣнія въ умыслѣ къ покушенію, должно подлежать взысканію.

II. О ПОРЯДКѢ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УСЛОВІЙ ПО НАЙМУ ВОЛЬНЫХЪ РАБОЧИХЪ.

1) Личный наемъ на долговременный, т. е. на пятилѣтній срокъ, когда 2216 ст. Зак. Гражд. будетъ поставлена въ соотвѣтственное этому сроку условіе, долженъ почитаться, какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ, полезнымъ.

2) Къ опредѣленію такихъ условій, которыми бы достаточно обезпечивалось общество въ отношеніи къ исправному отправленію его членами всѣхъ повинностей и при соблюденіи которыхъ крестьянинъ былъ бы вправѣ требовать отъ общества пятилѣтняго паспорта, препятствій не представляется.

3) Отдача въ наймы домохозяевами, на долгій срокъ, можетъ относиться только къ ихъ дѣтямъ, воспитанникамъ и другимъ лицамъ, на попеченіи ихъ состоящимъ; а потому огражденіемъ ихъ отъ насилія къ отдачѣ въ наемъ и злоупотребленій нанимателя должно служить добровольное ихъ самихъ на то согласіе.

4) Установленіе для договоровъ неустойки, взносъ которой

освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія служенія у нанимателя, въ такомъ только случаѣ возможно, когда предоставлено будетъ включать это въ договоръ, по желанію самого нанимателя и въ опредѣленной имъ самимъ мѣрѣ, съ согласія при томъ нанимающагося. Только нанимающій можетъ предвидѣть возможность такого условія и опредѣлить неустойкою мѣру своего вознагражденія; иначе установить неустойки невозможно и прерваніе службы нанимающимся, въ особенности, когда онъ не можетъ быть въ то же время замѣненъ другимъ, можетъ нанести владѣльцу большой вредъ и убытокъ.

5) Предоставленное фабрикантамъ 113-й ст. XI-го Т. Уст. Фабр. право справедливо, кажется, распространить и на помѣщиковъ; а потому и срочно-обязанныхъ крестьянъ сравнить въ отношеніи къ этой статьѣ съ крестьянами казенными и мѣщанами.

6) Относительно упрощенія формы личнаго найма Губернскій Комитетъ имѣлъ соображенія, и Положеніемъ своимъ (§ 194-й п. 11-й) опредѣлилъ: «имѣть при сельской расправѣ явоч-«ную книгу для записки условій поступающихъ въ работу кре-«стьянъ по найму къ помѣщику, или хозяину изъ крестьянъ, «присвоивъ условіямъ этимъ обязательную силу подобно контрак-«тамъ.» Это Положеніе Губернскаго Комитета соотвѣтствуетъ заключенію условій на простой бумагѣ, указанному въ ст. 2225-й Т. X-го Зак. Гражд., и такого рода условія совершенно необходимо примѣнить къ сельскимъ владѣльцамъ.

Что же касается до разсчетныхъ листовъ, установленныхъ 107-ю ст. Т. XI-го Уст. Фабр., то введеніе ихъ въ вольнонаемное хозяйство Олонецкой губерніи вообще неудобопримѣнимо, такъ какъ это соединяется съ веденіемъ особыхъ книгъ для записки производимыхъ разсчетовъ. Въ Олонецкой губерніи, какъ промышленной, сельское хозяйство не развито и принадлежитъ бо̀льшей части мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, изъ которыхъ многіе не только не живутъ сами въ имѣніи, но

не имѣютъ тамъ и своего хозяйства, а слѣдовательно и управляющихъ.

Поэтому, введеніе разсчетныхъ листовъ можетъ имѣть приложеніе только къ нѣкоторымъ большимъ хозяйствамъ, и употребленіе этихъ листовъ, вмѣсто заключенія письменныхъ условій, можетъ зависѣть отъ ихъ желанія. Обстоятельства эти ведутъ къ тому соображенію, что введеніе въ помѣщичье вольнонаемное хозяйство Олонецкой губерніи разсчетныхъ листовъ можетъ быть допущено, но не обязательно.

7) При будущихъ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, когда первые могутъ нуждаться въ наймѣ работниковъ и другаго званія служителяхъ, и когда на заключенныхъ ими условіяхъ они будутъ основывать свое хозяйство, полагать можно полезнымъ распространеніе нѣкоторыхъ только правилъ, а именно: по ст. 103-й Т. XI-го Уст. Фабр., чтобы владѣльцы, или начальства, выдавшіе паспорты или билеты, не отзывали обратно, или не требовали до истеченія назначеннаго въ паспортѣ срока, или до окончанія договорнаго срока, если оный истекаетъ прежде паспортнаго, кромѣ изъясненныхъ въ этой статьѣ случаевъ; по ст. 104-й того же тома, дозволяющей хозяину фабрики или заведенія отпускать работника до истеченія договорнаго срока, по причинѣ невыполненія имъ своихъ обязанностей, или за дурное поведеніе, и наконецъ по ст. 106-й того жъ тома и ст. 2246-й Т. X-го, ограждающихъ цеховыхъ и фабрикантовъ отъ переманки ихъ работниковъ и мастеровыхъ на другія фабрики, и проч.

Законъ, по ст. 712-й Уст. Торг., относительно дачи отчетовъ хозяину приказчиками, не противенъ, въ примѣненіи его, къ управляющимъ имѣніями и другимъ подобнымъ лицамъ, обязаннымъ отчетностію въ отношеніи тѣхъ сроковъ, которые будутъ указаны въ условіяхъ, такъ какъ владѣльцы могутъ опредѣлять ихъ различно, смотря по отношеніямъ своимъ къ имѣнію и личному вліянію на хозяйство; а за тѣмъ ст. 713-я то-

го же тома, о потерѣ права иска, ежели по прошествіи года, по истеченіи срока служенія, хозяинъ и приказчикъ между собою не разочтутся, не можетъ быть примѣнима къ помѣщикамъ, потому что они, при увольненіи управляющаго имѣніемъ или другихъ лицъ, разсчетъ будутъ имѣть при передачѣ всего другому; послѣ чего останется за помѣщикомъ право иска по начету, растратѣ и другимъ случаямъ.

8) Введеніе аттестацій сельскихъ вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами можетъ имѣть значительное вліяніе на будущую ихъ службу и нравственность, и потому хотя должно почитаться полезнымъ, но необязательнымъ, отъ того, что, по новости этого предмета и при неизвѣстности, не будутъ ли помѣщики встрѣчать затрудненій въ наймѣ рабочихъ по предстоящему преобразованію, оно можетъ въ самомъ началѣ отозваться для помѣщиковъ не совсѣмъ благопріятно.

Вообще крестьяне, привыкши къ свободѣ труда собственнаго, небрежны въ вольномъ трудѣ, и будутъ видѣть въ этомъ нѣкоторую боязнь къ найму. Такое же вліяніе можетъ на нихъ произвести и снабженіе ихъ книжками. Между тѣмъ, всякія подобныя средства, какъ нравственное побужденіе каждаго нанимающагося въ услуженіе къ хорошему поведенію и воздержанію отъ проступковъ, ничѣмъ неоспоримы; а потому удобнѣе бы, кажется, только предоставить, при увольненіи служащаго, снабжать его особымъ за службу одобрительнымъ аттестатомъ. Такимъ образомъ не замѣтно и постепенно можетъ ввестись та мѣра Правительства, которую оно считаетъ для служащаго класса людей необходимою, и крестьяне легче къ тому привыкнутъ.

9) Для сельскаго хозяина могутъ встрѣчаться случаи, требующіе посредничества и скораго разбирательства жалобъ и споровъ между ними и наемными работниками, или слугами, которые могутъ быть изъ срочно-обязанныхъ крестьянъ и лицъ другихъ сословій. По положеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій

срочно-обязанные крестьяне подчиняются общественному управленію, которому не подлежатъ ни помѣщики, ни постороннія лица, къ сословію срочно-обязанныхъ крестьянъ неподлежащіе. Поэтому разборъ жалобъ помѣщиковъ на срочно-обязанныхъ крестьянъ конечно долженъ принадлежать властямъ ихъ же общества; а за тѣмъ, кому долженъ подлежать подобный разборъ, относительно лицъ прочихъ сословій, по неизвѣстности состава будущаго уѣзднаго управленія, никакого заключенія о томъ сдѣлать нельзя. При этомъ представляется необходимымъ объяснить Правительству, что весьма часто споры и жалобы въ сельскомъ быту могутъ требовать неотлагательнаго разбирательства.

10) На кого можетъ быть возложено производство оцѣнки въ сельскихъ работахъ, когда цѣна работы не будетъ опредѣлена нарочнымъ условіемъ, — вопросъ этотъ составляетъ предметъ трудно-разрѣшимый. Сельскія работы могутъ быть произдимы или временно-нанятымъ работникомъ для одной какой нибудь срочной работы по найму словесному, или же постояннымъ работникомъ, также по словесному условію, или же по письменному договору, для всѣхъ вообще сельскихъ работъ. Въ первомъ случаѣ, цѣна работы сама собою опредѣляется рядою, а въ послѣднемъ, цѣнность всѣхъ работъ составляетъ общая плата по условію. При этомъ споры, во многихъ случаяхъ, могутъ возникать только на счетъ качества работы. Въ тѣхъ случаяхъ, когда она можетъ быть исправлена или передѣлана, кажется, не можетъ представиться ни спора, ни требованія оцѣнки; но когда бы возникло обстоятельство о такой работѣ, которую передѣлать нельзя, а между тѣмъ отъ этого приходится порча или потеря, или же отъ передѣлки произойдетъ потеря времени, а отъ того и убытки, въ такомъ случаѣ производство оцѣнки требуетъ совершеннаго знанія предмета и, слѣдовательно, должно относиться къ экспертамъ; но сколь возможно будетъ это для помѣщика въ будущемъ его положеніи, ничего положительно теперь сказать нельзя.

III. О межевыхъ средствахъ.

Въ Олонецкой губерніи, за некомплектомъ уѣздныхъ землемѣровъ и чертежниковъ, состоитъ въ настоящее время тѣхъ и другихъ не болѣе 8 или 9-ти человѣкъ. Для отдѣленія отъ господскихъ земель отводимыхъ крестьянамъ угодій, по количеству всего по губерніи надѣла, сообразуясь съ урочнымъ для того положеніемъ, кажется, можетъ потребоваться межевыхъ чиновъ весьма малое число, такъ что наличныхъ въ губерніи землемѣровъ съ чертежниками было бы и достаточно; но какъ надѣлъ крестьянамъ долженъ быть произведенъ въ каждомъ селеніи, отъ чего раздѣлится на множество отдѣльныхъ частей, то, сколько для этого дѣйствительно потребуется межевыхъ чиновъ, достаточно ли будетъ наличныхъ въ губерніи землемѣровъ, или какимъ числомъ слѣдуетъ ихъ усилить, того положительно сказать невозможно. Что же касается до вольныхъ землемѣровъ, то въ Олонецкой губерніи ихъ вовсе не имѣется.

IV. О порядкѣ образованія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

Такихъ помѣщичьихъ торговыхъ и промышленныхъ селеній, изъ которыхъ бы могли быть образованы посады или мѣстечки, въ Олонецкой губерніи не находится.

V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

Сколь ни благодѣтельно учрежденіе сельскихъ хлѣбныхъ магазиновъ, въ сущности они не удовлетворяютъ своей цѣли. Утвердительно можно сказать, что хлѣбъ не во всѣхъ магазинахъ хранится въ полномъ количествѣ и цѣлости; зерно не освѣжается, и отъ того приходитъ въ порчу, дѣлаясь негоднымъ къ употребленію. Въ настоящее время губернское начальство производитъ свидѣтельство всѣхъ сельскихъ магазиновъ въ гу-

берніи, какъ извѣстно, въ томъ предположеніи, чтобы испросить разрѣшеніе Правительства объ уничтоженіи этихъ магазиновъ и опредѣленіи вмѣсто того денежнаго сбора. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ пяти уѣздовъ Олонецкой губерніи, въ ст. 514-й Уст. Прод. Т. XIII-го поименованныхъ, производится уже съ крестьянъ казенныхъ и горнозаводскихъ, вмѣсто хлѣбнаго сбора, денежный, по 15 коп. съ ревизской души.

Олонецкая губернія преимущественно промысловая, а не земледѣльческая; крестьяне покупаютъ хлѣбъ, недостающій для годоваго ихъ продовольствія, и потому, безъ сомнѣнія, взносъ въ магазины зерна долженъ почитаться для нихъ довольно обременительнымъ; напротивъ, заготовленіе хлѣба, еслибы представилась въ томъ необходимость, совершенно удобно, потому, что по двумъ уѣздамъ — Вытегорскому и Лодейнопольскому, заключающимъ въ себѣ почти все населеніе помѣщичьихъ крестьянъ, пролегаетъ водяной путь по каналамъ и рѣкамъ Ковжѣ, Вытегрѣ и Свири, по которымъ проходятъ ежегодно караваны съ хлѣбомъ, и покупка его возможна на многихъ пунктахъ этого водянаго сообщенія.

Такое удобство въ покупкѣ хлѣба представляетъ необходимость обратить сельскіе хлѣбные магазины въ денежный капиталъ, а крестьянъ обложить денежнымъ сборомъ, на томъ же самомъ основаніи, какъ опредѣлено это по вышеозначенной 514-й статьѣ для крестьянъ казенныхъ и горнозаводскихъ.

Капиталъ, который отъ этого составится, можетъ имѣть еще приращеніе отъ обращенія своего въ Кредитныхъ или другихъ Установленіяхъ, и служить совершеннымъ для крестьянъ обезпеченіемъ.

По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ уѣздахъ Олонецкой губерніи, въ которыхъ находятся помѣщичьи крестьянъ, состоитъ 35 магазиновъ, а именно:

Въ Лодейнопольскомъ 16
— Вытегорскомъ 14

Въ Петрозаводскомъ 3
— Каргопольскомъ 1
— Повѣнецкомъ 1

По тѣмъ же свѣдѣніямъ состояло въ нихъ хлѣба къ 1-му Іюля 1859 года:

На лицо . . . . . 5871 четвертей
Въ ссудахъ и недоимкахъ 3558 —
9429 —

VI. О ВЗАИМНОМЪ СТРАХОВАНІИ.

1) Помѣщичьи крестьяне, по качеству и стоимости ихъ строеній, находятся въ равномъ отношеніи къ казеннымъ крестьянамъ, на которыхъ распространяются общія правила страхованія строеній отъ пожаровъ, а потому для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, не представляется надобности въ отдѣльномъ для нихъ учрежденіи.

2 и 3) Каменныхъ жилыхъ строеній въ помѣщичьихъ имѣніяхъ не существуетъ, а деревянныя въ постройкахъ своихъ, за весьма малымъ исключеніемъ, совершенно общія и носятъ названіе избы, слѣдовательно не имѣютъ особой цѣнности, и потому норма низшей и высшей оцѣнки деревянныхъ строеній, установленная для государственныхъ крестьянъ, можетъ быть принята для строеній и срочно-обязанныхъ крестьянъ.

4) Въ селеніяхъ Олонецкой губерніи весьма мало можетъ оказаться строеній, принадлежащихъ помѣщикамъ; однако жъ они вправѣ будутъ отдавать ихъ подъ наемъ разнымъ лицамъ, на условіяхъ: или страхованія, или отвѣтственности, въ случаѣ пожара отъ ихъ неосторожности; а потому страхованіе строеній, принадлежащихъ въ селеніяхъ помѣщикамъ, на тѣхъ правилахъ, какія установляются для крестьянъ, можетъ быть допущено къ нимъ не въ видѣ обязательности, но какъ право, которымъ они могутъ пользоваться.

5) Производство оцѣнокъ крестьянскихъ строеній для страхованія и опредѣленія пожарныхъ убытковъ, по образованіи особаго общественнаго управленія срочно-обязанныхъ крестьянъ, ближе всего поручить мѣстамъ и лицамъ ихъ общества, соотвѣтственно тому, какъ установлено сіе въ казенныхъ селеніяхъ, съ приглашеніемъ и добросовѣстныхъ.

6) Къ измѣненію правилъ о выдачѣ вознагражденій за погорѣвшія строенія срочно-обязанныхъ крестьянъ ничего не представляется.

7) Въ Олонецкой губерніи хотя часто въ разныхъ мѣстахъ хлѣбъ повреждается, а иногда и совсѣмъ истребляется градомъ, но крестьяне, не имѣющіе понятія о страхованіи полей, могутъ счесть это для себя тягостію; слѣдовательно, если и допустить страхованіе отъ градобитія и другихъ неожиданныхъ несчастій, то необязательное и добровольное.

Къ основаніямъ для оцѣнки въ этомъ случаѣ должны относиться: трудъ земледѣльца въ обработкѣ земли, посѣянное зерно и степень потери по обыкновенному урожаю, что̀ и должно служить имъ мѣрою вознагражденія.

VII. О ПРЕДОСТАВЛЕНІИ ПРАВА ПРІОБРѢТАТЬ НАСЕЛЕННЫЯ ИМѢНІЯ ЛИЦАМЪ, НЕ ПРИНАДЛЕЖАЩИМЪ КЪ ПОТОМСТВЕННОМУ ДВОРЯНСТВУ.

Губернскимъ Комитетомъ признано, что ***населенныя имѣнія могутъ продаваться лишь лицамъ, принадлежащимъ къ потомственному дворянству*** (§ 36-й Положенія); за тѣмъ ***всѣ земли, свободныя отъ крестьянскаго надѣла, могутъ продаваться въ полномъ составѣ своемъ и по частямъ лицамъ всѣхъ сословій*** (§ 38).

Такъ какъ дозволеніе продажи населенныхъ имѣній лицамъ всѣхъ сословій ведетъ къ коренному измѣненію сословныхъ правъ въ Государствѣ и уничтоженію существеннаго права дворянства,—то, оставаясь при заключеніи Губернскаго Ко-

митета, я не могу дозволить себѣ допустить другаго, противнаго этому мнѣнія.

в) на особые вопросы по хозяйственному отдѣленію.

1) По отношенію числа душъ къ общему количеству лѣсовъ, ***Олонецкая губернія можетъ быть отнесена къ лѣсной полосѣ;*** но, для точнаго въ семъ случаѣ опредѣленія, какъ полосы губерніи, такъ и частей ея, по дѣйствительному количеству лѣсовъ, принадлежащихъ къ имѣніямъ, представляются данныя въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній, препровожденныхъ въ Редакціонныя Коммиссіи.

2) Положеніемъ Губернскаго Комитета ***предоставляется помѣщикамъ, для снабженія крестьянъ топливомъ, или отводить крестьянскимъ обществамъ особый лѣсной участокъ въ двѣ десятины на тягло, или,*** безъ отвода особаго участка, ***предоставить пользованіе лѣсомъ, въ количествѣ двухъ кубическихъ саженъ на каждый крестьянскій дворъ.***

3) Признакомъ преобладанія лѣснаго хозяйства можетъ служить то, что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ болѣе или менѣе производятся подсѣки или распашки.

4) Вся Олонецкая губернія представляетъ массу помѣщичьихъ, казенныхъ и частныхъ лѣсовъ; собственно же помѣщичьихъ лѣсовъ менѣе чѣмъ двадцатая часть противъ казенныхъ, которые и перерѣзываютъ ихъ во всѣхъ мѣстахъ. Поэтому очертить лѣсную полосу для того, чтобъ охватить ею всѣ распашки въ лѣсахъ, невозможно: тогда понадобится включить въ черту всѣ помѣщичьи лѣса. Время и необходимость требуютъ вовсе уничтожить лѣсное, или такъ называемое подсѣчное хозяйство, дабы тѣмъ охранить лѣса отъ конечнаго ихъ истребленія.

Вопросы 5, 6, 7 и 8-й до Олонецкой губерніи не относятся.

9) Многихъ деревень, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, крестьяне имѣютъ постоянныя отъ прочихъ поля; въ прочихъ, за тѣмъ, имѣніяхъ передѣлы полей производятся крестьянами разнообразно и непостоянно. Вообще къ передѣламъ относятся болѣе поля, для уравненія ихъ по качеству земли; огороды передѣламъ не подвергаются, а коноплянниковъ вовсе не существуетъ.

10 и 11) Вопросы, въ этихъ пунктахъ заключающіеся, составляютъ весьма важные предметы, по которымъ трудно что нибудь предположить, по совершенной неизвѣстности: *во первыхъ*— будущаго положенія помѣщиковъ; *во вторыхъ*,—дѣйствительныхъ отношеній ихъ къ сельскому начальству, *и въ третьихъ*—состава уѣзднаго управленія и сельскихъ полицейскихъ должностныхъ лицъ, а также отношеній ихъ къ обществу срочнообязанныхъ крестьянъ и вліянія на постороннихъ людей, не принадлежащихъ къ этому обществу.

Сельскія работы, какъ напримѣръ: посѣвъ, жатва, сѣнокосъ, обработка полей, еслибъ при томъ требовалось по дурной обработкѣ перепахать ихъ вновь, столь срочны и важны, что требуютъ самыхъ быстрыхъ распоряженій, и отъ этого зависитъ или благосостояніе хозяйства, или совершенное разстройство онаго.

По той собственно причинѣ, что средствомъ къ существованію помѣщичьихъ крестьянъ служитъ не одно только земледѣліе, но и заработки,—воздѣлываніе полей остается у нихъ на низшей степени. За отсутствіемъ крестьянъ на заработки, почти постоянно обработываются поля остающимися въ домахъ женщинами, отъ чего земля не воздѣлывается, какъ бы слѣдовало, и крестьяне необходимости въ этомъ для себя не представляютъ. Поэтому трудъ къ земледѣлію для нихъ дѣло несвычное; а при такомъ порядкѣ обработыванія крестьянами собственныхъ своихъ полей, и по понятіямъ ихъ объ этомъ, ***барщинныя работы для***

помѣщиковъ могутъ представлять большія столкновенія съ обществомъ, члены котораго, какъ равно и должностныя лица, состоя между собою въ тѣсной нравственной связи и подъ условіемъ общаго застоя, съ достовѣрностію можно предполагать, будутъ обстаивать обычныя свои работы, въ сущности обозначающія безпечность и нерадѣніе въ сельскомъ ихъ хозяйствѣ. Послѣ всего этого, какихъ справедливыхъ результатовъ можетъ ожидать помѣщикъ при такомъ положеніи? Учетъ рабочихъ дней будетъ оставаться на сторонѣ крестьянъ, а помѣщикъ не будетъ имѣть никакихъ средствъ къ доказательствамъ; жалобы на крестьянъ будутъ имѣть слабую защиту въ собственныхъ ихъ властяхъ; помѣщикамъ придется оканчивать или передѣлывать худо исполненныя работы вольнымъ наймомъ; взысканія за потери, понесенныя помѣщикомъ, останутся для него невознагражденными; всякое другое взысканіе соединяется съ самыми грустными для помѣщиковъ послѣдствіями, а всякая жалоба возвратится во вредъ ему же самому.

Обстоятельство это столь важно, что требуетъ особеннаго вниманія Правительства.

12) Барщина отбывается крестьянами по распоряженію помѣщика, который опредѣляетъ и число ихъ и работы; но есть случаи, что, по отдаленности господскаго хозяйства, отбываются барщины и недѣлями, а у иныхъ помѣщиковъ, у которыхъ нѣтъ своего хозяйства, исполняютъ по нарядамъ разныя домашнія работы опредѣленнымъ годовымъ числомъ дней, по мѣрѣ надобности. Чтобъ объяснить положительнымъ образомъ порядокъ отбыванія барщины по мѣстностямъ, безъ положительныхъ на то данныхъ, весьма затруднительно.

13) Точныя объясненія о смѣшанной повинности въ подробности заключаются въ помѣщичьихъ свѣдѣніяхъ, которыя находятся въ подлинникѣ въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ.

Дополнительныя натуральныя повинности такъ же отбываются, какъ и барщина.

При дополнительной повинности бываетъ уменьшенный оброкъ; но есть имѣнія, гдѣ за работы сверхъ опредѣленныхъ дней производится денежная плата.

14) Оброки уплачиваются различно: и старостами имѣній, которые собираютъ ихъ со всѣхъ крестьянъ, и каждымъ крестьяниномъ за себя.

15) ***Барщинные*** крестьяне, составляя менѣе, чѣмъ $^1/_3$ часть общаго числа, и находясь въ разныхъ селеніяхъ малыми частями, не могутъ составлять изъ себя отдѣльныхъ обществъ для круговаго ручательства, да и въ числѣ ***оброчныхъ*** находятся крестьяне на смѣшанной повинности; почему ***тѣ и другіе нераздѣльно должны нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ отправленіи той и другой повинности.***

16) Такъ какъ сельскія общества отвѣтствуютъ предъ помѣщикомъ круговою порукою, то помѣщику не представляется имѣть права на составленіе общины изъ переходящихъ на оброкъ издѣльныхъ крестьянъ.

17) Если обезпеченіе помѣщика въ платежѣ оброка, за круговою порукою, составляетъ для крестьянъ тягость, то, съ другой стороны, во многихъ имѣніяхъ невозможно установленіе высшей нормы оброка, для личной отвѣтственности каждаго хозяина за себя; и помѣщикъ чрезъ это нисколько, кажется, не можетъ быть болѣе обезпеченъ.

18) ***Ограниченіемъ, при составленіи уставныхъ грамотъ, свободы полюбовныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами, въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей, должно служить все то, что будетъ противно общимъ законамъ; всякія же другія обязательныя для того правила могутъ стѣснить свободу полюбовныхъ соглашеній.***

Подписалъ: Членъ отъ Олонецкаго Комитета *К. Зоммеръ.*

XXIII.

ЧЛЕНА ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

Василія Петровича Мишина.

(Получено 12-го Апрѣля 1860 года.)

а) мнѣніе о трудахъ редакціонныхъ коммиссій.

По тщательномъ разсмотрѣніи предложенныхъ къ обсужденію нашему, Редакціонными Коммисіями, вопросовъ по докладамъ всѣхъ ихъ Отдѣленій, мы уже имѣли честь представить наши мнѣнія вмѣстѣ съ прочими Господами Депутатами втораго приглашенія.

Желая, безъ укоризны, и такъ сказать, бездоимочно, исполнить возложенную на насъ довѣріемъ дворянства обязанность, и будучи увѣрены въ желаніи Правительства, знать истинное мнѣніе дворянства о предпринятой нынѣ реформѣ, мы имѣемъ честь изложить, отъ лица Тульскаго дворянства и его Комитета, наши убѣжденія въ слѣдующемъ:

Первое и главное, что можемъ сказать о трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій, — это, къ сожалѣнію, то, что ни одно изъ началъ, коими, по силѣ Высочайшаго Рескрипта, руководствовался Тульскій Комитетъ при составленіи своего проекта, не приняты, а замѣнены иными, совершенно произвольными и разрушаю-

щими благодѣтельныя основанія Рескрипта. Не знаемъ, почему эти начала отвергнуты; но мы глубоко убѣждены, что положенія Тульскаго Комитета основаны не на гадательномъ объясненіи и развитіи Высочайше начертанныхъ правилъ; но путемъ *законнаго* уясненія ихъ. Не постановлено ли и въ Высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета, отъ 26 Октября 1858 года, чтобы всѣ дѣйствія Комитетовъ, не отступая отъ началъ и указаній, Высочайше утвержденныхъ, руководствовались вообще духомъ нашего законодательства.

Въ обзорѣ основаній, принятыхъ Тульскимъ Комитетомъ при составленіи проекта его Положенія, изложены со всею подробностію причины, побудившія Комитетъ признать эти основанія правильными и своевременными; Редакціонныя же Коммиссіи бездоказательно отвергаютъ эти начала и составляютъ сводъ новыхъ законоположеній, лишенныхъ всякаго юрическаго основанія, а, слѣдовательно, и практическаго примѣненія.

По силѣ Высочайшаго Рескрипта, развитіе его началъ и примѣненіе ихъ къ разнымъ мѣстностямъ предоставлено Комитетамъ. Слѣдовательно, прежде всего, было бы необходимо доказать, что положенія, принятыя Комитетами, неосуществимы; что онѣ не оправдали довѣрія Государя къ дворянству, и потомъ уже дозволить себѣ созданіе новыхъ узаконеній.

Разсмотримъ же теперь: въ чемъ состоятъ главныя основы предначертаній Редакціонныхъ Коммиссій?

Первое, чѣмъ начинаютъ соображенія свои Редакціонныя Коммиссіи, состоитъ въ ограниченіи правъ собственности помѣщиковъ на принадлежащія имъ земли,—правъ, охраняемыхъ святостію существа своего и закономъ, правъ, уваженіе къ которымъ выражено Высочайшею волею. При отзывахъ нашихъ по заключеніямъ докладовъ Юридическаго Отдѣленія, мы, вмѣстѣ съ прочими Гг. Депутатами Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія, имѣли уже случай доказать, что подобныя, произвольно дѣлаемыя ограниченія помѣщичьей собственности

лишены всякаго юридическаго основанія. Но дѣло въ томъ, что если допустить исполненіе такихъ мѣръ въ отношеніи дворянства, значитъ заранѣе согласиться искоренить не только въ немъ, но и во всѣхъ сословіяхъ, чувство уваженія къ чужой собственности, и неприкосновенность правъ ея. Нечего, конечно, доказывать, что дворянство, въ такихъ выводахъ Редакціонныхъ Коммиссій, видитъ не иное что, какъ плодъ неправильныхъ умствованій на счетъ нашего гражданскаго права; но не смотря на это, оно безгранично вѣритъ милостивымъ словамъ Государя, подтверждающимъ торжественно право собственности помѣщиковъ на всѣ ихъ земли. Тѣмъ не менѣе, въ настоящемъ обстоятельствѣ, нельзя не обратить вниманія на то, что если уже въ главное основаніе предпринимаемаго преобразованія положено начало не юридическое, то въ развитіи его еще меньше можно надѣяться встрѣтить признаки законности. И дѣйствительно, Юридическое Отдѣленіе, выдвинувъ сначала предположеніе о существованіи небывалаго права неполной собственности владѣльца, т. е. помѣщика,—въ отношеніи его земель, переходитъ потомъ, какъ бы шутя, къ отчужденію отъ сего послѣдняго части его земель, къ нарѣзкѣ оныхъ въ пользованіе крестьянъ, *на безсрочное время*, за повинности, *однажды навсегда* опредѣленныя. Не говоря уже о томъ, что всякое насильственное отъ владѣльца отчужденіе собственности и недобровольное вступленіе его въ обязательства, по духу нашихъ коренныхъ законовъ, есть принужденіе (ст. 702 X Т. Св. Зак. Гражд., изд. 1857 г.),—что произволъ и согласіе должны быть свободными (ст. 701 того же тома);—можно ли, вопреки всѣмъ условіямъ справедливости, установить однажды навсегда повинности за отведенныя крестьянамъ зѣмли, произведенія коихъ, по своей цѣнности, какъ и произведенія всякаго рода, были и всегда будутъ условными: онѣ могутъ падать или возвышаться, смотря по обстоятельствамъ, по мѣрѣ успѣховъ производительности, по настоятельности требованія потребителей, по мѣсту

и времени, и проч.; оставаться же въ одинаковой цѣнности, не только въ теченіе десятковъ лѣтъ, но нерѣдко и въ продолженіе одного года, не могутъ. Это такъ всѣмъ извѣстно и понятно, что логичность подобныхъ экономическихъ явленій неоспорима.

Тульскій Комитетъ въ своемъ проектѣ утвердилъ ***взиманіе повинностей съ крестьянъ, за отведеніе имъ въ пользованіе полевой и усадебной земли, — рожью,*** и ни подъ какимъ предлогомъ отступить отъ этого положенія не можетъ, ***предоставивъ самимъ помѣщикамъ и крестьянамъ право добровольно замѣнять произведеніе деньгами или работою.***

Имѣющіяся въ виду Редакціонныхъ Коммиссій опроверженія такого основанія не представляютъ ничего убѣдительнаго.

Г. Начальникъ Тульской губерніи, въ своемъ мнѣніи по проектамъ Положеній Тульскаго Комитета, замѣчаетъ, что принятіе большинствомъ Членовъ ржи за единицу, для опредѣленія повинностей, несправедливо, потому что «а) введе«ніе ея основывается на измѣненіи въ цѣнахъ продуктовъ, «коему непричастенъ устроиваемый бытъ крестьянъ; б) силь«нѣйшее возвышеніе цѣны на трудъ только еще предполагается; «в) рожь сама въ себѣ не имѣетъ качествъ, находящихся «въ государственной монетѣ; г) эта единица не имѣетъ мѣста «гражданственности въ жизни Русскаго народа, и д) достоин«ство ея значительно различно въ самыхъ уѣздахъ Тульской «губерніи.»

Противъ первыхъ двухъ пунктовъ этого замѣчанія мы не можемъ не выставить собственное стараніе Г. Губернатора произвольно усилить плату за цѣнность труда крестьянскаго, могущую только понизить деньги и возвысить дороговизну необходимѣйшаго для жизни продукта — хлѣба. Далѣе мы не можемъ однако и не согласиться съ Г. Начальникомъ губерніи въ справедливости его мысли, что рожь и звонкая монета, ни

по химическому составу ихъ, ни по политическому значенію, дѣйствительно не сходны между собою; но чтобы рожь не имѣла гражданственности въ быту Русскаго народа; то, намъ кажется, что хлѣбъ, вездѣ, гдѣ его употребляютъ, а тѣмъ болѣе въ Россіи, пользовался всегда и пользуется теперь большою гражданственностію; со временемъ же, при постепенномъ умноженіи населенія, твердо можно надѣяться, пріобрѣтетъ въ ней еще болѣе значенія; что же касается до того, что рожь въ достоинствѣ своемъ различна въ разныхъ мѣстностяхъ, то это доказательство не опровергаетъ, а подкрѣпляетъ Положеніе большинства Комитета; ибо качество ржи зависитъ всего болѣе отъ свойства почвы, на которой она произрастаетъ, а какъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что, при измѣненіи денежнаго курса, будетъ измѣняться и относительная цѣнность ржи; то, слѣдовательно, она и должна служить мѣриломъ къ вознагражденію владѣльца за отдаваемую имъ землю.

Что же касается до ***усадебныхъ осѣдлостей***, составляющихъ, въ бо́льшей части случаевъ, половину и не менѣе трети всей цѣнности помѣщичьихъ имѣній, то и въ отношеніи ихъ Редакціонныя Коммиссіи допускаютъ безсрочное и постоянное ***право выкупа***, тогда какъ въ Высочайшихъ Рескриптахъ положительно выражено, что «крестьянамъ оставляется ихъ «усадебная осѣдлость, которую они *въ теченіе опредѣленнаго «времени* пріобрѣтаютъ въ свою собственность.» Здѣсь нѣтъ и намека на безсрочность, а, напротивъ, прямое указаніе на ***срокъ, опредѣленіе коего зависитъ отъ соображеній, не столько Правительства, сколько мѣстныхъ.*** Но еще паче всего, мы не можемъ не обратить вниманія на совершенную разность въ опредѣленіи усадебныхъ осѣдлостей, сдѣланномъ Правительствомъ и принимаемомъ Редакціонными Коммиссіями. Правительство подъ усадебною осѣдлостію признаетъ крестьянскія жилыя и хозяйственныя строенія, въ чертѣ крестьянскаго двора расположенныя, и землю, находящуюся подъ

строеніемъ и огородами. Хозяйственное же Отдѣленіе, въ дополнительномъ докладѣ своемъ къ № 2-му, дѣлаетъ окончательно опредѣленіе усадебной осѣдлости въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «а) крестьянскія жилыя, хозяйственныя, *промышленныя, общественныя* строенія, въ чертѣ *селенія* или *поселка находящіяся,* и б), вся земля, состоящая въ *одной окружной* чертѣ селенія или поселка подъ сими строеніями, съ принадлежащими къ нимъ крестьянскими огородами, садами, конопляниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками, левадами, займищами и т. п., проулками, водопоемъ и выгономъ для скота.»

Столь очевидный произволъ въ понятіяхъ о крестьянскихъ усадебныхъ осѣдлостяхъ даетъ, безъ сомнѣнія, удивительный просторъ безправнымъ крестьянамъ въ правѣ на чужую собственность; но не должно забывать, что подобное нарушеніе интересовъ дворянскаго сословія неизбѣжно повлечетъ за собою всѣ послѣдствія его раззоренія.

Тульскій Комитетъ, идя неуклонно путемъ, Высочайше указаннымъ, ***не могъ признать правъ крестьянскихъ ни на площади, улицы, выгоны, ни на промышленныя и тому подобныя заведенія, а также и правъ ихъ на возведеніе таковыхъ на землѣ, отводимой имъ по Рескрипту въ пользованіе.*** Онъ имѣлъ на то справедливыя основанія: промышленность обширна; есть роды промышленности, имѣющіе вредное вліяніе на сельское хозяйство, нарушающіе общественное спокойствіе, небезопасное отъ пожаровъ и другихъ гибельныхъ случаевъ. Кто же будетъ въ состояніи оспоривать помѣщичье право охранять себя, семейство и имущество отъ всякаго вреда и бѣдствій?

Опредѣленіе Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ усадебныхъ земель въ вышесказанныхъ размѣрахъ и замежеваніе всѣхъ усадьбъ въ одно цѣлое сдѣлано на основаніи мысли объ общинномъ владѣніи. Тульскій же Комитетъ рѣшительно не принимаетъ

общинныхъ началъ по владѣнію, ни даже по пользованію землями, считая такія начала не только крайнимъ стѣсненіемъ личной свободы крестьянъ, не только нарушеніемъ выгодъ дворянства, но и разрушенісмъ благосостоянія Государства.

Приступая теперь къ обсужденію вопроса ***объ основаніи и размѣрѣ надѣла земли***, отводимой въ пользованіе крестьянъ, мы, прежде всего, имѣемъ честь заявить, что ***дворянство Тульское не можетъ согласиться принять предлагаемый въ основаніе надѣла разсчетъ по душамъ, а не по тяглямъ;***—не можетъ на основаніи слѣдующихъ соображеній:

Во 1-хъ) Въ видахъ предохраненія земли отъ истощенія, коего, при душевомъ надѣлѣ, избѣгнуть нѣтъ возможности; ибо надѣлъ таковой даетъ право мірскому обществу передѣлять земли при всякомъ измѣненіи числа душъ, и слѣдовательно уничтожать безпрестанно систему полеводства. Неудобство душеваго надѣла давно сознается государственными крестьянами, и истощеніе казенныхъ земель совершается ими быстро.

Во 2-хъ) Въ душевомъ надѣлѣ дворянство видитъ полное отчужденіе своей поземельной собственности; ибо въ семъ случаѣ, для исправнаго отбыванія за нее повинностей, должно будетъ принять ***круговую поруку мірскаго общества,*** которая, ***отнюдь не обезпечивая точность выполненія обязательствъ предъ помѣщикомъ,*** будетъ единственно круговою ссылкою въ неисправности одного на другаго, и удобствомъ согласиться ничего не платить и не дѣлать.

Въ 3-хъ) Малолѣтные ни по закону гражданскому, ни по закону разума, не должны быть связываемы никакими отвѣтственными условіями. Помѣщикамъ же дается земля съ условіемъ исполненія опредѣленныхъ повинностей; слѣдовательно, отвѣтственнымъ лицомъ долженъ быть тотъ, кто въ силахъ исполнять эти повинности, и

Въ 4-хъ) Душевой надѣлъ и круговая порука образуютъ

истинное крѣпостное состояніе; при нихъ, лицо укрѣпляется къ лицу такими неправильными соотношеніями, которыя надолго похоронятъ предполагаемое улучшеніе быта крестьянъ.

По Положенію Тульскаго Комитета, крестьянамъ, во всѣхъ родахъ помѣстій, отводится, за извѣстныя повинности, въ пользованіе, ***на каждое тягло, по одной десятинѣ пахатной удобной земли, въ каждомъ изъ трехъ полей,*** что̀ составляетъ три десятины на тягло.

Основаніемъ такого надѣла послужило: во 1-хъ) твердое знаніе хозяйства, убѣждающее, что трехдесятиннаго количества земли весьма достаточно для крестьянскаго тягла на исправное отбываніе всѣхъ повинностей и свое содержаніе, и во 2-хъ) неоспоримая истина, что бо̀льшій размѣръ естественно влекъ бы за собою соразмѣрное увеличеніе повинностей, слѣдовательно— недобровольныхъ обязанностей, уничтожающихъ добровольныя соглашенія.

Главное же основаніе, составляющее заключеніе Хозяйственнаго Отдѣленія по дополнительному докладу № 1, принимаетъ, что размѣръ надѣла, предоставленнаго крестьянамъ въ пользованіе, за опредѣленныя повинности, долженъ остаться нынѣ существующій; на что въ отношеніи къ оному могутъ быть допущены нѣкоторыя измѣненія. Главныя изъ нихъ состоятъ въ опредѣленіи для каждой мѣстности *наибо̀льшаго и наимѐньшаго* размѣра земли на каждую ревизскую душу.

Въ этихъ двухъ положеніяхъ мы находимъ очевидное противорѣчіе одного другому; ибо, если Хозяйственное Отдѣленіе, въ силу своихъ соображеній, видѣло невозможность установленія нормальнаго надѣла, при удержаніи за крестьянами той земли, какая имъ нынѣ давалась помѣщиками, т. е. надѣла существующаго, то не было нужды обращаться къ созданію искусственныхъ цифръ. Но такъ какъ Отдѣленіе справедливо сознаетъ потомъ, что цѣнность и производительность земель, въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, разныя; то не теперешній

надѣлъ и не maximum и minimum должны быть приняты въ основаніе настоящихъ соображеній, а дѣйствительныя мѣстныя условія, примѣненіе къ коимъ началъ, Высочайше указанныхъ, предоставлено единственно Губернскимъ Комитетамъ, а не произволу Редакціонныхъ Коммиссій въ распредѣленіи помѣщичьей собственности.

Эта Высочайшая воля, выражающая полное драгоцѣнное довѣріе Государя къ дѣйствительному и вѣрному знанію Губернскими Комитетами условій мѣстностей, не можетъ быть нарушена произвольно. А между тѣмъ, нарушеніе это Редакціонными Коммиссіями сдѣлано. На какомъ основаніи? Не знаемъ; но видимъ только составленныя для всей Россіи цифры возможныхъ и невозможныхъ размѣровъ надѣла, — цифры искусственныя, гадательныя, доказывающія явное отсутствіе знанія настоящаго дѣла. Къ тому же и самый переводъ положенныхъ Комитетами надѣловъ, съ тяголъ на души, сдѣланный Редакціонными Коммиссіями, отличается крайнею невѣрностію; напр. въ Тульской губерніи, по Положенію Комитета, какъ сказано нами выше, предоставлено въ каждомъ полѣ по одной, а всего три десятины крестьянскому тяглу, исчисляя на оное по три ревизскихъ души. И такъ приходится по одной десятинѣ на каждую ревизскую душу. А Редакціонными Коммиссіями, въ графѣ, обозначающей Комитетскій надѣлъ, показано, отъ большинства, на душу, по 1,2 десятины. Появленіе двухъ десятыхъ есть созданіе новое, прямо истекающее отъ произвольнаго принятія въ тяглѣ, вмѣсто нормальныхъ трехъ, двухъ съ половиною душъ; тогда какъ, по исчисленію самой же Редакціонной Коммиссіи, на тягло въ Тульской губерніи приходится 2,92 части души, что справедливѣе принять за три души, чѣмъ за $2^1/_2$, тѣмъ болѣе, что, при составленіи уставныхъ грамотъ, можетъ быть для облегченія крестьянъ уменьшено нѣсколько тяголъ. Мало того: Редакціонныя Коммиссіи, въ слѣдъ за тѣмъ, сдѣлавъ разцѣнку земель по-уѣздно, на много дешевле

дѣйствительной стоимости ихъ, и не смотря на то, что цѣны на земли постоянно возвышаются, составили соотвѣтствующіе тому числовые выводы количеству оброка, слѣдующаго помѣщику съ крестьянина, — числу рабочихъ дней взамѣнъ этого оброка, и то лишь на два года, а ***по истеченіи двухлѣтняго срока,*** неизвѣстно откуда взятаго, ***крестьянамъ предоставляется право, безъ согласія помѣщика, переходить цѣлыми обществами и отдѣльными дворами или тяглами, съ обязательнаго труда на оброкъ***; такъ, что помѣщику, при подобныхъ разсчетахъ и условіяхъ, предстоитъ: или отдавать въ наймы оставшіяся у него за надѣломъ крестьянъ зѣмли, или обработывать ихъ вольными рабочими. Но, въ первомъ случаѣ, отдача земель въ наймы весьма гадательна, потому что Хозяйственное Отдѣленіе надѣляетъ крестьянъ такимъ избыткомъ земли, что имъ не для чего будетъ еще нанимать ее, а охотнѣе употребятъ они свой досугъ на какіе либо промыслы, или просто будутъ предаваться праздности; во второмъ же случаѣ, т. е. при необходимости воздѣлывать земли вольными рабочими, ***отсутствіе у помѣщиковъ достаточныхъ капиталовъ и предстоящая трудность отыскать вольныхъ работниковъ сдѣлаютъ невозможною обработку полей.*** Выписывать же для этого и водворять въ нѣдрахъ Россіи пролетаріевъ изъ иноземцевъ мы считаемъ гибельнымъ для Государства, не только въ случаѣ войны, но и въ мирное время.

Для бо̀льшаго разъясненія стѣснительнаго, даже гибельнаго, положенія дворянства при оброкѣ, установляемомъ Редакціонными Коммиссіями, и при подведеніи подъ общую норму чрезъ два года всѣхъ имѣній Россіи, выставимъ разсчетъ:

Въ имѣніи со 100 душами, примемъ 33 тягла. При среднемъ оброкѣ въ 30 руб. такое имѣніе даетъ нынѣ доходу не менѣе 990 руб. сер., а при нормѣ оброка Хозяйственнаго Отдѣленія по 16 руб. 20 коп. дастъ 534 р. 60 коп. сер., т. е.

почти въ половину менѣе; но это не все: за заложенное въ 8000 руб. сер. такое имѣніе слѣдуетъ вносить 440 руб. сер. ежегодно; помѣщику остается нынѣ на прожитокъ 550 руб. сер., а по размѣру доходовъ Коммиссіями—только 94 руб. 60 коп. Естественно, жить этимъ никакому семейству *не возможно*. Вышеозначенное же хлѣбопашное имѣніе даетъ отъ 100 до 60 руб. съ тягла доходу, что̀ составитъ отъ 4000 до 2000 руб. сер., а за вычетомъ уплатъ въ Кредитное Установленіе, остается отъ 3,560 до 1,560 руб., на кои можно существовать безбѣдно; каково же этому дворянскому семейству перейти на произвольно опредѣляемые ему Редакціонными Коммиссіями 94 руб. сер: въ годъ? Не явно ли нарушаются чрезъ это права собственности?

Вообще, при нашемъ обзорѣ положеній Редакціонныхъ Коммиссій, мы старались здѣсь указать только на главные ихъ недостатки и уяснить мѣстныя условія. Всѣ же подробности, какъ мы имѣли уже честь сказать въ началѣ, представлены обще съ Гг. Депутатами, въ замѣчаніяхъ по предложеннымъ обсужденію нашему докладамъ всѣхъ трехъ Отдѣленій; но все таки и тутъ нельзя пройти молчаніемъ слѣдующаго крайне несообразнаго распоряженія Коммиссій. Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 16-му говорится объ обязанности помѣщика объявлять на цѣлую недѣлю впередъ распредѣленіе по днямъ всего числа слѣдующихъ работниковъ, съ обозначеніемъ, куда и съ какими орудіями должны выходить крестьяне. Удивляемся! Можно ли лицамъ, хотя сколько нибудь знакомымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, дѣлать подобныя постановленія? Тутъ погода — *все*. Слѣдовательно, прежде нежели располагать такимъ образомъ работами, надобно распорядиться погодою.

Обратимся къ разсмотрѣнію Положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей:

Главные недостатки этого Положенія заключаются въ слѣдующемъ:

Во 1-хъ) Помѣщики недостаточно обезпечены обязательною службою дворовыхъ людей; ибо назначенный двухлѣтній срокъ для выхода сихъ послѣднихъ изъ крѣпостной зависимости не можетъ, по своей краткости, окупить затраченнаго дворянствомъ капитала, какъ на снабженіе себя дворовыми людьми, такъ и на обученіе ихъ.

Тульскій Комитетъ, ***для выхода дворовыхъ людей изъ крѣпостной зависимости***, назначилъ ***обязательной службѣ*** ихъ ***двѣнадцатилѣтній періодъ***, умеиьшеніе котораго будетъ крайнимъ ущербомъ для интересовъ дворянства.

Во 2-хъ) Упущено изъ виду, что ***увольненіе дворовыхъ людей изъ тѣхъ имѣній, которыя заложены въ Кредитныхъ Установленіяхъ, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по уплатѣ симъ послѣднимъ той суммы, въ которой заложены.***

Въ 3-хъ) Отмѣненіе права отдавать дворовыхъ людей, во время обязанной службы ихъ, въ рекруты—несправедливо. Въ настоящее время право это тѣмъ нужнѣе, что чрезъ него только и можно будетъ удержать этихъ людей въ должномъ повиновеніи и порядкѣ. При этомъ слѣдуетъ упомянуть также о квитанціяхъ, выданныхъ помѣщику за крестьянъ и дворовыхъ людей, поставленныхъ имъ въ рекруты въ зачетъ будущихъ наборовъ. Если состоится предположенное образованіе волостей, въ составъ коихъ должны войти нѣсколько помѣщичьихъ имѣній, то тѣмъ необходимѣе будетъ, чтобы владѣтели помянутыхъ квитанцій, законно пріобрѣтенныхъ, всегда имѣли право располагать ими въ зачетъ за семейства крестьянъ, поселенныхъ въ помѣстьѣ.

И въ 4-хъ) Назначеніе съ помѣщика штрафа отъ 5 до 25 руб. за неправильное наказаніе дворовaго человѣка не совсѣмъ

правильно. Мы согласны, что всякое несправедливо нанесенное оскорбленіе лицу, кто бы онъ ни былъ, противозаконно; но, въ этомъ случаѣ, штрафовать помѣщика пенями, съ угрозою немедленнаго освобожденія двороваго человѣка отъ обязательной службы, тоже незаконно. Если же и допустить что либо подобное, то по крайней мѣрѣ, и не иначе какъ по суду, ограничиться на первый и второй разъ внушеніями помѣщику, а на третій обязательствомъ отпустить того двороваго человѣка на оброкъ.

Скажемъ, наконецъ, нѣсколько словъ объ административныхъ мѣрахъ, соображенныхъ Редакціонными Коммиссіями по управленію крестьянами.

На стр. 15-й доклада № 4, выражено, что Административное Отдѣленіе считаетъ необходимымъ положить въ основаніе своихъ соображеній объ управленіи крестьянъ *дѣйствительное и полное самоуправленіе общественное.*

Начало это для Россіи совершенно ново и обсужденіе его на обязанности Комитетовъ не лежало; посему я, какъ Тульскій Депутатъ, не считаю себя вправѣ входить въ какія либо объ этомъ предметѣ сужденія.

По силѣ же Высочайшаго Рескрипта, Тульскій Комитетъ предположилъ ***учрежденіе «сельскихъ обществъ,»*** основанное на самыхъ простыхъ, удобопонятныхъ для крестьянъ, правилахъ, весьма достаточныхъ на то время, пока окончательно не утвердится относительное положеніе ихъ къ Государству и къ помѣщику. ***Помѣщикъ*** же ***признается «начальникомъ общества,»*** по смыслу программы, и права его опредѣлены съ достаточною ясностію; онѣ ему принадлежатъ также на основаніи Высочайшаго Рескрипта, въ которомъ ясно сказано, что «вотчинная полиція предоставляется помѣщикамъ;» а также и вслѣдствіе того естественнаго порядка вещей, что собственникъ есть полный хозяинъ въ предѣлахъ своей собственности.

Что же касается до волостей и волостныхъ начальствъ, то, хотя я подписью, въ общемъ мнѣніи Депутатовъ втораго призыва, и сдѣлалъ, подобно нѣкоторымъ другимъ, уступку личнаго своего мнѣнія; но какъ Депутатъ отъ Тульскаго Комитета долженъ объяснить, что оный справедливо не могъ принять въ своемъ проектѣ Положенія подобнаго устройства, какъ по несвойственности его быту и духу народному, климату и мѣстностямъ, успѣхамъ сельскаго хозяйства, ни даже самому образу управленія сельскимъ населеніемъ; такъ и по той причинѣ, что ни Высочайшимъ Рескриптомъ, ни программою не положено ввести въ Россію систему волостнаго устройства.

Заключимъ мнѣніе наше глубокимъ сожалѣніемъ, что весь обзоръ, сдѣланный нами положеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, приводитъ насъ къ слѣдующимъ резулвтатамъ: Въ этихъ Положеніяхъ:

во 1-хъ) права собственности нарушены;

во 2-хъ) помѣщики раззоряются, ибо повинности установляются несообразно съ дѣйствительною стоимостью земли;

въ 3-хъ) крестьяне стѣснены въ своей свободѣ, дѣлаясь крѣпостными землѣ на такихъ условіяхъ, которыя родятъ въ нихъ неудовольствіе къ помѣщикамъ и къ Правительству;

въ 4-хъ) Правительство поставляется въ невозможность привести въ исполненіе, по каждому имѣнію, многосложныя и неудобопримѣнимыя правила;

наконецъ въ 5-хъ) не только совершенно отступлено отъ Высочайшаго Рескрипта, но вводятся новыя начала: общинное, волостное, полное народное самоуправленіе, и т. п.

По этой послѣдней главной причинѣ я не могу ни въ чемъ отступиться отъ Положенія, составленнаго Тульскимъ Комитетомъ на точномъ основаніи Высочайшаго Рескрипта.

Воззрѣнія наши съ Редакціонными Коммиссіями расходятся потому, что мы исходимъ изъ различныхъ началъ. Дворянство Тульской губерніи и Комитетъ оной, удостоясь принять Высо-

чайшій Рескрипъ, неуклонно развивало и примѣняло къ дѣлу изложенныя въ немъ начала, именно: неприкосновенность священнаго права собственности помѣщиковъ на всю ихъ землю и пользованіе ею крестьянами подъ условіями оброка или отбыванія работъ; водвореніе въ усадьбахъ и замѣнъ личнаго крѣпостнаго права вотчинною полицейскою властію помѣщиковъ, необходимою при управленіи рабочими силами, въ каждомъ помѣстьи поселенными. — Редакціонныя же Коммиссіи предоставляютъ сему развитію выкупную систему, къ которой наклоняютъ всѣ прочія свои соображенія; почему и приходятъ неминуемо къ необходимости стѣснять и затруднять, сколь возможно, отношенія помѣщиковъ къ рабочему классу, чтобъ страхомъ собственнаго раззоренія и другихъ бѣдствій, вынудить съ ихъ стороны уступку земель и совершенное двухъ сословій разъединеніе. Какъ Тульскій Депутатъ отъ большинства Комитета, я въ обязанности нахожусь протестовать противъ этого направленія, какъ по опасности въ Монархическомъ Государствѣ такого уклоненія отъ Высочайшей воли повсюду объявленной, такъ и потому, что практическія начала, возлюбленнымъ нашимъ Государемъ преподанныя къ общему единству земскаго быта въ нашемъ Отечествѣ, находящемся подъ кровомъ Самодержавія, крайне гибельно потрясать и замѣнять новыми и притомъ умозрительными началами общиннаго устройства, не оправданными на опытѣ и могущими разрушить успѣхи сельскаго нашего хозяйства, даже внутренній порядокъ и составъ государственный; нанести гибельный ударъ хлѣбной производительности, и повлечь за собою неизлечимыя плачевныя послѣдствія.

Апрѣля 12 дня
1860 года.
С.-Петербургъ.

Б) ОТВѢТЫ НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

На вопросъ 1-й.

Тульская губернія должна быть причислена къ разряду малолѣсныхъ. Не смотря на преувеличеніе существующихъ вычисленій, въ ней считается 33-мя процентами менѣе надлежащаго количества лѣсовъ, и цѣнность лѣстныхъ матеріаловъ съ каждымъ годомъ возвышается. Суровость климата производитъ замедленіе въ ростѣ оныхъ, каковое замедленіе можетъ быть приблизительно опредѣлено въ 25 процентовъ сравнительно съ болѣе южными губерніями; недостатокъ сплавныхъ рѣкъ лишаетъ ее возможности пользоваться лѣсомъ другихъ губерній, такъ, что только Алексинъ и Кашира въ небольшомъ размѣрѣ пользуются онымъ; вслѣдствіе сего, послѣдніе лѣса сводятся и цѣны возвышаются въ страшной прогрессіи,—такъ: въ окрестностяхъ Тулы въ 1854 году куб. сажень дровъ продавалась 4 руб., а въ 1859 году 7 руб; въ самой Тулѣ, въ 1850 году, сажень березовыхъ дровъ стоила менѣе 7 руб., а въ 1857 году—12 руб; въ Каширскомъ уѣздѣ сажень швырковыхъ дровъ стоитъ нынѣ 3 руб., что̀ дороже Петербурга, и имѣя въ виду худое качество, не дешевле Москвы; Въ 1859 году, десятина казеннаго лѣса продана за 350 руб., и само собою разумѣется, что во многихъ случаяхъ въ убытокъ покупателямъ, ибо дубовое дерево обошлось въ 10 руб. сер.; въ 1850 году въ Одоевскомъ и Крапивенскомъ уѣздахъ иструбъ продавали по 10 руб. асс. за аршинъ, т. е. восьмиаршинный 80 руб., нынѣ же, 5 или 6-ть лѣтъ спустя, онъ сто̀итъ отъ 120 до 150 руб. асс.; въ Чернскомъ, Ефремовскомъ и почти во всѣхъ южныхъ уѣздахъ топятъ соломой и пробуютъ топить гречишной шелухой; въ малоплодородномъ Каширскомъ уѣздѣ вынуждены топить соломой. Нельзя имѣть основательной надежды на добываніе торфа

и каменнаго угля. Изъ сихъ соображеній очевидно, что Тульская губернія есть губернія малолѣсная; распредѣленіе ея по частямъ на разныя полосы возможно только приблизительно, и можетъ быть основательно лишь тогда, если не будетъ упущено изъ виду, что, не смотря на бо̀льшее или мѐньшее количество въ данной мѣстности—вездѣ недостатокъ. Такъ въ болѣе лѣсистыхъ уѣздахъ, какъ то: Тульскомъ, гдѣ въ 1849 году считалось 81,000 десятинъ, т. е. $^1/_3$ всей земли, бо̀льшая часть онаго принадлежитъ казнѣ, и возвышеніе цѣнъ на лѣсъ особенно поразительно; въ Одоевскомъ, гдѣ 59,000, т. е. болѣе $^1/_4$ всей земли подъ лѣсомъ, слега, продававшаяся въ 1850 году 3 коп. сер., продается въ 1859-мъ отъ 10 до 15 коп; въ Бѣлевскомъ, гдѣ 46,000 десятинъ, т. е. болѣе $^1/_3$, цѣна за десятину возвысилась въ теченіи 10-ти лѣтъ отъ 50 до 150 руб. Изъ сего несообразнаго съ закономъ постепенности возвышенія цѣны на лѣсъ очевидно, что вездѣ недостатокъ, а изъ предъидущаго усматривается, что доставка изъ другихъ губерній почти невозможна (почему и послѣдніе остающіеся лѣса вскорѣ истребятся); а потому и можно распредѣлить уѣзды только слѣдующимъ образомъ: почти безлѣсные—Каширскій, Крапивенскій, Епифанскій и Богородицкій, гдѣ менѣе 10 процентовъ всей земли подъ лѣсомъ; весьма малолѣсные—Ефремовскій, Новосильскій, Чернскій и Веневскій, гдѣ почти 10 процентовъ, и малолѣсные, т. е. нѣсколько болѣе 10 процентовъ, какъ то: Тульскій, Одоевскій, Веневскій и Алексинскій.

На вопросъ 2-й.

Изъ отвѣта на первый вопросъ очевидно, что ***нѣтъ никакой возможности обезпечить крестьянъ топливомъ.*** Обезпеченіе предполагаетъ излишекъ, по крайней мѣрѣ довольство; въ Тульской же губерніи вездѣ недостатокъ. Тесъ получается покупкою съ Оки; бревна краснаго лѣса на построй-

ку пріобрѣтаются въ Каширскомъ и даже въ болѣе лѣсныхъ уѣздахъ, какъ то: Тульскомъ, Алексинскомъ и отчасти въ Бѣлевскомъ—тоже покупкою; привозъ изъ Рязани и Орла въ южные уѣзды совершенно незначителенъ. Кашира, Чернь, Епифань и многіе другіе уѣзды топятъ соломой, за совершеннымъ недостаткомъ не только лѣсовъ, но даже и хворосту во многихъ мѣстностяхъ. Если же за симъ и есть у нѣкоторыхъ помѣщиковъ небольшое количество лѣса, трудно сбереженнаго и составляющаго единственный капиталъ имѣній,—то сіе никакъ не можетъ быть принято за «элементъ» въ опредѣленіи средствъ къ обезпеченію крестьянъ топливомъ. Нынѣ же они топятъ въ Каширскомъ и во всѣхъ южныхъ уѣздахъ соломой; въ Тульскомъ, занимаясь промыслами, требующими лѣса, покупаемаго въ казнѣ, топятъ стружками и обрѣзками; въ Одоевскомъ, Бѣлевскомъ и Алексинскомъ—хворостомъ, перестоемъ, буреломиной,—покупая оный; такъ, вѣроятно, должно быть и по преобразованіи крестьянскаго быта.

На вопросъ 3-й.

Изъ предъидущихъ отвѣтовъ очевидно, какъ значителенъ недостатокъ въ лѣсахъ Тульской губерніи; а потому и несомнѣнно, что, не смотря на то, что необходимость принуждаетъ истребить остатки оныхъ, такъ называемое лѣсное хозяйство въ оной не существуетъ и существовать не можетъ, а потому и излагать признаки имѣній, въ которыхъ оно могло бы быть въ Тульской губерніи, безполезно.

На вопросъ 4-й.

Лѣсное хозяйство не можетъ быть введено въ имѣніяхъ Тульской губерніи; но отвѣчая на предложенный вопросъ, должно сказать, что хотя и можно согласиться съ Хозяй-

ственнымъ Отдѣленіемъ въ томъ, что полезно очертить лѣсную полосу; но что справедливость требуетъ, дабы, съ тѣмъ вмѣстѣ, установлены были особыя правила, по которымъ опредѣлились бы имѣнія, въ которыхъ возможно лѣсное хозяйство, даже и въ лѣсной полосѣ, ибо и въ оной не мало имѣній, въ которыхъ количество лѣсовъ недостаточно и отводъ лѣса въ пользованіе крестьянъ былъ бы раззорителенъ или, по крайней мѣрѣ, обременителенъ для помѣщика.

На вопросъ 5-й.

Въ Тульской губерніи невозможно залежное хозяйство, ибо въ самыхъ многоземельныхъ уѣздахъ оной, т. е. въ Одоевскомъ и Чернскомъ, только по 6 десятинъ на душу, а въ менѣе земельныхъ, какъ то: Тульскомъ и Веневскомъ только что 4 десят. Есть примѣры, что нѣкоторые участки земель, будучи отдалены отъ усадьбъ, и слѣдовательно слишкомъ трудно удобряемые, остаются какъ будто бы въ залежи, но сіе слишкомъ рѣдко и очевидно, что не составляютъ «залежное хозяйство.»

На вопросъ 6-й.

Въ Тульской губерніи, какъ уже указано въ отвѣтѣ на 5-й вопросъ, залежное хозяйство не существуетъ, а потому и отвѣтъ на сей вопросъ не подлежитъ обсужденію Тульскаго Депутата.

На вопросъ 7-й.

Отвѣтъ на предъидущій вопросъ прилагается и къ сему вопросу.

На вопросъ 8-й.

Отвѣтъ на сей вопросъ не можетъ быть составленъ Депутатомъ Тульской губерніи.

На вопросъ 9-й.

Передѣлъ крестьянскихъ угодій вообще, кромѣ рѣдкихъ исключеній и особенныхъ случаевъ, нигдѣ не допускается, ибо онъ всегда обращается въ пользу нерадивыхъ и дурно обрабатывающихъ свои участки; переходъ же коноплянниковъ и особенно полевыхъ участковъ происходятъ въ частности почти ежегодно, по случаю прибавки или убавки тяголъ какого либо семейства; при чемъ прилагается особенное стараніе, чтобы какъ можно менѣе переламывать, то есть: передѣливать крестьянскіе участки. Отвѣчая же на пункты сего вопроса, можно сказать: a) Изъ предъидущаго явствуетъ, что всѣ угодья подвергаются, хотя и неохотно, передѣлу. b) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ переходъ участка отъ одного семейства къ другому начинается съ пару, т. е. съ Петровскаго поста, иногда же, какъ исключеніе, и въ другое время года, по назначенію помѣщика. c) Изъ предъидущихъ строкъ очевидно, что только нѣкоторые участки могутъ перемѣнять хозяевъ, но что основательный помѣщикъ всячески избѣгаетъ передѣла. d) Само собою разумѣется по тягламъ; ибо надѣлъ земли принимаетъ за основное начало надѣла «работу» или вообще повинности; въ нѣкоторыхъ случаяхъ коноплянники какъ будто бы приноровлены къ дворамъ, а не по тягламъ, для лучшаго устройства усадьбы каждаго семейства; въ семъ случаѣ сравнительный недостатокъ огородной земли вознаграждается увеличеніемъ полеваго надѣла, — но всегда считается неудобствомъ. Распредѣленіе же полевыхъ угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по дворамъ признается крестьянами за неудобство, а по душамъ за несправедливость.

На вопросъ 10-й.

Тульскій Комитетъ признаетъ, что для обезпеченія помѣщика въ исправномъ отбываніи работъ, какъ въ отношеніи ко-

личества, такъ и качества, круговая порука не соотвѣтствуетъ взаимнымъ пользамъ; необходимо, чтобы староста, избранный помѣщикомъ, наблюдалъ за оными и, въ случаѣ надобности, чинилъ взысканія въ предѣлахъ, опредѣленныхъ Положеніемъ. А посему, отвѣчая на отдѣльные пункты сего вопроса, надлежитъ сказать: a) Удовлетвореніе въ негодности работы производится старостою. b) Мѣры взысканія опредѣляются Положеніемъ и обычаемъ. c) Примѣняемы онѣ должны быть старостою, и правила предложатся обычаемъ и предметомъ работъ, а именно: какъ опредѣлить, какъ высоко жать хлѣбъ, на какомъ грунтѣ, въ какую погоду, какой степени пахату или бороньбу можно признать удовлетворительною; такъ иная бороньба глинистаго грунта считается удовлетворительною въ то время, какъ она весьма дурна при Епифанской почвѣ. d) Трудно предположить, чтобы, по уничтоженіи личнаго права, могли бы быть со стороны помѣщиковъ излишнія взысканія, скорѣе будетъ недоборъ; во всякомъ случаѣ, пусть составятъ приговоръ на мірскомъ сходѣ, который тогда да поступитъ въ устроенные по симъ предметамъ суды; но жалобу частнаго лица на излишнее взиманіе повинностей принимать никакъ нельзя, иначе все время пройдетъ въ судьбищахъ, и крестьяне даже и своихъ работъ исправлять не будутъ по свойственнымъ Русскому крестьянину лѣности и страсти къ сутяжничеству. e) Само собою разумѣется, что одинаковыя правила для крестьянъ и дворовыхъ не должны имѣть мѣста, ибо между сими двумя классами одного сословія существуетъ непримиримое недоброжелательство, и дворовые, составляя меньшинство въ общей массѣ, всегда будутъ жертвами крестьянъ во всѣхъ случаяхъ и разбирательствахъ,—гдѣ оба класса будутъ совмѣстны и на равныхъ правахъ. Слѣдовательно, ***дворовые до окончанія переходнаго состоянія должны быть, на сколько сіе только возможно, отстранены отъ суда и власти крестьянъ,*** а потому и правила нѣсколько различны.

На вопросъ 11-й.

Я повторю мысль, выставленную въ предъидущемъ отвѣтѣ, что нельзя ожидать излишняго взиманія повинностей въ то время, какъ недоборъ несомнѣненъ. Даже и теперь, исключая рѣдкихъ случаевъ, крестьяне работаютъ не болѣе трехъ дней въ недѣлю, если счесть праздники, отпускъ въ зимнее время въ заработки, посылку на барщину батраковъ, мальчиковъ, и т. п. Для правильнаго же учета сего недобора всего легче, кажется, чтобы каждый отработавшій свой урокъ получалъ ярлычекъ, который по мииованіи какого либо срока сосчитывались, отбирались и итоги записывались. Въ случаѣ же невыдачи ярлычковъ, или тому подобное, пусть составятся мірскіе приговоры; но повторяю, что жалобы отдѣльно какого-либо крестьянина въ этомъ отношеніи ни въ какомъ случаѣ не должны быть принимаемы судомъ; неудовольствіе же помѣщика на крестьянъ должно прямо обращаться на крестьянина, а не на все общество, ибо иначе кто же будетъ судьею: общество, но оно не можетъ, ибо оно само отвѣтитъ; — постороннее лицо,— но кто же посторонній будетъ разбирать всякую леху пашни, всякій снопъ уборки. Если же будетъ на то судъ или чиновникъ; то, слѣдовательно, нужно, по крайней мѣрѣ, по одному въ имѣніе,— и очевидно, что сіе лицо изъ чиновника превратится въ смотрителя работъ, ибо полевыя работы разбросаны по всему иногда помѣстью и на всякомъ встрѣчается неисправность, и также часто злонамѣренность.

На вопросъ 12-й.

Всѣ сельскія работы, почти безъ исключенія, зависятъ совершенно отъ погоды, и потому нерѣдко встрѣчается необходимость ускорить оныя, сколько сіе возможно, а потому въ сѣнную уборку барщина справляется иногда нѣсколько дней поголовно;

уборка хлѣбовъ, въ особенности гороха, требуетъ нѣсколькихъ дней поголовной барщины; за сіе слѣдующіе за тѣмъ дни не бываетъ барщины. Нѣтъ примѣра, или по крайней мѣрѣ ихъ слишкомъ не много, чтобы крестьянскія работы отставали отъ господскихъ. Кромѣ же сихъ спѣшныхъ работъ, почти безъ исключенія, крестьяне выходятъ половинами ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней; выгонять же три дня съ ряду однихъ и тѣхъ же (для помѣщиковъ равно) было бы невыгодно для крестьянъ, ибо погода можетъ перемѣниться въ три дня, а для иныхъ работъ только и есть три или шесть дней въ году,—и вообще въ успѣхѣ работъ сельскаго хозяйства «погода есть все.»

На вопросъ 13-й.

Тульскую губернію можно раздѣлить на три части: 1) уѣзды, окаймленные рѣкою Окою, почти безплодные, какъ то: Бѣлевскій, Алексинскій и Каширскій; 2) составляющіе среднюю половину, гдѣ рѣки Упа, Осетръ, Шатъ и пріемлетъ начало Донъ, какъ то: Веневскій, Тульскій, Одоевскій и часть Крапивенскаго; 3) уѣзды ниже окрайны Алаунской возвышенности или перерѣзаны сей окраиной, какъ то: Богородицскій, Чернскій, Новосильскій Ефремовскій, Епифанскій, то есть: самые хлѣбородные; они съ тѣмъ вмѣстѣ южные. Въ южныхъ весьма мало крестьянъ на оброкѣ; въ сѣверныхъ и среднихъ, большею частію, имѣнія не всѣ на оброкѣ, но часто на барщинѣ; имѣнія, въ которыхъ были бы на оброкѣ, весьма мало. Въ таковыхъ имѣніяхъ зажиточнѣе и исправнѣе крестьяне на оброкѣ; прочіе же на барщинѣ, — и нерѣдко случается, что одинъ и тотъ же крестьянинъ, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, бываетъ на барщинѣ и на оброкѣ. Иногда оброчнымъ выдѣляется лишній полевой осминникъ; другихъ льготъ кажется и не бываетъ. Вслѣдствіе таковаго порядка, — оброчные иногда

помогаютъ барщинѣ въ нѣкоторыхъ работахъ, особенно зависящихъ отъ погоды, какъ-то: сѣянья и хлѣбной уборки. Рубка дровъ или подвозъ оныхъ, какъ то на сіе указано въ вопросѣ, едва ли бываетъ. Сія помога оброчныхъ барщинѣ равняется пяти или семи и едва ли болѣе десяти днямъ въ году, и какъ помога барщинѣ, но вовсе не господину, не можетъ ничѣмъ вознаградиться съ его стороны, и, кромѣ рѣдкихъ исключеній, нигдѣ не признается тягостью для крестьянъ.

На вопросъ 14-й.

Въ Тульской губерніи, какъ выше указано, весьма мало оброчныхъ, и тѣ, которые состоятъ на оброкѣ, нерѣдко переводятся на барщину. Свойство грунта, близость къ плодороднымъ уѣздамъ Рязани и Орла при плохомъ грунтѣ, ставятъ Тульскую губернію въ положеніе невыгодное для сельскихъ хозяйствъ. Бо́льшая часть ея неплодородна, а отъ близкаго сосѣдства съ хорошими землями въ большей части цѣны низки и не вознаграждаютъ за трудъ. По таковому свойству оброчныхъ имѣній круговая порука не ввелась; при томъ она вездѣ сопряжена съ злоупотребленіями и несправедливостями. За симъ, можно заключить сей отвѣтъ слѣдующими словами: оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя лично, — и несомнѣнно, что еслибы крестьянамъ предложено было уплачивать его за круговою порукою, то они сочли бы это за крайнюю степень несправедливости.

На вопросъ 15-й.

Круговая порука хотя и является въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то допускается только какъ рѣдкое, только что неизбѣжное исключеніе, и всегда признается крестьянами за несправедливость и тягость. Отвѣчать же оброчнымъ за издѣльныхъ, и на-

оборотъ, нигдѣ въ Тульской губерніи, сколько мнѣ извѣстно, никогда не случалось, и при томъ это было бы такъ несогласно съ существомъ дѣла и справедливостью, что возбудило бы ропотъ и непослушаніе.

На вопросъ 16-й.

Изъ предъидущихъ отвѣтовъ видно, что круговая порука противорѣчитъ пользамъ крестьянъ; совершенно несогласна съ ихъ собственнымъ желаніемъ, и только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ допускается ими, какъ зло неизбѣжное; слѣдовательно, если нѣтъ другихъ средствъ, то пусть допустится круговая порука, которая, конечно, иногда удобна для помѣщика, но если можно обойтись безъ оной, то несомнѣнно, что для крестьянъ полезнѣе и желательнѣе отвѣчать каждому домохозяину за свой дворъ.

На вопросъ 17-й.

Изъ предъидущаго усматривается, что хотя круговая порука и можетъ быть нѣкоторымъ обезпеченіемъ для помѣщика, но всегда будетъ невыгодна для пользъ и даже нравственности крестьянъ. Къ сему можно присовокупить, что хотя въ ней и заключается нѣкоторое обезпеченіе для помѣщика, но за то въ ней же и опасность для его интересовъ, такъ напримѣръ: въ случаѣ неурожаевъ, градобитія, пожара и т. п., круговая порука можетъ лишить его всего дохода, что̀ не такъ рѣшительно при отвѣтственности каждаго домохозяина за себя; съ тѣмъ вмѣстѣ, при круговой порукѣ, крестьяне могутъ сговориться, и тогда помѣщику нѣтъ средствъ получить даже «что и можно.» Слѣдовательно ***круговая порука можетъ быть допущена только при добровольномъ соглашеніи, съ правомъ отстранить ее, глядя по обстоятельствамъ.*** Въ

такомъ случаѣ, конечно, и нормальный оброкъ можетъ быть установленъ только тѣмъ же соглашеніемъ, и установленіе онаго, помимо соглашенія, есть несправедливость и для крестьянъ, и для помѣщика.

На вопросъ 18-й.

Въ проектѣ Тульскаго Комитета указаны пять способовъ отбыванія повинностей, изъ которыхъ помѣщику предстоитъ избрать тотъ, который наиболѣе приличествуетъ его помѣстью. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ допустится ***добровольное соглашеніе***, оно, конечно, ***есть лучшій указатель взаимныхъ выгодъ***, тѣмъ болѣе, что оно опредѣлитъ каждую случайность, каждое особое качество имѣнія и т. п., чего никакими общими правилами ни предусмотрѣть, ни опредѣлить съ точностію невозможно. Слѣдовательно всякія правила будутъ безполезны или вредны, и можно совѣтовать только одно, ***чтобы взаимное соглашеніе не было обязательно на срокъ болѣе года***, но по истеченіи онаго или подтвердилось, если признается выгоднымъ, или измѣнилось на иное добровольное же соглашеніе.

В) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

1. О МѢРАХЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ ЛѢСОВЪ.

Имѣю честь изъяснить:

1) Что количество лѣсовъ въ Тульской губерніи незначительно, недостаточно, и что посему, количество оныхъ съ каждымъ годомъ еще убавляется, а цѣна на топливо и строительные матеріалы сильно возрастаетъ, и при томъ возрастаетъ несоразмѣрно съ цѣнами прочихъ предметовъ.

2) Что ежегодные факты доказываютъ, что въ настоящее время, какъ казенные, такъ и частные лѣса, подвергаются постояннымъ порубкамъ и кражамъ крестьянъ, и что, посему, долженствуютъ быть приняты строгія и дѣйствительныя мѣры къ сохраненію помѣщичьихъ лѣсовъ, и быстрое взысканіе за похищенія, сдѣланныя въ оныхъ.

А потому я имѣю честь предложить:

1) Чтобы помѣщикамъ предоставлено было бы право назначать тягловыхъ крестьянъ въ полѣсовщики, вмѣсто взиманія съ нихъ слѣдующей повинности, и что, кромѣ того, назначаемые нынѣ въ количествѣ, опредѣленномъ существующимъ обычаемъ для караула помѣщичьихъ лѣсовъ, понедѣльно и по установленной очереди, затяглые крестьяне должны и впредь, въ теченіи срочнообязаннаго періода, отправлять сію повинность, безъ особаго за то вознагражденія.

2) Полѣсовщики изъ крестьянъ, а равно и наемныхъ лицъ, назначенныхъ помѣщикомъ, должны имѣть на кафтанѣ, на груди, мѣдный знакъ, и пользоваться правами, присвоенными сотскимъ, состоящимъ въ вѣдѣніи земской полиціи.

3) Полѣсовщики, обличенные въ злоупотребленіяхъ по должности, а въ особенности въ отпускѣ на сторону помѣщичьяго лѣса, предаются уголовному суду и наказанію, за порубку казенныхъ лѣсовъ установленному. Въ доказанныхъ же случаяхъ важности оныхъ преступленій, годные наказываются отдачею въ военную службу, безъ очереди, а неспособные передаются въ распоряженіе Правительства, для переселенія въ отдаленныя губерніи. Участвующіе съ ними въ вышеозначенномъ подвергаются соотвѣтствующимъ наказаніямъ. Независимо отъ сего, виновные обязаны вознаградить, на основаніи законовъ, о самовольной порубкѣ лѣсовъ, всѣ убытки помѣщика.

II. О ПОРЯДКѢ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УСЛОВІЙ ПО НАЙМУ ВОЛЬНЫХЪ РАБОТНИКОВЪ.

Имѣю честь объяснить:

1) Что вольнонаемные работники должны имѣть въ томъ случаѣ, если они нанимаются въ томъ же уѣздѣ, или смежныхъ съ нимъ, свидѣтельства на простой бумагѣ, отъ общества или помѣщика, въ которомъ обозначено было бы время, на которое они уволены; въ случаѣ же найма въ другихъ уѣздахъ или губерніяхъ, то — узаконенные паспорты.

2) Всякій наемъ вольнаго работника имѣетъ первымъ непремѣннымъ условіемъ своимъ одно добровольное согласіе нанимающаго и нанимаемаго, а потому условія и порядокъ найма должны быть непремѣнно опредѣлены добровольнымъ соглашеніемъ, и всякое правило, помимо сего соглашенія опредѣляющее его, будетъ, въ бо̀льшей части случаевъ, стѣснительно для той или другой стороны.

3) Таковое соглашеніе должно быть выражено въ письменномъ условіи, въ которомъ, смотря по возможности, въ общихъ выраженіяхъ или въ подробностяхъ, должны выражаться всѣ условія найма, а равно и всѣ послѣдствія, проистекающія для той или другой стороны отъ несоблюденія какого либо изъ условій.

4) Если же какіе либо наймы состоятся на краткій срокъ и, по обоюдному желанію, не послѣдуетъ составленія письменнаго условія; то оные, если не произойдетъ чего либо противозаконнаго, никакому разбирательству не подлежатъ.

5) Взысканіе же за несоблюденіе условій найма, опредѣленнаго письменнымъ условіемъ, производится вотчинною полиціею, если оба лица принадлежатъ одному вѣдомству; въ случаѣ же ихъ принадлежности къ разнымъ вѣдомствамъ земской полиціи, если, смотря по важности жалобы, не разсмотрѣніе спора судебными мѣстами, порядкомъ, указаннымъ въ существующихъ узаконеніяхъ. [1])

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

III. О межевыхъ средствахъ.

При предстоящей реформѣ межевыя средства могутъ понадобиться:

1) Для дознанія величины крестьянскаго надѣла и усадебной земли, что̀ необходимо для разсчета повинностей.

2) Для перемѣны всего или части крестьянскаго надѣла и усадебной земли, въ случаѣ перемѣщенія усадьбъ или отдѣленія крестьянской земли къ одной сторонѣ, по правиламъ Положенія.

3) При увеличеніи или уменьшеніи крестьянскаго надѣла, сообразно тѣмъ же правиламъ.

Всѣ подобные случаи были и прежде, и производились преимущественно домашними средствами каждаго имѣнія, подъ наблюденіемъ помѣщика или его уполномоченнаго. Обыкновенно нарѣзка десятинъ производится правильными четырехугольниками, имѣющими длины 80 саженъ, а ширины 30, или длины 60, а ширины 40; только къ межамъ и неровностямъ остаются пространства, имѣющія неправильное очертаніе, но ихъ каждый смышленый крестьянинъ, безъ особеннаго труда и безъ большой ошибки, разобьетъ на десятины, полдесятины, треть или четверти, смотря по величинѣ мѣста. На первое время можно допустить именно этотъ способъ измѣренія стараго и разбивки на десятины новаго надѣла крестьянъ.

Если при подобномъ межеваніи возникнутъ со стороны крестьянъ недоумѣнія, относительно количества земли, то рѣшеніе ихъ предоставить Членамъ Губернскаго Комитета при повѣркѣ помѣщичьихъ актовъ, или нынѣшнимъ посредникамъ полюбовнаго межеванія.

Что̀ касается измѣренія и составленія плановъ крестьянскаго надѣла и усадебной земли, то для ускоренія сего не должно сосредоточиваться въ Межевой Канцеляріи, а подлежатъ окончательной повѣркѣ въ Губернской Чертежной, при которой долженъ состоять архивъ для храненія подлинныхъ плановъ. [1])

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

Въ губернскія землемѣрскія партіи, кажется, должны быть допускаемы всѣ лица, знающія практическое землемѣріе.

Для каждаго уѣзда должна бы образоваться особая землемѣрская партія подъ начальствомъ уѣзднаго землемѣра, буде сіе окажется возможнымъ.

IV. О ПОРЯДКѢ ОБРАЩЕНІЯ ПРОМЫШЛЕННЫХЪ СЕЛЪ ВЪ ПОСАДЫ ИЛИ МѢСТЕЧКИ.

Селъ, чисто промышленныхъ, въ Тульской губерніи не находится; но кажется нѣтъ никакого вреда дозволить крестьянамъ и непромышленныхъ селъ и деревень, которые этого пожелаютъ, а помѣщикъ изъявитъ согласіе, выкупать однѣ усадебныя осѣдлости, на добровольныхъ съ обѣихъ сторонъ условіяхъ, и съ прекращеніемъ обязанныхъ отношеній.

Общественное устройство такихъ крестьянъ должно подчиняться общимъ правиламъ, существующимъ о посадахъ и мѣстечкахъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что собственныя соображенія, знаніе своихъ выгодъ и мѣстныхъ условій окажутъ крестьянамъ, полезно ли имъ воспользоваться правомъ выкупа усадьбъ, безъ пользованія прочими угодьями, а помѣщику, выгодно ли будетъ отказаться отъ своего права на обязательную работу крестьянъ, живущихъ въ принадлежащихъ ему усадьбахъ и не желающихъ пользоваться землями, отводимыми имъ въ пользованіе, за отбываніе повинностей, на основаніи Положенія Комитетовъ.

V. О СЕЛЬСКИХЪ ЗАПАСНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ.

Я признаю необходимымъ устройство или поддержаніе сельскихъ запасныхъ магазинахъ по введеніи новаго Положенія.

Но при семъ считаю неизлишнимъ сказать:

1) Что магазинъ собирается только на случай несомнѣннаго недостатка, такъ сказать «на нужду;» это есть тоже страхованіе, котораго тягость безполезна до случая, но которое спасительно при постигшемъ несчастіи.

2) Что нынѣ существующіе магазины пришли въ ветхость и требуетъ поправки, — что потребуетъ расходовъ со стороны крестьянъ.

3) Что по сей причинѣ, а равно и потому, что крестьяне ненавидятъ все общее, и полагаютъ, что они лучшіе хранители своего хлѣба, чѣмъ общественный ключникъ, они неохотно представляютъ хлѣбъ свой въ магазинъ, и очень довольны тѣмъ, если помѣщикъ не настаиваетъ на пополненіе онаго.

4) Что по сей же причинѣ, отвѣтственность за недостающее нынѣ въ магазинахъ никакъ не должна падать на помѣщиковъ, при введеніи новаго Положенія, если не будетъ доказано, что помѣщикъ употребилъ собранный хлѣбъ въ свою пользу.

5) Имѣя же въ виду главное начало сего предмета, а именно, что магазинный хлѣбъ собирается только на «случай нужды,» конечно невозможно замѣнить сборъ натурою—денежнымъ сборомъ, (не говоря уже о томъ, что и крестьянину всегда легче внести слѣдующее съ него —хлѣбомъ, чѣмъ деньгами), ибо, хотя бы оныя деньги и были выданы крестьянамъ, они на оныя должны будутъ втрое дороже купить, чѣмъ обошлась бы имъ въ минувшіе годы поставка натурою.

На основаніи сихъ соображеній, я полагаю:

1) Что сельскіе запасные магазины необходимы, и что сборы должны производиться натурою, а не деньгами.

2) Что сборы сіи должны быть дѣлаемы по распоряженію мірскаго схода, утвержденному помѣщикомъ.

3) Что раздача $^1/_3$ полнаго количества хлѣба можетъ быть разрѣшена, начиная съ 1-го Марта по 1-е Сентября, по распоряженію мірскаго схода, съ утвержденія помѣщика; бо́льшее же противъ сего количество или раздача въ другое время требуетъ разрѣшенія губернскаго начальства, но никакъ не должно восходить выше онаго.

4) Въ семъ рѣшеніи мірскаго схода должно быть опредѣлено, кому именно и сколько должно быть выдано.

5) Перемѣна всего овса должна быть произведена ежегодно, по соразмѣрнымъ частямъ съ засыпавшихъ, и никакъ нерѣже двухъ лѣтъ. Озимый же хлѣбъ хотя и подчиняется тѣмъ же правиламъ; но рѣшеніе мірскаго схода, утвержденное помѣщикомъ, можетъ отдалить срокъ перемѣны и на три года.

6) Сборъ хлѣба съ должниковъ производится по рѣшенію схода и за круговымъ ручательствомъ крестьянъ въ цѣлости и надлежащемъ сборѣ долговаго хлѣба.

7) Такъ какъ хлѣбъ можетъ быть различнаго качества, то не безполезно было бы, чтобы, смотря по числу хозяевъ, сдѣланы были нѣсколько разныхъ закромовъ для каждаго хлѣба, дабы привозимый каждымъ домохозяиномъ хлѣбъ поступалъ не въ общую массу, но по сортамъ, смотря по качеству его.

VI. О ВЗАИМНОМЪ СТРАХОВАНІИ.

Статистическія свѣдѣнія о сельскихъ пожарахъ и о градобитіяхъ полей крайне не точны, такъ какъ объ нихъ, въ бо̀льшей части, доносили только тѣ помѣщики, которые нуждались въ разсрочкѣ процентовъ банковаго долга; поэтому въ настоящее время нѣтъ возможности опредѣлить, даже приблизительно, сумму убытковъ по губерніи, происходящую отъ означенныхъ несчастныхъ случаевъ, а слѣдовательно и опредѣлить страховой процентъ; а потому, если Правительство признаетъ необходимымъ введеніе застрахованія, то, не смотря на то, что сіе, по большей части случаевъ, будетъ несогласно съ желаніемъ крестьянъ, для ускоренія сего дѣла, оно или [1]) можетъ руководствоваться свѣдѣніями, собираемыми въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ. Оцѣнку крестьянскихъ строеній каждаго двора также нельзя сдѣлать вдругъ съ надлежащею точностію; но для того можно руководствоваться свѣдѣніями Палаты Государственныхъ Имуществъ Тульской губерніи.

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

Вмѣстѣ съ тѣмъ, я считаю не излишнимъ представить наблагоусмотрѣніе Редакціонной Коммиссіи мое предположеніе по сему предмету:

1) Опредѣленныхъ страховыхъ процентовъ вовсе не собирать.

2) При объявленіи о каждомъ пожарѣ и градобитіи производить слѣдствіе и оцѣнку убытка чрезъ постороннихъ людей и мѣстную полицію. Исчисленную такимъ образомъ сумму убытка заимствовать каждый разъ изъ мѣстнаго Приказа Общественнаго Призрѣнія и выдавать пострадавшимъ; къ концу же года весь такой же заемъ изъ Приказа, съ причитающимися процентами, разложить на всѣхъ домохозяевъ каждаго уѣзда порознь, и взимать ихъ при сборѣ податей.

3) При этомъ случаѣ можно будетъ всѣхъ крестьянъ-домохозяевъ обложить, для составленія собственнаго страховаго подвижнаго капитала, такимъ сборомъ, размѣръ котораго укажетъ опытъ.

4) При взаимномъ страхованіи крестьянъ уѣздовъ не смѣшивать; наблюденіе за правильнымъ ходомъ этого дѣла въ каждомъ уѣздѣ поручить мѣстному Уѣздному Предводителю Дворянства.

VII. О ПРЕДОСТАВЛЕНІИ ПРАВА ПРІОБРѢТАТЬ НАСЕЛЕННЫЯ ИМѢНІЯ ЛИЦАМЪ, НЕ ПРИНАДЛЕЖАЩИМЪ КЪ ПОТОМСТВЕННОМУ ДВОРЯНСТВУ.

Соображенія:

1) Всѣ преобразованія по крестьянскому дѣлу не должны быть въ ущербъ которой либо стороны, но по силѣ Всемилостивѣйшихъ словъ Государя Императора, безобидны для каждой изъ нихъ, но:

а) Для крестьянъ, особенно для нравственнаго улучшенія ихъ, нельзя ожидать благопріятныхъ результатовъ, если, вмѣсто вліянія помѣщиковъ, которое въ понятіи ихъ освящено вѣ-

ковымъ обычаемъ, будутъ они подчинены новой зависимости отъ тѣхъ сословій, которыя они привыкли считать почти равными себѣ; избѣжать этой зависимости обязаннаго крестьянина отъ землевладѣльца невозможно, какъ видно изъ существа дѣла, и не должно по словамъ Всемилостивѣйшаго Манифеста, въ которомъ изображено: «что вотчинная полиція предо-«ставляется помѣщику;» это совсѣмъ не то, что отношеніе вольнаго работника къ фабриканту или владѣльцу ненаселенной земли.

б) Что касается до помѣщиковъ, то нѣкоторые полагаютъ, будто предоставленіе всѣмъ сословіямъ права пріобрѣтать населенныя имѣнія возвыситъ цѣнность послѣднихъ; это несправедливо: число дворянъ въ Россіи немалое; имѣнія, назначаемыя въ продажу, недолго дожидаются покупщиковъ, особенно, если сіе дѣлается извѣстнымъ кому слѣдуетъ, и въ добавокъ цѣнность имѣній постоянно возрастаетъ, что̀ и служитъ доказательствомъ, что въ этомъ отношеніи, внутри дворянскаго сословія, находятся достаточныя условія конкуренціи. Между тѣмъ, право владѣть населенными имѣніями составляетъ одну изъ отличительныхъ, существеннѣйшихъ привиллегій дворянства; можно сказать, что оно и не съумѣетъ употребить съ пользою иначе своихъ капиталовъ, потому что воспитаніе, обычай служить и другія условія жизни дворянъ не представляютъ для того, въ настоящее время, благопріятныхъ данныхъ.

в) Домогательство средняго сословія поставитъ крестьянъ въ обязательныя къ себѣ отношенія не можетъ имѣть другаго основанія и другой цѣли, кромѣ удовлетворенія честолюбивымъ стремленіямъ, потому что для его капиталовъ, для его дѣятельности представляютъ болѣе выгодное и свойственное ему поприще: мануфактуры, торговли и разнобразныхъ промышленныхъ предпріятій. [1])

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

г) Что же касается видовъ Правительства, то продолженіе запрещенія продавать населенныя имѣнія лицамъ, непринадлежащимъ къ потомственному дворянству, скорѣе приведетъ къ добровольнымъ соглашеніямъ между обѣими сторонами, потому что, продавая кому либо остающуюся за надѣломъ ихъ землю, помѣщикъ не будетъ имѣть болѣе надобности въ обязательной работѣ крестьянъ. Наконецъ, нельзя не согласиться, что дарованіе помѣщичьихъ правъ лицамъ всѣхъ сословій будетъ совершенно противорѣчить прежнему направленію законнодательствъ, а именно: два предшествовавшія царствованія долго и упорно отстаивали крестьянъ отъ тенденцій средняго сословія, преслѣдуя дѣланныя ими на чужое имя покупки населенныхъ имѣній, и съ большимъ трудомъ достигли успѣха.

2) Поборники правъ средняго сословія на пріобрѣтеніе населенныхъ имѣній дѣлаютъ слѣдующую уступку въ пользу крестьянъ: говорятъ, что при покупкѣ населеннаго имѣнія лицамъ непотомственнаго дворянскаго званія, крестьяне должны быть переведены съ барщины на оброкъ; но обязательныя отношенія оброчныхъ крестьянъ къ землевладѣльцу все же не теряютъ характера отношенія крестьянъ къ помѣщику; къ этому оброкъ представляетъ не болѣе, какъ процентъ съ извѣстнаго капитала, процентъ, полученіе котораго не вполнѣ еще и обезпечено; слѣдовательно, для купца, напримѣръ, нѣтъ никакой находки употребить такимъ образомъ свой капиталъ, если его не будетъ манить надежда закабалить себѣ обязательныхъ крестьянъ силою финансоваго деспотизма, посредствомъ ссудъ, натуральныхъ за нихъ процентовъ и другихъ средствъ, которыя удается пускать въ ходъ инымъ фабрикантамъ даже съ вольнонаемными работниками.

3) Наконецъ, дѣлая послѣднюю уступку, полагаютъ устроить такъ, чтобы, при продажѣ населеннаго имѣнія лицамъ недворянскаго происхожденія, было вмѣнено продавцу въ обязанность предоставлять крестьянамъ въ выкупъ поземельные ихъ

участки и усадьбы; но это все тоже, что позволить продавать только ту землю населенныхъ имѣній, которая остается за надѣломъ крестьянъ, слѣдовательно здѣсь и не должно быть и рѣчи о населенномъ имѣніи.

Изъ этихъ соображеній вытекаетъ слѣдующее заключеніе:

1) ***Населенными имѣніями могутъ владѣть только лица, принадлежащія къ потомственному дворянству.***

2) Когда по наслѣдству населенное имѣніе достанется лицу, неимѣющему потомственнаго дворянскаго достоинства, то оное обязано продавать таковое имѣніе въ шестимѣсячный срокъ, иначе оно описывается и продается съ аукціоннаго торга въ пользу того лица.

3) Но ***земли ненаселенныя,*** хотя бы онѣ входили въ составъ помѣстья, ***могутъ быть всѣми законными способами отчуждаемы лицамъ всѣхъ сословій, безъ различія.***

Подписалъ: Депутатъ отъ Тульскаго Губернскаго Комитета, Губернскій Предводитель Дворянства *Василій Мининъ.*

XXIV.

ЧЛЕНОВЪ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

Егора Александровича Касинова и Григорія Васильевича Соколова-Бородкина.

(Получено 12-го Апрѣля 1860 года.)

ПО ДОКЛАДАМЪ ОТДѢЛЕНІЙ: ЮРИДИЧЕСКАГО, АДМИНИСТРАТИВНАГО И ХОЗЯЙСТВЕННАГО.

Приступая къ соображенію трудовъ Редакціонныхъ Коммиссій по Отдѣленіямъ: Юридическому, Административному и Хозяйственному, и тщательно изыскивая возможность успѣшнаго примѣненія принятыхъ положеній къ Херсонской губерніи, — мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ и заключеніямъ:

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Дополнительные доклады Юридическаго Отдѣленія, состоящіе въ непремѣнной связи со всѣми прочими, убѣждаютъ насъ въ неполнотѣ приводимаго содержанія Комитетскихъ проектовъ и даже ошибочной редакціи нѣкоторыхъ изъ нихъ: такимъ путемъ большинство Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій пришло къ тому выводу, почти общему по всѣмъ докладамъ, что «*не*

«найдено основаній, въ разсматриваемыхъ Положеніяхъ, къ «измѣненію первоначальной редакціи докладовъ.» Подобные пріемы не могли выяснить фактовъ, сдѣлать изъ нихъ точные и всесторонніе выводы, привесть великій трудъ, заботу Государя и каждаго гражданина,—къ желаемому концу, безобидному для заинтересованныхъ сторонъ и благотворному для цѣлой Россіи. Безмолвное отрицаніе началъ, принятыхъ единодушно всѣми Комитетами, служитъ подтвержденіемъ того, что Комитеты и большинство Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій совершенно расходятся во взглядѣ на самыя основанія реформы.

Теорію, систематически проводимую Редакціонными Коммиссіями черезъ всѣ части труда: юридическую, административную и хозяйственную [1]), можно наименовать теоріею исключительной пользы, обращенной къ внѣшнимъ цѣлямъ. Отсюда все несходство мнѣній Редакціонныхъ Коммиссій съ Комитетами, искавшими соединить въ трудахъ своихъ оба начала: пользу и справедливость, согласно духу отечественныхъ законовъ и точнымъ указаніямъ Верховной власти.—Высочайшими Рескриптами предуказаны главныя основанія реформы, долженствующей совершиться безъ нарушенія существующаго хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній, *при сохраненіи за помѣщиками права собственности на всю землю*, съ оставленіемъ крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости, которую они, въ теченіе опредѣленнаго времени, пріобрѣтаютъ, посредствомъ выкупа,—и предоставя въ ихъ пользованіе надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, количество земли, для обезпеченія и для выполненія обязанностей передъ Правительствомъ и помѣщикомъ. За все это крестьяне обязаны или платить оброкъ, или отбывать работу по Положенію.

Естественно стремленіе дворянъ-помѣщиковъ, принося значительныя жертвы, въ видахъ государственной пользы и все-

[1]) Мнѣнія, поданныя меньшинствомъ, какъ не напечатанныя, остались безгласными.

общаго добра, не видѣть себя и семействъ своихъ обнищавшими, и вѣковаго своего значенія, какъ передоваго земледѣльческаго сословія, униженнымъ въ глазахъ народа и выставленнымъ въ ложномъ свѣтѣ передъ исторіей. Не о привиллегіяхъ забота наша; вопросъ идетъ глубже: мы говоримъ о правѣ собственниковъ, гражданъ, членовъ общества.

Юридическое Отдѣленіе (дополн. докл. къ № 2-му), дѣлая свои заключенія о собственности полной и неполной, и разграничивая земли на остающіяся помѣщикамъ на правѣ собственности полной и отходящія въ пользованіе крестьянамъ, съ оставленіемъ за помѣщиками права собственности неполной, не признаетъ обыкновеннаго юридическаго начала: «поступать-«ся можетъ хозяинъ или уполномоченный.» И если проектомъ Херсонскаго Комитета зѣмли предоставляются въ пользованіе крестьянъ, то дѣлать это право безсрочнымъ, при неподвижной рентѣ, или доходѣ, Редакціонная Коммиссія не была вправѣ; Государство этого не требовало [1]). Подобная мѣра, съ ея дальнѣйшею обстановкою, равносильна понудительному, безвозмездному отчужденію поземельной собственности. Зѣмли дворянъ-помѣщиковъ, Особъ Императорской Фамиліи (ст. 422 Т. X-го Зак. Гражд.), равно и всѣхъ частныхъ лицъ, не поступали къ нимъ на одномъ только правѣ владѣнія (ст. 515-я Т. X-го Зак. Гражд.). Съ укрѣпленіемъ имущества за помѣщикомъ, ему принадлежало безспорно: владѣніе, пользованіе и распоряженіе въ совокупности и безъ всякаго посторонняго вмѣшательства.

Отказавшись единодушно отъ права на личный трудъ крестьянина (въ Херсонской губерніи особенно цѣнный) [2]), допу-

[1]) Зѣмли казенныя (ст. 63-я Т. VIII о казен. оброч. стат.) оставляются въ пользованіе *обществъ*, подъ круговымъ поручительствомъ, съ тѣмъ, чтобы, на *каждый годъ* ихъ оброчнаго содержанія *прибавить по одному проценту* къ прежней оброчной цѣнѣ. Въ другихъ случаяхъ оброчныя статьи отдаются *съ торговъ*. Зѣмли частнаго лица ставятся внѣ закона о собственности.

[2]) Приведемъ примѣръ: онъ можетъ быть повѣренъ. Помѣщикъ Поручикъ Василій

ская только юридическія отношенія, дворяне Херсонской губерніи принесли въ жертву милліоны для блага Отечества. Затѣмъ, за ними, какъ землевладѣльцами, должно оставаться непоколебимое право поземельной собственности, или признанная Государствомъ справедливость владѣнія. Тотъ же неопровержимый принципъ, въ недавнее время, побудилъ законодательную власть признать собственностью литературною частнаго лица мысль, или произведеніе человѣка, выраженное во внѣшности. Настойчиво, или вслѣдствіе недоразумѣнія, признавать за помѣщикомъ право собственности неполной на землю, имъ пріобрѣтенную, — нарушая тѣмъ ст. 420-ю съ примѣчаніями, 422, 423, 424, 425 и 430, и т. д. X-го Т. Зак. Гражд., не значитъ разрѣшать вопросъ по началамъ непреложнаго права и отечественнаго законодательства, а только вводить юридическій софизмъ, допущенный нѣкоторыми изъ Комитетовъ, и дать Положенію (допол. докл. Юридическаго Отдѣленія къ № 2-му ст. 1, 2 и 3-я) новую формулу, чуждую нашихъ законовъ. Подробныя указанія на неправильное истолкованіе Редакціонными Коммиссіями юридической стороны вопроса сдѣланы Членами втораго призыва, въ поданной ими запискѣ Г. Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій. Раздѣляя принятыя ими основанія, укажемъ на тѣ уклоненія, къ которымъ усвоенная система привела всѣ части труда Редакціонныхъ Коммиссій, въ ихъ приложеніи къ губерніи Херсонской. По теоріи, принятой Редакціонными Коммиссіями, всѣ помѣщики, имѣвшіе право на крестьянъ, какъ бы признаны заслуживающими наказанія за сдѣланное зло. Наказывать дворянъ-помѣщиковъ за то, что они, имѣя право на личность другаго человѣка, пріобрѣтали людей,

---

Добровольскій, въ 1854-мъ году, пріобрѣлъ на выводъ 103 души мужескаго и столько же женскаго пола; въ концѣ 1856 года онъ переселилъ ихъ Херсонской губерніи, того же уѣзда, въ сельцо Зеленое. Покупка, переселеніе и устройство крестьянъ стоила Г. Добровольскому около 18,000 р. сер.; 1857 годъ былъ для переселенцевъ годомъ льготнымъ; въ 1858 году настала реформа.

причисленныхъ законами къ имуществамъ движимымъ (ст. 208-я IX-го Т. Зак. о Сост., 404-я Т. X-го Зак. Гражд.), не значило бы развязывать узелъ неправильныхъ экономическихъ отношеній, а допустить при разрѣшеніи вопроса принципъ слѣпаго возмездія. Мы знаемъ: не того желаетъ любящее сердце Государя; не того требуетъ духъ отечественныхъ законовъ; не къ тому должна привести реформа.

По таковымъ основаніямъ, въ дополнительномъ докладѣ Юридическаго Отдѣленія къ № 2-му, полагаемъ, слѣдуетъ измѣнить редакцію всей статьи 2-й съ ея дополненіемъ; статью 3-ю, по связи ея съ предъидущей, отмѣнить, потому что она даетъ болѣе поводъ къ отрицанію, чѣмъ дѣлаетъ твердымъ право собственности поземельной.

Также точно полагаемъ, въ докладѣ 1-мъ, пункты 2-й и 3-й не составляютъ необходимости. Во первыхъ, въ нихъ далеко не всѣ исчислены статьи, подлежащія отмѣнѣ или измѣненію, и во вторыхъ, самая редакція не точна. Редакціонныя Коммиссіи какъ бы отыскиваютъ возможность доказать, что права и выгоды помѣщиковъ, ими теряемыя съ реформою, если не равносильны обязанностямъ, на нихъ лежавшимъ, то, во всякомъ случаѣ, за устраненіе послѣднихъ, помѣщики должны расплатиться частью поземельной собственности. Съ этой видимою цѣлью, Хозяйственное Отдѣленіе (ст. 3), говоритъ: «Вмѣстѣ съ приведеніемъ «Положенія въ дѣйствіе и единовременнымъ, согласно Высо«чайшимъ Рескриптамъ, надѣленіемъ крестьянъ землею, доста«точною для обезпеченія ихъ быта и исполненія ими повино«стей въ отношеніи къ Правительству и къ самимъ помѣщикамъ, «прочія за тѣмъ, лежащія по закону на помѣщикахъ, обязан«ности слагаются, съ освобожденіемъ, вслѣдствіе сего, помѣ«щиковъ: а) отъ обязанности надѣла крестьянъ вновь какимъ «бы то ни было количествомъ земли, сверхъ того единовремен«наго надѣла, который будетъ предоставленъ крестьянамъ въ «пользованіе, за извѣстныя повинности, съ введеніемъ новаго

«Положенія; б) отъ обязанностей по продовольствію и призрѣ-«нію крестьянъ (въ отмѣну ст. 1103, 1104 и 1105 IX Т.); в) «отъ отвѣтственности по взносу крестьянами государственныхъ «податей и отправленію денежныхъ и натуральныхъ повинно-«стей (въ отмѣну ст. 1114—1119 того же тома; г) отъ хода-«тайства за крестьянъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ «и отвѣтственности за нихъ во всѣхъ казенныхъ взысканіяхъ, «какъ то: въ штрафахъ, пошлинахъ и проч. (ст. 1119—1126 «IX Т. Св. Зак.)» Въ самой сущности нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ статей (ст. 1119 IX Т.) помѣщику предоставляется *только право,* на доброй волѣ основанное, ходатайствовать за крестьянъ своихъ, въ дѣлахъ гражданскихъ,—и, напротивъ, законъ положительно постановилъ (ст. 1120—1123 Т. IX), что помѣщики за крѣпостныхъ своихъ людей не отвѣчаютъ въ дѣлахъ уголовныхъ и гражданскихъ. Въ отношеніи штрафовъ, по разуму (ст. 1123), помѣщику положительно предоставлено право отказаться отъ уплаты за людей своихъ—штрафовъ, пошлинъ, и проч.; въ такомъ случаѣ крестьяне подвергаются взысканію, въ законахъ опредѣленному, независимо отъ воли ихъ помѣщика.— Прочія статьи относятся ко взысканіямъ съ крестьянъ, мимо личности помѣщика, и къ поступленію ихъ въ казну,—по взысканіямъ съ владѣльца; при чемъ (статьею 1126-ю того же тома) опредѣлена и точная цѣна каждому крестьянину и дворовому.

Въ дополнительномъ докладѣ къ № 17-му Хозяйственное Отдѣленіе ту же мысль повторило слѣдующимъ образомъ: «Избѣгая «всякихъ искуственныхъ системъ или формулъ, основанныхъ на «величинахъ, *не легко* опредѣлимыхъ, Отдѣленіе остается при «прежнемъ мнѣніи, что главною исходною точкой, для опредѣ-«ленія крестьянскихъ оброковъ, должны служить существующія «повинности, облегченныя не только въ видахъ улучшенія «крестьянскаго быта, но потому, что съ помѣщиковъ слагаются «всѣ обязанности, сопряженныя для нихъ съ крѣпостнымъ

«правомъ, напримѣръ: пособіе крестьянамъ по случаю неуро-
«жаевъ, пожаровъ, падежа скота, призрѣнія больныхъ, си-
«ротъ и увѣчныхъ, надѣленіе землею прибылыхъ, вслѣдствіе
«увеличенія народонаселенія, снабженія крестьянъ строевымъ
«матеріаломъ и топливомъ, и отвѣтственности за подати и т. д.»

Расходясь въ теоріи съ большинствомъ Редакціонныхъ Коммиссій, мы, въ качествѣ собственниковъ, признаемъ всякое уменьшеніе повинностей за жертву значительную, и постараемся подтвердить это фактами.

Прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ Правительство достигало извѣстныхъ цѣлей, слѣдовательно обязанности могли истекать только изъ правъ; случаи, гдѣ помѣщикъ не оправдывалъ своего назначенія, наказывались опекою и другими мѣрами. Во всякомъ случаѣ, обязанности вознаграждались, независимо отъ трехдневной барщины, правомъ, помѣщику предоставленнымъ, брать людей къ своему хозяйству и въ личную прислугу по выбору и за вознагражденіе, имъ же назначаемое; право это (въ ст. 1047 Т. IX Т. Зак. о Сост.) ограничено только 2-го Марта 1858 года—правомъ употреблять въ работы по хозяйству полурабочихъ, и т. д. — Что касается до *обязанности* надѣлять землею, то она была обусловлена, въ извѣстныхъ случаяхъ, по ст. 1107-й IX Т., правомъ казны отбирать крестьянъ, ненадѣленныхъ четырехъ съ половиной десятинъ пропорціей, въ свое вѣдомство. Даже при существованіи крѣпостнаго права, эта обязанность была болѣе номинальна; для того, чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго, слѣдуетъ сравнить статью 1107 [1]) Т. IX-го Зак. о Сост. съ 344 Т. XI Уст. Кред. — Съ уничтоженіемъ крѣпостныхъ отношеній, подобная *обязанность* скорѣе можетъ разсматриваться, какъ *право*, принадлежащее помѣщику. — Въ отношеніи вспомоществованій крестьянамъ во время неурожаевъ, кажется, мѣра эта, подъ

[1]) Содержаніемъ приведенной статьи право поземельной собственности за владѣльцемъ признается вполнѣ, и не взирая на отчужденіе крестьянъ.

гарантіею дворянъ-помѣщиковъ, выполнена безобидно для крестьянъ и Правительства. Если упоминать о податяхъ, какъ объ обязанностяхъ, [1]) и класть на вѣсы отвѣтственность продовольственную, которыя помѣщикъ гарантировалъ своимъ состояніемъ, то естественно слѣдуетъ положить на тѣ же вѣсы: 1) суммы казенныхъ, актовыхъ и т. п. сборовъ, [2]) за населенныя земли и купленныхъ отдѣльно крѣпостныхъ людей уплаченныя; 2) подушныя подати (не включая земскихъ сборовъ), съ ихъ пенею, падавшей на помѣщика, взнесенныя въ Казначейство, [3]) и наконецъ 3) капиталъ продовольственный, [4]) собранный подъ вліяніемъ крѣпостныхъ отношеній и находящійся нынѣ въ рукахъ Правительства.

Не будетъ ли справедливѣе, безъ всякихъ юридическихъ уловокъ, несовмѣстныхъ съ предлежащимъ Россіи великимъ вопросомъ, отмѣнить всѣ законы, съ крѣпостнымъ правомъ связанные. Отмѣна эта можетъ быть произведена независимо отъ введенія ихъ *отрицательно, въ новое Положеніе*, требующее краткаго, безъ повтореній, и простаго для крестьянъ изложенія *даруемыхъ имъ правъ, безъ упрека прошедшему.* Подобная отмѣна законоположеній, съ крѣпостными отношеніями соединенныхъ, можетъ совершиться общимъ порядкомъ, основными законами Государства, для обнародованія и отмѣны зако-

---

[1]) Причины накопленія недоимокъ по Херсонской губерніи были, бо́льшею частію, прямымъ слѣдствіемъ неопредѣлительнаго состоянія дѣлъ Казенной Палаты и другихъ учрежденій. Есть имѣнія, числящіяся за лицами, несуществующими вовсе; а недоимка существуетъ и растетъ, увеличиваемая пенею; есть и такія имѣнія, гдѣ числятся зе́мли или крестьяне вдвойнѣ. Всѣ эти и т. п. несообразности вызвали дворянство губерніи, еще 20 Сентября 1838 года, просить объ учрежденіи Особой Коммиссіи, для разъясненія столь важнаго вопроса. Разрѣшенія не дано. Пеня покрываетъ дефицитъ Казначейства. Цифра этой недоимки и пени, слагавшейся Манифестами, бросается въ глаза, и нерѣдко указывается Правительству конфиденціально, если хотятъ остановить общеполезныя мѣры, дворянствомъ предположенныя къ исполненію.

[2]) Ст. отъ 399 съ таблицею о крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинахъ, 400, 401, 424, 445 и друг. Т. V Устава о Пошлинахъ.

[3]) Ст. 17 съ приложеніемъ, 622 и друг. Т. V Устава о Податяхъ.

[4]) Ст. 126, 132, 133 и друг. Т. XIII. Устава Продовольств.

новъ установленнымъ. Въ самомъ Положеніи подобнаго роду не нужное и Высочайше утвержденною программою истребуемое исчисленіе какъ бы имѣетъ видъ намѣренія выказать даруемое покровительство и защиту, ставя ихъ въ паралель съ признаваемой обидною властью помѣщика. Права, изъ крѣпостныхъ отношеній вытекавшія, заключаются не въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ статьяхъ: онѣ помѣщены въ бо̀льшей части Свода Законовъ. Неужели всѣ ихъ подробно приводить въ Положеніи? Относительно дворянства, способъ редакціи Положенія, принятый Коммиссіями, звучитъ незаслуженнымъ укоромъ за прошедшее. Думаемъ, въ Положеніе необходимо ввести, безъ коментарій, перечисленіе даруемыхъ крестьянамъ правъ, по Своду Законовъ, какъ это указано въ Высочайше утвержденной программѣ, и тѣхъ правъ и обязанностей, которыя опредѣляются на переходное время, въ отношеніи обѣихъ сторонъ. Крестьянинъ пойметъ гражданскія свои права и оцѣнитъ заботу Государя, осуществленію которой, по мѣрѣ силъ своихъ, содѣйствовали дворяне-помѣщики. При этомъ случаѣ считаемъ не лишнимъ заявить о необходимости обратить особенное вниманіе на термины, могущіе встрѣтиться непонятными для того класса людей, къ которому Положеніе ближе относится. Нашъ крестьянинъ едва ли не на столько же пойметъ, что̀ значитъ крѣпкій къ землѣ, какъ, нѣсколько времени тому назадъ, Французскій селянинъ (бывшій колонъ) понималъ выраженіе «attaché á la glèbe.» Ежели бы заглянуть пристально въ хронику Франціи среднихъ вѣковъ, то намъ пришлось бы увидѣть много недоразумѣній, происшедшихъ отъ непониманія терминовъ. — Французскаго колона какъ бы держали въ страхѣ употребленіемъ Латинскаго языка въ актахъ и Латинскимъ судопроизводствомъ. Нашъ крестьянинъ, услыша впервые слова «переходное состояніе,» даже можетъ соблазниться заманчивой перспективой будто бы ему дарованнаго права: переходить съ мѣста на мѣсто; бродить, гдѣ ему вздумается, и такимъ об-

разомъ уклоняться отъ своихъ обязанностей, относительно Государства и землевладѣльца.

Если трудно человѣка, лишеннаго полнаго развитія, поднять въ уровень съ образованнымъ мыслителемъ и законодателемъ, то не лучше ли законодательному труду временно снизойти до выраженій, доступныхъ понятію необразованнаго человѣка, въ тѣхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ, гдѣ постановленія касаются бѣднѣйшаго класса людей, и должны быть имъ сознаны. По этимъ причинамъ, полагаемъ, уставъ крестьянскій слѣдуетъ очистить отъ всѣхъ подобныхъ выраженій: категорія, регламентація, градація, норма, и т. д. Онѣ могутъ испугать нашего новаго гражданина. Трудъ этотъ—одна изъ задачъ Редакціонныхъ Коммиссій, и задача не маловажная.

Въ проектѣ Херсонскаго Положенія, между прочимъ, говорится, чтобы предоставить право помѣщикамъ ходатайствовать за своихъ крестьянъ по довѣренностямъ, домашнимъ порядкомъ, на простой бумагѣ составленнымъ, и подписью не менѣе двухъ свидѣтелей удостовѣреннымъ. Редакціонная Коммиссія требуетъ непремѣннаго засвидѣтельствованія Мироваго Судьи. Мѣра, кажется, излишняя, могущая отнять у крестьянъ много свободнаго и дорогаго для нихъ времени. Порядокъ, допущенный Херсонскимъ Комитетомъ, существуетъ уже въ настоящемъ законодательствѣ (ст. 348 съ приложеніемъ Т. X-го Зак. Межевыхъ), по дѣламъ межевымъ, весьма важнымъ; слѣдовательно нѣтъ причины не признавать его возможнымъ относительно крестьянъ, иначе забота наша о возникающемъ сословіи будетъ скорѣе клониться къ заботѣ о томъ, чтобы Мировой Судья сосредоточивалъ болѣе дѣлъ въ рукахъ своихъ. Слѣдуетъ предоставить право выбора самому крестьянину обращаться въ надлежащее присутственное мѣсто, или къ установленному лицу, или, наконецъ, совершать актъ довѣренности упрощеннымъ домашнимъ порядкомъ. Льгота эта, по видимому ничтожная, соединитъ интересы землевладѣльца и крестьянина, облегчая средства защиты

послѣднему; обращеніе же къ Мировому Судьѣ, безъ нужды, поселитъ недовѣріе къ значенію своего ближайшаго сосѣда, — прежняго помѣщика. О правѣ, предоставляемомъ 12-мъ параграфомъ Херсонскаго Положенія, крестьянамъ по дѣламъ всякаго рода между собою и владѣльцемъ земли, на которой поселены, быть освобожденными отъ употребленія гербовой бумаги, въ Положеніи не упоминается. Между тѣмъ, эта льгота, весьма важная для крестьянъ, можетъ быть допущена по примѣру тому, какъ это сдѣлано (ст. 89-я Т. V. Уст. о Пошлинахъ) въ отношеніи Остзейскихъ губерній. Для крестьянъ важны издержки на гербовую бумагу, но еще важнѣе хлопоты и потеря времени, для ея добыванія употребляемыя. Такимъ же образомъ предположеніе о правѣ крестьянъ имѣть депутатовъ не принято,—и если о депутатахъ-помѣщикахъ упоминается, то совершенно въ другомъ видѣ. Право, предоставляемое помѣщику, въ бо̀льшей части случаевъ, останется мертвою буквою. Помѣщики и безъ того, особенно въ началѣ, будутъ озабочены своимъ положеніемъ. Достанетъ ли имъ время и физическая возможность быть въ качествѣ депутатовъ каждаго крестьянина? А между тѣмъ, крестьяне, которымъ даруется право свободныхъ сельскихъ обывателей, остаются безъ охранителя своихъ интересовъ, не взирая на то, что другіе не лишены этого права. Перенося право быть депутатами на выборныхъ, вопросъ разрѣшался бы весьма легко и просто. Это одно изъ тѣхъ преимуществъ, которое крестьяне желали бы получить, видя предъ собою другихъ, смежно съ ними живущихъ свободныхъ гражданъ, имъ пользующихся.

О правѣ жалобы, какъ въ отношеніи крестьянъ, такъ и помѣщиковъ, упоминать безпрестанно не слѣдуетъ: для первыхъ оно будетъ существовать послѣ дарованія имъ правъ личныхъ, и по имуществу, а для вторыхъ оно всегда существовало. Законодательная власть, указывая на право жалобы, тѣмъ самымъ отмѣнила сущность законовъ, съ крѣпостною зависимостію соединенныхъ (ст. 1033-я Т. IX Зак. о Состояніяхъ). Вводить

же его буквою въ Положеніе, повторяя нѣсколько разъ, едва ли полезно; жалоба граничитъ съ доносомъ. Для будущихъ отношеній обѣихъ сторонъ это можетъ быть даже вредно, оставаясь излишнимъ въ юридическомъ отношеніи. Пока вопросъ находился въ первой фазѣ своего развитія и реформа предполагалась совершиться медленно, въ теченіе многихъ лѣтъ, подобное упоминаніе могло быть допущено, но въ настоящее время, кажется, оно напрасно.

Статьи 3-й пунктъ *а* 3-го доклада, о хозяйственномъ устройствѣ имѣній, не точенъ: уступать (поступаться) на основаніи общихъ юридическихъ началъ можетъ только собственникъ. Также точно статьи 2-й примѣчаніе, опредѣляющее отдачу имѣній въ арендное содержаніе, заключаетъ въ себѣ невѣрное выраженіе: юридическія или временно обязательныя отношенія, за невозможностію придти къ свободнымъ соглашеніямъ, установляющія съ точностію размѣръ повинностей, какъ затраченнаго капитала съ одной стороны, и опредѣленный размѣръ угодій — капитала другой, не есть *барщина*. А потому, это выраженіе, какъ невѣрное и несогласное съ дарованіемъ личныхъ правъ и правъ по имуществу крестьянамъ, должно быть замѣнено другимъ, сообразнымъ дѣйствительности (повинности работою и т. п.), какъ въ этомъ пунктѣ, такъ и во всѣхъ прочихъ, гдѣ оно встрѣчается въ Положеніи. Актъ свободы человѣка не долженъ быть наполненъ словами, въ которыхъ сохраняется для потомства идея, бросающая несправедливую тѣнь на главныхъ дѣятелей реформы, желающихъ будто бы удержать за собою терминъ, имѣющій историческую и логическую связь только съ крѣпостнымъ состояніемъ. У насъ, Французы-колонисты, во многихъ мѣстахъ Херсонской губерніи (обзоръ основанія Херсонскаго Положенія), отбываютъ обязательную работу, поголовно, по три дня, за извѣстный надѣлъ землею; но изъ этого не слѣдуетъ, что ихъ должно именовать состоящими на барщинѣ, барщинныхъ работахъ, и т. д.

Пунктъ 4-й того же 3-го доклада стѣснителенъ для крестьянъ — въ отношеніи свидѣтельствованія актовъ въ волостныхъ правленіяхъ. Пунктъ этотъ не согласуется и съ обычнымъ правомъ: въ Херсонской губерніи десятинщики дѣлаютъ наемные контракты земель на четыре и болѣе года, на простой бумагѣ, за подписью двухъ и болѣе свидѣтелей, по тому порядку, какъ предположено Херсонскимъ Положеніемъ совершать довѣренности. Наймы же кратковременные, на одинъ годъ, дѣлаются и словесные.

По дополнительному докладу къ №№ 4 и 5-му Юридическаго Отдѣленія, права по договорамъ и по обязательствамъ, хотя подробно исчислены, но не обнимаютъ цѣлаго вопроса. Полагаемъ, лучше простая ссылка на существующіе законы, съ подробнымъ указаніемъ ихъ (какъ это принято по Своду Законовъ),— и только ограниченія или дополненія къ существующимъ общимъ узаконеніямъ, или частнымъ, касающимся государственныхъ крестьянъ и т. п., въ той мѣрѣ и съ тѣми измѣненіями въ редакціи, какъ это необходимо, — должны быть внесены въ Положеніе. Къ чему, напримѣръ (дополн. докл. къ № 4-му Юридич. Отд. ст. 3-я пунк. Д), поименованіе права — относительно постриженія въ монашество и другіе т. п.? При дарованіи правъ личныхъ и правъ по имуществу, всѣмъ крестьянамъ, эти исчисленія не нужны.

Статьи болѣе важныя не обратили на себя полнаго вниманія Редакціонныхъ Коммиссій (напримѣръ: предположеніе, заключающееся въ примѣчаніи 3-мъ къ § 18-му Херсонскаго Положенія, слѣдующаго содержанія: «увольненіе срочно-обязанныхъ «крестьянъ, для поступленія въ училища, начиная съ уѣзднаго «и равныхъ съ нимъ, не можетъ быть остановлено ни обще«ствомъ, ни помѣщикомъ» [1]). Такъ же точно и вопросъ о правѣ личнаго задержанія должника не мѣшало бы разрѣшить и

[1]) Сравнить ст. 3 пунк. *в*, съ примѣчаніями, и *г* съ примѣчаніемъ.

для срочно-обязаннаго періода; продажа крестьянскаго имущества, отдача въ заработки и прочія мѣры, указанныя Редакціонными Коммиссіями, не обнимаютъ вполнѣ вопроса (сравн. ст. 6-ю дополн. докл. къ № 7-му со ст. 384—407-ю о благоустройствѣ казенныхъ крестьянъ, Т. XII, и ст. 2217-й, съ примѣчаніемъ, и другія Т. X Закон. Гражд.). Въ § 9-мъ примѣчанія проекта Херсонскаго Положенія сказано: «Взысканія съ «крестьянъ по обязательствамъ, дѣламъ безспорнымъ и разнаго «рода искамъ, производятся изъ всего ихъ имущества, находя«щагося внѣ общины, въ которой они водворены. Имуществомъ «же, къ общинѣ принадлежащимъ, во все время переходнаго со«стоянія, должники и отвѣтчики, изъ обязанныхъ крестьянъ, от«вѣтствовать могутъ только тогда, если въ общинѣ окажется сво«бодное ихъ имущество, за удовлетвореніемъ жизненныхъ по«требностей предъ обществомъ и помѣщикомъ. Въ противномъ «случаѣ *кредиторы и истцы, пожелавшіе личнаго задержанія «крестьянина, должны обезпечить во всѣхъ повинностяхъ, на «немъ лежащихъ, какъ общество, такъ и помѣщика.*» На дѣлѣ, кредиторы весьма дорожатъ этимъ правомъ, и нерѣдко преслѣдуютъ имъ неплательщиковъ изъ всѣхъ сословій. Все, что̀ усиливаетъ, прямо или косвенно, кредитъ, должно быть строго взвѣшено и выработано.

Херсонскій Комитетъ предположилъ неподлежащими надѣлу лица, отданныя въ солдаты; Редакціонныя Коммиссіи отвергли это; а между тѣмъ, въ дополнительномъ докладѣ Юридическаго Отдѣленія къ № 4-му, ссылаясь на 646-ю ст. IX-го Т. Зак. о Состоян., доказывается, что права и обязанности лицъ, поступившихъ на службу, несовмѣстны съ правами и обязанностями членовъ крестьянскаго общества, тѣмъ болѣе срочнообязанныхъ крестьянъ; что всѣ отставные чины пользуются правомъ избирать мѣсто жительства, и что, по докладу того же Отдѣленія № 11, пріемъ въ срочно-обязанные лицъ другихъ свободныхъ состояній не допускается. Какая же цѣль не исклю-

чать ихъ изъ надѣла, по дополнительному докладу Хозяйственаго Отдѣленія къ № 1-му, ст. 2? Это ведетъ безъ нужды къ отчужденію возможно бо̀льшаго количества поземельной собственности помѣщиковъ. Право свободной торговли, предоставляемое вообще крестьянамъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ (ст. 1-я 9-й докл. Юрид. Отд.), безспорно должно быть предоставлено обязаннымъ крестьянамъ, а также права, въ пунктахъ 2 и 3-мъ приведенныя; но право въ пунктѣ 4-мъ должно быть положительно ограничено согласіемъ помѣщика въ усадьбахъ и на земляхъ невыкупленныхъ. Иначе, отсюда одинъ шагъ до признанія за каждымъ права открывать фабрики и заводы на земляхъ, каждому частному лицу или вѣдомству принадлежащихъ, безъ надлежащаго дозволенія. По дополнительному докладу № 10 Юридическаго Отдѣленія ст. 1-й, крестьянамъ, между прочимъ, не воспрещается ловить рыбу удочкою. Если за помѣщикомъ оставляется право собственности полной на всѣ его воды, прилегающія къ крестьянскому надѣлу, то подобное дозволеніе есть нарушеніе самаго права. При всемъ своемъ идиллическомъ характерѣ, оно, въ законодательномъ актѣ, не можетъ быть допущено, какъ усвоивающее за крестьянами право чужой вещи (вещное право), мимо собственника. Оно есть ничто иное, какъ примѣненіе принятой большинствомъ Редакціонной Коммиссіи идеи, съ которою собственникъ согласиться не можетъ: безъ разрѣшенія вотчинника; въ предѣлахъ земель не выкупленныхъ, подобнаго права крестьянамъ предоставить нельзя,—видя въ немъ произвольное вторженіе въ чужую собственность, сдѣланное мимоходомъ. Статья 3-я, № 10-й Юридическаго Отдѣленія доклада, неправильно изложена: неумѣстно вброшенное предложеніе, «безъ нарушенія правъ помѣщика на «доходныя статьи,» во первыхъ, гдѣ воды, тамъ и рыба, во вторыхъ воды и безъ рыбной ловли у насъ всегда составляютъ доходную статью. За право водопоя въ прудахъ, иждивеніемъ помѣщика выкопанныхъ, платятъ скотопромышленники, и т. п.

лица значительныя деньги. Все это доказываетъ, что ***разграниченіе правъ безъ выкупа невозможно***; чѣмъ болѣе къ нему будутъ стремиться посредствомъ установленія правилъ на всякій случай, тѣмъ ближе поставятся обѣ стороны къ столкновеніямъ. Въ иныхъ случаяхъ землевладѣлецъ предоставилъ бы и болѣе права крестьянамъ, въ другихъ и предоставляемыя тяжелы, напримѣръ: оставленіе на рѣкахъ мельницъ, не могущее не разсматриваться какъ нарушеніе права на доходныя статьи. Ст. 5 и примѣч., 6 отъ 7 до 14 и прочія есть результатъ неправильно поставленнаго вопроса. Оставленіе во владѣніи собственника мѣстъ, подъ его заведеніями находящихся и имъ не отчужденныхъ (ст. 11), не будетъ ли **non sens** въ юридическомъ мірѣ? Такъ же точно, какъ и право, крестьянамъ предоставленное, изъявлять согласіе на устройство помѣщиками на ихъ земляхъ фабрикъ, заводовъ и т. д.; сюда же относится оговорка, что базарныя площади, составляющія статьи дохода, остаются въ распоряженіи владѣльца, подъ разными ограниченіями.

Дополнительный докладъ къ № 11-му (ст. 10-я) заключаетъ въ себѣ вмѣшательство помѣщиковъ и поводъ къ безконечной перепискѣ; выкупомъ усадьбъ и угодій все это устраняется къ общей пользѣ и согласію. Ст. 11-я и примѣчаніе къ ней останутся у насъ мертвою буквою: кого можно завлечь условіями срочно-обязаннаго положенія?

Въ № 6-мъ доклада Юридическаго Отдѣленія, при исчисленіи содержанія проектовъ, не упомянуто о предположеніи Херсонскаго проекта § 29-й п. 2-й, о правѣ закладывать и отчуждать земли, входящія въ надѣлъ срочно-обязаннымъ крестьянамъ, лицамъ всѣхъ состояній, только съ правомъ получать поземельный оброкъ. Желательно удержать эту мѣру, какъ содѣйствующую къ скорѣйшему переходу крестьянъ отъ обязательныхъ работъ къ денежному оброку; преимущественно съ этою цѣлью она и принята, какъ ускоряющая окончаніе реформы.

Какъ бы ни былъ кратокъ переходный періодъ натуральныхъ работъ, эта мѣра можетъ принесть свою пользу. Приводя обзоръ основаній, безъ отношенія его къ § 29-му п. 2-й, докладъ сдѣлался неполнымъ, и мысль, быть можетъ, не безполезная, потеряна. Этимъ переходнымъ путемъ, полагаемъ, было бы вѣрнѣе достигнуть желанія самого Правительства видѣть крестьянъ скорѣе на оброкѣ. При наслѣдствахъ и раздѣлахъ оброкъ дробить сонаслѣдникамъ на части удобнѣе. Оброкъ есть ближайшая ступень для перехода крестьянъ къ полюбовнымъ соглашеніямъ на выкупъ. Можно быть увѣреннымъ, что найдутся люди всѣхъ состояній, готовые купить населенное имѣніе съ полученіемъ установляемаго оброка; но непосредственно, съ полюбовнымъ соглашеніемъ на выкупѣ угодій, ихъ пріискать труднѣе.

Имѣя въ виду благо Россіи, по долгу совѣсти, не считаемъ себя вправѣ думать одно, а выражать другое. Принята ли будетъ мысль наша, или отвергнута, но мы ее заявляемъ.

Обратимъ вниманіе на нѣкоторыя особенности Новороссійскихъ губерній вообще, въ отношеніи устройства заѣзжихъ дворовъ и т. п. заведеній.

Право, предоставленное на устройство постоялыхъ дворовъ и т. п. заведеній (№ 10-й ст. 14-я) крестьянамъ, безъ согласія помѣщиковъ (ст. 424 и 423-я Т. X Св. Зак. Гражд.,) по мнѣнію нашему, можетъ быть распространено собственно на выкупленныя усадьбы, а не на усадьбы и земли, состоящія въ пользованіи. Замѣтимъ, что въ Россіи постоялые дворы часто составляютъ промысловую принадлежность цѣлыхъ деревень, или бо̀льшей или мѐньшей ихъ части, и потому они вводятся въ оцѣнку оброка или выкупа. Въ Херсонской губерніи постоялые дворы—исключеніе, въ оцѣнку не вводимое. Разсматриваемые, до настоящей поры, какъ принадлежность права помѣщика (ст. 425-я Т. X Зак. Гражд.), они, въ неотчужденной собственности, могутъ подлежать только добровольной

уступкѣ. Въ Херсонской губерніи, какъ земледѣльческой, постоялые дворы, въ настоящемъ значеніи слова, съ правомъ имѣть отдѣльныя комнаты для проѣзжающихъ, харчи, сѣно и овесъ, безъ дозволенія продажи горячихъ питей, весьма рѣдки; даже упомѣщиковъ ихъ можно считать десятками, и то въ мѣстечкахъ и промышленныхъ селахъ; у крестьянъ ихъ нѣтъ вовсе. Считаемъ не лишнимъ замѣтить, что послѣ 1855 года постоялые дворы не только не размножаются у насъ, но даже начали уменьшаться, не смотря на представленіе, сдѣланное тогда же (4 Марта 1855 года) Херсонскимъ Губернскимъ Предводителемъ Дворянства по начальству. Въ этомъ представленіи, между прочимъ, было изъяснено: «постоялые дворы и т. п. «заведенія, если въ нихъ не производится продажи горячаго «вина, составляютъ необходимость жизненную, а не предметъ «избытка; обложить ихъ патентнымъ сборомъ, не значитъ ли «нанесть ударъ самому трудолюбивому и вмѣстѣ бѣднѣйшему «классу общества? Рабочіе всякаго рода, извозчики и т. п. «лица, переходя съ мѣста на мѣсто, чтобы добыть трудовую «копѣйку, до настоящаго времени, въ степяхъ Новороссійскаго «края, имѣли возможность за дешевую плату пріобрѣтать ноч- «легъ, кусокъ насущнаго хлѣба, мѣрку овса, пудъ сѣна и проч.; «теперь цѣнность сихъ путевыхъ издержекъ неизбѣжно повысится, «а при уничтоженіи подобныхъ заведеній, бѣдняки эти, въ мало- «населенномъ краѣ нашемъ, лишатся послѣдняго пріюта.» Естественною причиною сокращенія въ краѣ постоялыхъ дворовъ было подведеніе ихъ, по распоряженію Министерства Финансовъ, къ разряду шинковыхъ заведеній, съ платежемъ 35 р. за свидѣтельство. Представленіе Губернскаго Предводителя не только не было принято во вниманіе, но еще повлекло за собою разныя строгія мѣры къ уничтоженію тѣхъ постоялыхъ дворовъ, гдѣ не производится продажи горячихъ питей. За тѣмъ, единицами уцѣлѣвшіе постоялые дворы въ имѣніяхъ помѣщичьихъ, въ настоящее время, новымъ распоряженіемъ Мини-

стерства Внутреннихъ Дѣлъ, приводятся въ числительную извѣстность, для того ли, чтобы дать болѣе свободы распространенію этихъ необходимыхъ, въ малонаселенныхъ мѣстахъ края, заведеній, или для того, чтобы обложить ихъ новою пошлиною и патентнымъ сборомъ, намъ неизвѣстно. Если вопросъ получитъ послѣднее направленіе, то право, предоставляемое крестьянамъ (Редакціонными Коммиссіями) будетъ только существовать на бумагѣ и нисколько не расширитъ круга ихъ промысловыхъ выгодъ, даже и послѣ выкупа усадьбъ.

Отрицая пользу постановленія правилъ о главѣ семейства (докладъ Юридическаго Отдѣленія къ № 4-му), Редакціонная Коммиссія (допол. докл. Хоз. Отд. къ № 8-му, ст. 47 и другія) вводитъ правиломъ для выхода изъ общества батраковъ (въ Литовскихъ губерніяхъ) согласіе главы семейства.

Если, кромѣ общихъ статей Свода Законовъ, необходимо на срочно-обязанныхъ крестьянъ распространить и нѣкоторыя особыя статьи, относящіяся къ государственнымъ крестьянамъ, то тѣмъ болѣе возможно при этомъ указать на значеніе главы семейства. Опредѣленіе правилъ, относительно главы семейства, весьма не маловажно; [1]) оно не можетъ оставаться буквой безъ значенія уже потому, что вытекая изъ обычнаго права, внесено въ Положеніе, въ общихъ, равно обнимающихъ многія мѣстности, чертахъ. При обязательныхъ отношеніяхъ и образованіи общинъ, подобная мѣра указываетъ прямо на ближайшее отвѣтственное лицо изъ цѣлой семьи; что̀ равно важно и для общинъ и для помѣщика.

ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Разстояніе для деревень (ст. 2 и 3-я и примѣчаніе дополнит.

---

[1]) § 61 и примѣчаніе Херсонскаго Положенія.

докл. къ № 2-му Админ. Отдѣлен.) [1]), вмѣсто разрѣшенія со стороны Начальника губерніи, желательно согласовать предварительно съ желаніемъ самыхъ крестьянъ. ***При раздѣленіи обществъ и волостей***, полагаемъ, ***слѣдуетъ спросить выборныхъ отъ крестьянъ***, по одному отъ каждаго имѣнія. Всякаго рода опасенія въ этомъ случаѣ, относительно Херсонской губерніи, напрасны: подобная мѣра предполагалась и при составленіи Херсонскаго Положенія, что можно видѣть изъ словъ дополнительной записки: «что-«бы и весь предложенный вопросъ могъ быть выясненъ, «съ полною гласностью, обѣими заинтересованными въ немъ «сторонами, Комитетъ охотно въ среду свою пригласилъ бы «и выборныхъ изъ крестьянъ; но не находя для того доста-«точныхъ указаній, долженъ былъ отказаться отъ первонаваль-«ной мысли своей.»

Пунктъ 2-й дополнительнаго доклада Административнаго Отдѣленія къ № 4-му, неточенъ. Слово «лучшими, стариками» желательно замѣнить «избранными,» что устранитъ произволъ старосты, и дастъ болѣе вѣса міру. Кругъ власти сельскаго старшины, не повѣряемаго контролемъ начальника общества, слишкомъ великъ и неопредѣлителенъ; особенно, если принять въ соображеніе ст. 6-ю, гдѣ, говорится «что старшина обя-«занъ совѣщаться съ прочими должностными лицами во всѣхъ «дѣлахъ, не требующихъ крайней спѣшности.» Послѣднее выраженіе дастъ возможность старшинѣ, во всякое время, обходить законъ.

Принимая въ соображеніе болѣе или менѣе отдаленное разстояніе имѣній въ Херсонской губерніи, входящихъ въ составъ обществъ, нормы числа крестьянъ (ст. 1 и 2-я допол. доклада къ № 5-му), опредѣленныя для состоятельности сходовъ, слишкомъ

---

[1]) Главныя основанія отвѣтовъ, по Административному и Хозяйственному Отдѣленіемъ, поданныхъ Членами втораго призыва, приняты нами.

велики. На самыхъ первыхъ порахъ, въ примѣненіи Положенія, встрѣтятся затрудненія, или даже подлоги, какъ это нерѣдко бываетъ у государственныхъ крестьянъ, гдѣ волостной писарь сочиняетъ приговоры безъ участія міра. Ст. 3-я. Если въ одно и тоже время послѣдуютъ жалобы и на сельскаго старосту и на старшину, то они обмѣняются ролями—и цѣль: соблюденіе порядка и справедливости едва ли достигнута. Ст. 8 и 9-я. Во многихъ нашихъ малонаселенныхъ мѣстностяхъ, тамъ, гдѣ общество соединяется изъ разныхъ помѣстій, трудно будетъ собрать $^1/_2$ и $^2/_3$ голосовъ (срав. ст. 1-ю и 2-ю доклада къ № 5-му).

Въ дополнительномъ докладѣ Административнаго Отдѣленія къ № 6-му замѣтно, съ одной стороны, стремленіе къ теоретическому разграниченію предметовъ, относящихся къ дѣламъ общей полиціи, отъ дѣлъ судебно-полицейскихъ и хозяйственно-сословнаго управленія, съ другой—преобладающее стремленіе къ централизаціи власти, на дѣлѣ, въ лицѣ старшины. Такимъ путемъ, теорстическое раздѣленіе и значеніе общины, при первомъ столкновеніи съ дѣйствительностію, потеряно. *Статья 5-я.* Мысль выражена неясно: можно полагать, что лица, подвѣдомственныя старшинѣ, не подчиняются вовсе общей полиціи. *Примѣчаніе 2-е ст. 9-й* доказываетъ, что двѣ инстанціи не нужны. Самая редакція лит. *А*, пун. 2 *в* и *г*, и подъ лит. *Б*, *Ж*, и *З*, потребуютъ и для старшинъ и для старостъ особенныхъ коментарій; все это даже выговаривается съ трудомъ. Вмѣшательство старшины и старосты, безъ просьбы обѣихъ сторонъ, въ договоры, т. е. не въ качествѣ посредника, излишне. Судъ стариковъ это разрѣшитъ лучше, чѣмъ старшина, котораго создаваемую исполнительную власть едва ли, минуя обычай, слѣдуетъ регулировать и подводить подъ общепринятыя формы. Вообще изъ докладовъ Административнаго Отдѣленія видно стремленіе къ разграниченію власти судебной отъ административной и полицейской, и къ устраненію вліянія чи-

повниковъ на дѣла міра. Объ этомъ встрѣчаемъ прекрасныя соображенія. Къ сожалѣнію, правильныя начала, въ своемъ примѣненіи, нерѣдко требуютъ отступленія. На высшей ступени лѣстницы: старостъ, помощниковъ старшинъ, сборщиковъ податей, поставленъ волостной старшина, или, лучше сказать, неизбѣжный, какъ судьба, грамотный волостной писарь, [1]) безъ всякаго контроля. Съ высоты вопроса, изъ прекраснаго далека, ***отвергнуты начальники общества, что не согласуется съ указаніями Высочайше утвержденной программы и мнѣніемъ большинства Комитетовъ.*** Волостной старшина обязательныхъ крестьянъ личность знакомая: это тотъ же волостной старшина вѣдомства государственныхъ имуществъ, новая форма прежняго содержанія. Въ немъ сосредоточены и полиція, и администрація, и судъ, и расправа (дополн. докл. Администр. Отд. № 6-й); то же стремленіе къ искусственному порядку и централизаціи. Волостные сходы (по примѣру тому, какъ нѣкогда приказы помѣщались въ домахъ воеводъ), предположено собирать у дома старшины. Все здѣсь неутѣшительно для владѣльцевъ, поставленыхъ въ неотразимо-обязательныя отношенія, безъ ближайшаго и непосредственнаго посредника между ними и крестьянами. Такимъ образомъ случайно достигаются двѣ цѣли: помѣщикъ дѣлается чужимъ у себя дома, и на его мѣсто, или на мѣсто того, кто могъ быть для этого избранъ, настоящимъ начальникомъ общеества становится волостной старшина. Желательно, чтобы эта попытка была удачна въ примѣненіи.

Всякаго роду нововведенія тогда только плодотворны, когда онѣ разультатъ историческаго развитія; развитіе же послѣдовательно и постепенно. Безъ всякихъ претензій сохранить сословныя привиллегіи дворянства, а единственно изъ желанія

---

[1] На выборъ и утвержденіе въ должности этого бюрократа слѣдуетъ обратить особенное вниманіе.

блага реформѣ, ***желательно, чтобы устранено было вліяніе чиновниковъ, и за дворянами-помѣщиками на краткій періодъ переходнаго времени, особенно въ имѣніяхъ, гдѣ отбывается натуральная повинность, сохранилось право начальниковъ общества,*** какъ право контроля и право утверждать судебно-полицейскія взысканія, въ той мѣрѣ, какъ это предоставляется необходимымъ для повѣрки дѣйствій волостнаго старшины, какъ власти полицейской, судебной и административной. Это уже значительный шагъ впередъ, особенно, если въ первой, такъ сказать, инстанціи, создающагося суда, будетъ, по желанію многихъ Комитетовъ, уничтожено тѣлесное наказаніе. Напрасно полагаютъ найти препятствіе этому въ существующихъ законоположеніяхъ, гдѣ большая часть преступленій и проступковъ приводится къ мѣрѣ тѣлеснаго наказанія. Надо же кому нибудь сдѣлать начало. Когда, какъ не теперь, съ возстановленіемъ правъ человѣка, иниціатива возможна и необходима. Если старшина, какъ главный исполнитель Положенія, становится вдругъ надѣленнымъ значительною властью, то желательно, чтобы онъ не могъ быть полноправенъ. Недостаточно развитый, даже для того, чтобы понять многія статьи Положенія, онъ есть главный его блюститель. Лучшій изъ старшинъ будетъ не удовлетворителенъ, по крайней мѣрѣ на столько же, какъ и волостные старшины государственныхъ крестьянъ, за которыми, не напрасно, усвоено названіе міроѣдовъ. Можетъ ли крестьянинъ-чиновникъ, какъ бы ни былъ онъ совѣстливъ, отрѣшиться отъ среды, въ которой онъ живетъ? Понять разграниченіе проступковъ, сколько бы они маловажны не были, и поставить ихъ въ соотношеніе со степенью вины? То, что въ его понятіи маловажный поступокъ, въ понятіи общества и болѣе развитаго человѣка—преступленіе. Между тѣмъ, при нѣкоторомъ, болѣе контрольномъ, чѣмъ дѣйствительномъ, вліяніи начальника общества, это случится рѣже. Внезапный перево-

ротъ на столько же вреденъ, какъ и стремленіе сохранить не своевременное, отвергнутое. По дополнительному докладу *къ № 6-му* Административнаго Отдѣленія, *ст. 10-ю* вмѣняется въ обязанность сельскому старостѣ по всѣмъ предметамъ, не входящимъ въ кругъ его дѣйствій, представлять волостному старшинѣ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда волость совпадаетъ съ сельской общинной,—волость отмѣняется, а остается одна сельская община: кому же тогда будетъ представлять волостной старшина? Не будетъ ли проще начать съ того: оставить или одну волость, или одно сельское общество, предоставивъ каждому имѣнію, не ниже опредѣленной нормы душъ, ихъ поземельныя обычныя права и разверстку повинностей, подъ надзоромъ старосты, безъ излишняго наполненія сельскаго міра чиновниками. За чѣмъ не нужное дѣленіе общества на группы, [1]) мѣшающее полному примѣненію силы гражданскихъ законовъ и правильной, свободной администраціи? По нашему мнѣнію, ***волостныя управленія*** или ***слѣдуетъ распространить, на выборномъ правѣ, на всѣ селенія со свободными сельскими обывателями,*** или на переходное время оставить одинъ только міръ, мірское или сельское общество, со старостою и нѣкоторыми необходимыми должностными; чѣмъ ихъ менѣе, тѣмъ лучше. *По ст. 14-й* говорится о мірскомъ обществѣ. Выраженіе, хотя и принятое въ законахъ, но не точное, сливающее два однородныя понятія. *По ст. 19-й.* Желая облегчить ходъ выборовъ, ихъ усложняютъ. Вмѣсто того, чтобы собираться $^1/_5$ домохозяевъ, для заявленія жалобы на лицо, вступившее немедленно въ должность, гораздо проще, предоставить право изъ трехъ избранныхъ кандидатовъ въ старшины и двухъ въ прочія должности (проектъ Херсон. Полож.) началь-

---

[1]) Крестьяне: срочно-обязанные, государственные, удѣльные, фабричные и заводскіе, съ разными ихъ подраздѣленіями, и т. д. Но здѣсь опять безъ выкупа обойтись нельзя.

нику общества предоставить утвердить одного. Неужели и подобнаго довѣрія дворяне-помѣщики должны быть лишены? Сборъ $^1/_5$ домохозяевъ, которымъ время всегда дорого, равняется оставленію на мѣстѣ всякаго избраннаго. При томъ, почему же $^1/_5$ можетъ оспоривать незаконность выбора, а одинъ человѣкъ не вправѣ этого сдѣлать, если онъ имѣетъ на то положительныя доказательства? Гдѣ община была на оброкѣ и управлялась самостоятельно, тамъ, конечно, менѣе предстоитъ необходимости въ избраніи начальника общества; но и тамъ оно вреда не принесетъ, особенно, ***если самимъ крестьянамъ предоставить право выбора изъ мѣстнаго дворянства.*** *Ст. 20-я.* Желательно, чтобы начальникъ общества, или выборное лицо вообще, приводило къ присягѣ. Еще живетъ преданіе о томъ, какъ назначенные чиновники, въ концѣ прошлаго столѣтія, выполняли подобное порученіе въ имѣніяхъ помѣщиковъ, и какія это повлекло послѣдствія. — По *ст. 22-й*, мѣсто или лицо, если оно будетъ чиновникъ, а не избранный, будетъ имѣть такое же вредное вліяніе, какъ до сей поры эти мѣста или лица имѣли на служащихъ по выборамъ дворянства, купечества и т. д. Предметъ слишкомъ важенъ; объ немъ надо сказать или слишкомъ много, или ничего; избираемъ послѣднее. *Ст. 23-я* не вознаграждаетъ обиженнаго удаленіемъ отъ должности.

Разсматривая въ данный моментъ наступающій періодъ развитія реформы, нельзя не вынесть убѣжденія, что право, предоставленное *ст. 8 и 11-й* дополнительнаго доклада Административнаго Отдѣленія *№ 6*, волостнымъ и сельскимъ старостамъ и старшинамъ, слѣдуетъ ограничить. Отмѣнивъ наказаніе тѣлесное, разрѣшить этимъ лицамъ приступать къ прочимъ по Положенію наказаніямъ не иначе, какъ по дозволенію, данному со стороны начальника общества; но и въ этомъ случаѣ обязать послѣдняго, каждый разъ, утверждая распоряженіе о взысканіяхъ и за маловажные поступки, предостав-

лять это право исполнительной власти (старшинѣ, старостѣ), особыми приказами или предписаніями, въ которыхъ именно указывалась бы самая мѣра наказанія. Приказы эти должны храниться въ волостномъ или сельскомъ правленіи, дабы во всякое время былъ возможенъ контроль установленному отъ Правительства мѣсту или лицу. — Независимо отъ желанія сохранить послѣдовательность въ реформѣ, подобнаго роду отношенія должны быть разсматриваемы, какъ неизбѣжное послѣдствіе поземельныхъ отношеній, завязанныхъ между обѣими сторонами на срочно-обязанный періодъ. Если это зло, то необходимое и наименьшее. Чѣмъ кратче срокъ и ***чѣмъ ближе полная гражданская свобода міра и личностей, тѣмъ лучше. Но этого, безъ выкупа поземельныхъ угодій, достигнуть возможно только на бумагѣ.***

По дополнительному докладу Административнаго Отдѣленія *къ № 7-му, ст. 6-я*, «при всякомъ задержаніи и взятіи подъ арестъ» староста обязанъ непремѣнно приглашать двухъ свидѣтелей. А если приглашаемые не будутъ въ состояніи явиться, и въ это время преступникъ бѣжитъ, что̀ тогда будетъ дѣлать староста? Ему остается снова обратиться къ приглашеніямъ; но отъ этого сельскій порядокъ и благоустройство мало выиграютъ. По примѣчанію, ему предоставляется требовать на сей предметъ свидѣтелей изъ ближайшаго общества. Вмѣсто того, чтобъ въ необходимомъ случаѣ съ посланнымъ взять преступника, посылать за двумя свидѣтелями, мѣра совершенно напрасная и даже могущая иногда, вмѣсто предупрежденія зла, навести на него, и послужить поводомъ старостѣ, въ случаѣ умышленнаго упуска виновнаго, ссылаться на недостатокъ свидѣтелей. *По ст. 7-й примѣчанія 1-го*, выборное право потеряно — и судъ установляется изъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сходѣ по очереди. Нельзя допустить подобной мѣры. Какого суда можно ожидать отъ очередныхъ судей? Сообразно ли это съ

обычаемъ народнымъ? Въ судьи избирались, изстари, люди испытанные, преимущественно изъ стариковъ: *люди добрые, люди лучшіе. По ст. 16-й примѣч. къ № 7-му*, нѣтъ надобности, при составленіи сельскаго устава, давая привиллегію нѣкоторымъ, не давать ее всѣмъ. Въ законодательномъ трудѣ всегда возможно удары розогъ замѣнить соотвѣтственнымъ наказаніемъ: арестомъ, штрафомъ и т. д., какъ это сдѣлано повсюду, гдѣ отвергается польза тѣлесныхъ наказаній. *По ст. 18-й* судъ входитъ въ разборъ проступковъ по требованію старшины. *По ст. 19-й* послѣдній не вправѣ присутствовать при обсужденіи дѣлъ, и является на мѣсто суда по приглашенію. Неужели подобныя полумѣры отстранятъ вліяніе старшины, облеченнаго такою обширною властью, безъ ближайшаго контроля? Онъ всегда, если пожелаетъ, будетъ приглашенъ.

По дополнительному докладу Административнаго Отдѣленія № 8 ст. 8-й, сказано: «помѣщику сообщаются, по его вос-«требованію, всѣ вообще мірскіе приговоры, составляющіеся «на сельскомъ сходѣ общества, водвореннаго на его землѣ.» Изъ другихъ докладовъ (№ 5-й ст. 10 и 12-я) видно, что приговоры раздѣляются на записанные въ книгу и словесные, т. е. не записанные въ книгу, по требованію міра; для послѣднихъ предстоитъ физическая невозможность къ выполненію подобнаго требованія. *По ст. 10-й* доклада *№ 8-й*, помѣщику предоставлено фискальное право *и право жалобы на старосту* волостному старшинѣ. Старшина дѣлается настоящимъ начальникомъ общества, а помѣщикъ чѣмъ то въ качествѣ сыщика. Эта перестановка ролей преждевременна; до всеобщаго права выборовъ несовмѣстна съ достоинствомъ дворянина-помѣщика, и противорѣчитъ указаннымъ Государемъ Императоромъ основаніямъ реформы, охраняющимъ значеніе дворянъ-помѣщиковъ въ имѣніи, населенномъ ихъ бывшими крѣпостными. Соображая предъидущее, можно предполагать, что по *ст. 15-й и примѣчанію къ ней*, за оскорбленіе старшиною

помѣщика, первый не подвергается отвѣтственности, какъ подчиненный къ начальнику, потому что онъ можетъ разсматриваться скорѣе, какъ мѣстный начальникъ, а помѣщикъ, какъ частное лицо, обязанное обращаться къ нему съ жалобами. *Ст. 17-я.* Желательно, чтобы эта статья, помѣщенная послѣднею, была поставлена въ началѣ всѣхъ докладовъ; тогда исчезнетъ сама собою необходимость создавать особенное подробное Положеніе: это яблоко раздора для срочно-обязаннаго періода.

ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Прежде изложенія нашихъ отвѣтовъ на дополнительные доклады Редакціонныхъ Коммиссій Хозяйственнаго Отдѣленія, мы считаемъ долгомъ объяснить слѣдующее:

1) Дворянство Херсонской губерніи, исполняя волю Государя Императора, объ уничтоженіи крѣпостнаго права, руководилось убѣжденіемъ, что Имперія, въ твердой волѣ Государя Императора, пойдетъ быстро къ гражданственному и административному улучшеніямъ, и что, съ уничтоженіемъ крѣпостныхъ отношеній, въ ней не будетъ сословія, отчужденнаго отъ права пользоваться этими улучшеніями, наравнѣ со всѣми сынами Россіи.

Въ проектѣ составленнаго нами Положенія приняты за основаніе: духъ существующихъ законовъ и обоюдная справедливость, безъ введенія идей, чуждыхъ нашему быту, и съ охраненіемъ правъ частной собственности.

2) Дворянство Херсонской губерніи напутствовало насъ желаніями: «Исполнить со всею преданностію Высочайшую «волю, ходатайствуя, чтобы составляемое Положеніе, и при «условіяхъ обязательныхъ, не поселило ненависти крестьянъ «къ владѣльцамъ; укрѣпило ихъ новыя отношенія взаимнымъ «довѣріемъ, и тѣмъ удалило даже тѣнь стѣсненій, могущихъ

«побудить крестьянъ оставить зѣмли помѣщиковъ и обезлю-
«дить поля, требующія рукъ жителей осѣдлыхъ; словомъ: по-
«ставить помѣщиковъ въ такое положеніе, чтобы они, при бу-
«дущихъ отношеніяхъ, могли крестьянамъ, остающимся на ихъ
«земляхъ, дѣлать добро и никакого зла.»

Выполняя долгъ нашъ, прежде всего, не можемъ не обратить вниманія на журналъ Общаго Присутствія Коммиссій отъ 4-го Ноября 1859 года, № 65, въ которомъ, между прочимъ, сказано, «что Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ перваго при-
«глашенія, въ своихъ отвѣтахъ, на доклады Редакціонныхъ
«Коммиссій, не только не пришли другъ съ другомъ къ согла-
«шенію, но разъединились между собою даже въ главныхъ
«началахъ, на коихъ должна быть основана реформа, и соста-
«вили такимъ образомъ нѣсколько группъ.» Насъ удивило это замѣчаніе; быть можетъ, были какія нибудь особенности, весьма естественныя при обширности Имперіи, но сколько намъ сдѣлались извѣстны отвѣты и мѣстныя соображенія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, въ отношеніи правъ собственности и главныхъ основаній, они вполнѣ сходны съ нашими, а потому и не можемъ не пожалѣть, что указанія бывшихъ представителей интересовъ своихъ губерній не вошли въ пересмотръ перваго изданія матеріаловъ Редакціонныхъ Коммиссій. Во всякомъ случаѣ, считаемъ долгомъ заявить, что всѣ мѣры, проектированныя относительно выраженія мнѣній предшественниками нашими, носятъ характеръ бюрократической таинственности, которой страшны: единство, свѣтъ и полная гласность; отсюда кажущаяся разрозненность, какъ послѣдствіе подготовленной работы.

Для всякаго труда и его дѣятелей, отрѣшенная отъ случайностей эпохи и вліянія господствующихъ идей, настанетъ своя оцѣнка. Мы, современники, обязаны откровенно и гласно высказать все то, что бросаетъ свѣтъ на наше настоящее, какъ необходимое звено въ цѣпи явленій, имѣющихъ не слу-

чайное, а неотразимо послѣдовательное значеніе. Становясь на эту точку, нельзя не найти страннымъ выраженіе, помѣщенное въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1-й (стр. 6-я), будто бы взятое изъ проекта Херсонскаго Положенія, предоставляющаго право «*разобрать*» другимъ Херсонскимъ помѣщикамъ крестьянъ на свои земли. Обратимся къ тексту 93-го § Херсонскаго Положенія; въ немъ предположено: «Въ имѣніяхъ малоземельныхъ помѣщикъ обязывается «отдать въ пользованіе крестьянъ, поселенныхъ на его землѣ, «только одну треть земли, за исключеніемъ изъ нея лѣсной. «Крестьяне такого малоземельнаго имѣнія, оставшіеся безъ на- «дѣла полевыхъ участковъ, переселяются на земли, указанныя «Правительствомъ. Если же, при составленіи Членомъ Комитета «акта, помѣщикъ изъявитъ желаніе надѣлить, на общемъ осно- «ваніи, землею, изъ оставшейся у него, всѣхъ или только имъ «поименованныхъ изъ крестьянскихъ семействъ, предназначае- «мыхъ къ переселенію, или общество объявитъ, что оно согласно также всѣхъ этихъ крестьянъ, или только нѣкоторыхъ «изъ нихъ, по его избранію, надѣлить землею изъ полевыхъ «участковъ, отведенныхъ въ его пользованіе, то эти крестьяне, «какъ выше сказано, всѣ или только нѣкоторые изъ нихъ, оста- «ются, безъ дробленія семействъ, на прежнемъ мѣстѣ житель- «ства и входятъ въ общій составъ срочно-обязанныхъ кре- «стьянъ.»

«*Примѣчаніе.* Остающихся безъ надѣла землею «крестьянъ помѣщикъ вправѣ перевести въ дру- «гія свои имѣнія Херсонской губерніи и поселить на «правахъ срочно-обязанныхъ. Если же онъ самъ то- «го не сдѣлаетъ, то предоставляется другимъ помѣ- «щикамъ Херсонской губерніи принять на свои зем- «ли, на общемъ основаніи, крестьянъ, предназначен- «ныхъ къ переселенію на казенныя земли. О желаніи «своемъ, въ подобномъ случаѣ, помѣщики должны

«объявить Уѣздному Предводителю Дворянства, въ на-
«значенный Правительствомъ срокъ.»

Въ запискѣ, приложенной къ Положенію, объяснены причины таковаго переселенія, допущеннаго, не какъ слѣпой произволъ, а какъ мѣра сознательная. Въ ней, между прочимъ, сказано: «Общія статистическія свѣдѣнія и тѣ, которыя успѣли собрать «Члены Комитета, уясняютъ многія стороны вопроса, и выра-«женныя цифрами, дѣтаютъ весьма возможнымъ осуществленіе «мѣры переселенія. Изъ цѣлой массы крѣпостнаго народона-«селенія губерніи менѣе 2 % переведутся въ другія мѣстности. «Сотни тысячъ десятинъ земли, нанимаемой по ничтожной «платѣ южными поселеніями и вѣдомствомъ государственныхъ «крестьянъ, смежно съ имѣніями помѣщиковъ, густо населен-«ными, даютъ возможность къ легкому и безобидному осуще-«ствленію предположенной мѣры, даже безъ удаленія поселянъ «отъ мѣста родины. Плоды подобнаго переселенія, сдѣланнаго «подъ строгимъ наблюденіемъ правительственной власти, при «достаточномъ надѣлѣ землею переселенцевъ, впослѣдствіи «оцѣнитъ и тотъ, кто временно потерпитъ неудобства, соеди-«ненныя съ переселеніемъ.» Разсматривая текстъ, и углубляясь въ самую мысль Херсонскаго Положенія, нельзя не видѣть въ ней безпристрастнаго стремленія сдѣлать какъ можно болѣе крестьянъ поземельными, достаточно обезпеченными собственниками. Слово «разобрать» въ невѣрномъ видѣ представляетъ фактъ и не выражаетъ цѣли, Комитетомъ предположенной. Предоставить крестьянамъ, освобождаемымъ лично и по имуществу, часть земель своихъ частное лицо можетъ тогда только, когда въ немъ развито понятіе общественнаго добра и государственной пользы. Новая жертва эта обезображена неточнымъ выраженіемъ, и принимаетъ характеръ исключительно личнаго интереса помѣщиковъ. Какъ Члены Комитета, находимся вынужденными заявить, что подобное воззрѣніе было чуждо намъ, когда мы трудились въ Комитетѣ. И теперь

утверждаемъ, что въ крайнемъ случаѣ, если Правительство не имѣетъ (когда излишекъ земли перешелъ уже по контрактамъ въ арендное содержаніе частныхъ лицъ), [1]) или, если оно не пожелаетъ принять остающихся безъ достаточнаго надѣла крестьянъ на казенныя земли, весьма было бы полезно предоставить крестьянамъ этимъ право, на общемъ основаніи, переселиться на земли тѣхъ помѣщиковъ, которые на это изъявятъ добровольное согласіе. Во всякомъ случаѣ, предоставить имъ право свободнаго выбора на одинъ изъ этихъ двухъ способовъ переселенія. Если они, въ извѣстной мѣстности, совпадающей съ ихъ родиной, предпочтутъ помѣщичью землю казенной, то могутъ заявить объ этомъ въ періодъ совершенія уставныхъ грамотъ.

По дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 1-му 1-е заключеніе 1-й статьи говоритъ, «что размѣры надѣ-«ловъ должны быть существующіе.» Но для Херсонской губерніи (какъ будетъ объяснено) сдѣлано отступленіе и отъ этого правила. Надѣлу подлежать не могутъ, кромѣ вольноотпущенныхъ, какъ объяснено уже, отданные въ рекруты; также крестьяне, вслѣдствіе дурнаго поведенія, [2]) а равно наказанные по судебному приговору и поступившіе въ распоряженіе Правительства [3]) не могутъ быть включены въ надѣлъ. Относительно первыхъ помѣщикъ несъ издержку переселенія; вторыхъ, конечно, Правительство не станетъ возвращать изъ Сибири, для того, чтобы надѣлять ихъ землею на счетъ землевладѣльцевъ. *Ст. 6.* Слѣдовало бы удержать второе примѣчаніе къ § 95 V гл. Положенія Херсонской губерніи и не включать

---

[1]) Извѣстной истины, что земли казенныя всегда отдаются въ наемъ непомѣрно дешево, мы не развиваемъ. Кажется это не нужно.

[2]) Сравнить ст. 396, 399, 400 и 401, 403 и 406 XIV Т. Уст. о предупрежд. и пресѣч. преступленій.

[3]) Ст. 402 того же Тома.

въ надѣлъ крестьянъ, безъ согласія владѣльцевъ, незаселенныя земли, какъ пріобрѣтенныя помѣщиками въ разсчетѣ разведенія скотоводства, или овецъ, а не для хлѣбопашества, или надѣла крестьянъ. Если такимъ образомъ все состояніе помѣщиковъ приноситъ въ жертву переворота, то почему не участвуютъ въ немъ владѣльцы земель-недворяне, которые капиталъ, потраченный дворянствомъ на покупку крестьянъ, обратили на покупку земли, и тѣмъ, возвышая цѣнность ея, соперничали во всемъ и далеко опередили разсчеты дворянъ, пріобрѣтавшихъ земли населенныя.

По докладу къ № 2-му ст. 1-й проулки, промежутки между дворами и выпуски для скота собственностію крестьянъ быть не могутъ. Въ натурѣ эта статья будетъ противорѣчить ст. 7-й того же доклада. Все, что можно допустить, это по добровольному согласію, какъ и сдѣлано Комитетомъ,—предоставить ихъ въ пользованіе крестьянъ безплатно.

Примѣчаніе 1-е статьи 1-й создаетъ искусственно два новыя права: одно—на строенія, другое—на землю. Право собственника новой оговоркѣ подлежать не можетъ; оно существуетъ въ каждомъ гражданскомъ обществѣ. Въ законѣ право это (ст. 420 и 424 Т. X Зак. Гражд. част. 1) [1]) предполагаетъ ***строеніе принадлежностью землевладѣльца.*** Помѣщикъ добровольно можетъ предоставить пользованіе частью земли своей, занятой подъ фабрику и т. д., но дѣлать это правомъ, въ отношеніи крестьянъ, можно только отрицая значеніе собственности вообще. Въ нашихъ законахъ подобное дѣйствіе именуется завладѣніемъ и влечетъ за собою отвѣтственность (ст. 574 Т. X Зак. Гражд., 757 того же Тома

---

[1]) Подобный случай, въ отношеніи казенной оброчной земли, предвидѣлъ законъ (ст. 100 Т. VIII уст. о казен. оброчныхъ статьяхъ); по какому же праву землевладѣлецъ-собственникъ опять ставится внѣ закона?

о судопроизвод). Новымъ Положеніемъ подобнаго факта освятить нельзя, не колебля вѣчнаго закона собственности.

Вообще, разсматривая доклады объ усадьбахъ, сознаемъ тщательность труда, съ условной точки разсматривающаго вопросъ, но труда, отрѣшеннаго отъ близкаго соприкосновенія съ дѣйствительностію, нравами и обычаями жителей страны. Хозяйственное Отдѣленіе, преслѣдуя букву Строительнаго Устава, и при томъ, въ нѣкоторомъ случаѣ, измѣнивъ его, требуетъ для усадьбъ Херсонской губерніи *чуждыхъ* свойствъ губерній Русскихъ, гдѣ съ усадьбами соединены конопляники и сады, и гдѣ живутъ по десяти и болѣе душъ въ домѣ, преувеличенныхъ размѣровъ. Нельзя не замѣтить, что крестьяне Херсонской губерніи, какъ въ отношеніи усадьбъ предпочитаютъ отдѣльную собственность, какъ бы она ограничена не была, такъ равно и въ отношеніи земель, выдѣляемыхъ и нынѣ имъ въ пользованіе; не любятъ общины, въ смыслѣ совмѣстнаго владѣнія землею, раздѣла труда и выгодъ по числу тяглъ. И при условіяхъ крѣпостнаго труда въ нихъ, очевидно, было стремленіе къ особенному виду арендnаго хозяйства (десятинщики), или къ полной поземельной собственности. Многіе изъ крестьянъ нашихъ, трудясь, живутъ въ довольствѣ, уплачиваютъ помѣщикамъ за увольнительные листы и селятся на земляхъ прежнихъ вотчинниковъ на правахъ фермеровъ (десятинщиковъ), или пріобрѣтаютъ участки земли въ полное владѣніе. Стоитъ ближе вглядѣться въ бытъ нашего хлѣбопашца и въ его привычки, чтобы убѣдиться въ постоянномъ, весьма понятномъ, стремленіи каждаго къ отдѣльной собственности и самостоятельному труду на пользу свою и своего семейства. При первой возможности, крестьянинъ-семьянинъ отдѣляется отъ отца, обзаводится собственнымъ домомъ и хозяйствомъ, огораживаетъ усадьбу; въ полѣ старается удержать за собою полосу земли, ему выдѣленную въ прежніе годы. Все это особенно важно, если принять во вниманіе почти повсюду равную производительность почвы.

Если же случиться наняться (подъ фуру), или взять на себя особый подрядъ, напримѣръ: тягловую (волами) поставку продуктовъ, или пѣшую работу, съ разными ея видоизмѣненіями, тогда только онъ соединяется или съ братомъ и другимъ родственникомъ, или съ лицами посторонними своего или чужаго помѣстья. Принявъ на себя общій трудъ, заработокъ дѣлится по паямъ, соотвѣтственно капиталу (трудъ, орудія), каждымъ для того затраченному. Таково естественное стремленіе къ отдѣльной собственности нашего крестьянина, вынесенное изъ его быта и дѣйствительности. Болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, оно проявляется у насъ. Стремленіе это въ немъ, и при условіи крѣпостнаго права, было равносильно заботѣ о пріобрѣтеніи личной свободы. Старинное правило: «бѣденъ не тотъ, кто не «хочетъ трудиться,» болѣе всего примѣнимо къ жителямъ Новороссіи. Крестьяне наши и теперь хорошо понимаютъ эту истину; между ними бобылей мало. То, что мы привыкли называть бобылемъ, есть поденьщикъ,—сирота, нанимающійся въ работники, для того, чтобы завестись избою и пріобрѣсть отдѣльную собственность (скотъ, овцы), посредствомъ сбереженія платимой ему суммы, какъ бы ни была она ничтожна.

Комитетъ, въ краткій срокъ, собралъ возможно полныя свѣдѣнія, и вмѣстѣ съ Положеніемъ представилъ въ Министерство карты, объясняющія наглядно особенное значеніе усадьбъ въ Херсонской губерніи. Отдѣленіе требуетъ прирѣзки подъ выгонъ на каждую душу по 240 и подъ конопляникъ по 120 кв. саж., принимая обязательнымъ статью 43-ю XII Т. Уст. Стр. [1]) По свѣдѣніямъ, у насъ на усадьбу приходится среднимъ числомъ менѣе трехъ душъ. Усадьбы по уѣздамъ, относительно пространства земли, распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

---

[1]) Коноплянниковъ у насъ нѣтъ вовсе; сады очень рѣдки. Существующій обычай заработывать волокна льна (отъ горстки) вполнѣ обезпечивалъ и при крѣпостномъ состояніи семьи крестьянскія. Этому обычую слѣдуютъ и теперь мѣщане и свободные сельскіе обыватели.

	Число душъ изъ дѣльныхъ крестьянъ мужескаго пола.	Число занимаемыхъ ими усадьбъ.	Общее количество усадебной земли десятинъ	Средній выводъ приходящійся на усадьбу.	
				Земли.	Душъ.
По Херсонскому уѣзду	22,130	7,479	2,418 / 238	776	2,96
— Бобринецкому —	34,712	13,472	6,254 / 1,645	1,115	2,58
— Александрійскому —	28,275	10,434	5,051 / 1,721	1,162	2,7
— Ананьевскому —	18,700	7,011	2,241 / 687	767	2,66
— Тираспольскому —	9,919	4,231	1,523 / 2,349	864	2,34
— Одесскому —	10,880	3,947	1,303 / 1,190	792½	2,75
Всего . .	124,616	46,574	18,793 / 630	»	»
По среднему выводу (въ томъ числѣ съ частію внутренняго выгона). .	»	»	»	912	2,67

Кто знакомъ съ заселеніемъ Херсонской губерніи, тотъ согласится, что правила, начертанныя для размѣровъ усадьбъ, равносильны отнятію у помѣщиковъ единственныхъ мѣстъ къ осѣдлости, ломкѣ большей части крестьянскихъ домовъ и уничтоженію существующихъ изгородей и т. п. предметовъ, которыми крестьяне ограждали свое жилище.

Согласно мѣстнымъ условіямъ, примѣненнымъ, по возможности, къ буквѣ устава строительнаго, Комитетъ начерталъ главу объ усадьбахъ. Какимъ бы то ни было косвеннымъ путемъ невозможно дать права уставу строительному-временному колебать основной законъ о правѣ собственности: неизмѣнный, вѣчный. Комитетъ, ***для прогона скота къ водопою***, назначилъ ***полосу земли шириною не менѣе 6 саженей.***

Хозяйственное Отдѣленіе [1]) нашло этотъ размѣръ недостаточнымъ. Считаемъ необходимымъ показать, въ какомъ обновленномъ видѣ укладываются существующія статьи Свода Законовъ въ труды Отдѣленія. Въ ст. 6-й пункт. *в* дополн. докл. къ № 4-му, оно предположило: «Пространства, которыя будутъ «оставляемы для прогона крестьянскаго скота къ общему уса- «дебному водопою, за отсутствіемъ сего послѣдняго внутри «селенія, обязательной для помѣщика продажѣ не подлежатъ, «но должны всегда оставаться свободными для прогона ско- «та.» Въ примѣчаніи къ ст. 5-й дополнительнаго доклада, о надѣлахъ въ Новороссійскомъ краѣ, Отдѣленіе говоритъ, что оно, примѣняясь къ ст. 529-й Т. XII Уст. Пут. Сообщ., назначаетъ «прогонъ для крестьянскаго скота къ водопою помѣ- «щика, черезъ его землю, шириною не менѣе 70 саженей;» такого роду назначеніе, во многихъ случаяхъ, въ дачахъ нашихъ, отличающихся узкостію (какъ это можно усмотрѣть изъ приложеній, вмѣстѣ съ проектомъ Положенія, препровожденныхъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ), опять отнимаетъ у помѣщика цѣлые десятки десятинъ земли. Приведенный законъ не согласуется съ редакціею Хозяйственнаго Отдѣленія. Въ немъ сказано, ст. 529 Т. XII Уст. Пут. Сообщ: «Въ степныхъ «или южныхъ губерніяхъ, какъ то: Симбирской, Саратовской «и Оренбургской. а также въ губерніяхъ: Астраханской, Ека- «теринославской, Херсонской и Таврической, и въ степныхъ «частяхъ губерній: Курской, Воронежской, Харьковской, Черни- «говской, Полтавской и Тамбовской, полоса земли, къ дорогѣ при- «лежащая должна быть въ обыкновенной ширинѣ тридцать саженъ; «но по тѣмъ трактамъ, гдѣ бываетъ прогонъ скота и возка съ «озеръ въ магазины соли, оставляя на проѣздъ по десяти са- «женъ, отдѣляется во владѣльческихъ дачахъ, для продоволь- «ствія скота и для прохода фуръ, на луговой сторонѣ Волги, по

[1]) Дополнительный докладъ къ № 2 ст. 2 и примѣч. и ст. 6-я.

«обѣ стороны, по пятидесяти, а въ нагорной—по тридцати са-«женъ, такъ, чтобы на первой вся дорожная полоса составляла «сто десять, а на послѣдней семьдесятъ саженъ; гдѣ же дорога «пролегаетъ чрезъ пустопорожнія земли, казнѣ принадлежащія, «и проч...» Въ ст. 524 того же Тома: «По раздѣленію дорогъ »на пять классовъ, для каждой изъ нихъ назначается полоса зем-«ли опредѣленной ширины, а именно: для дорогъ перваго класса «въ шестьдесятъ саженъ; для дорогъ втораго, третьяго и чет-«вертаго классовъ—въ тридцать, и для дорогъ проселочныхъ— «въ три сажени.» Въ статьѣ 539-й X Т. Зак. Меж. «Между го-«родами и пристанями на большія дороги перваго класса отрѣ-«зывать по шестидесяти саженъ; на дороги втораго, третьяго и чет-«вертаго классовъ отрѣзывать по тридцати саженъ; на просе-«лочныя и всякія малыя дороги—по три сажени,» и, наконецъ, въ ст. 449-й X Т. Зак. Гражд. «Малыя дороги для проѣздовъ «владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія паш-«ни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угодья, *для прогона скота «и къ рѣкамъ для водопоя,* должны быть шириною въ три са-«жени.» Такимъ образомъ надо полагать, что, желая всѣхъ срочно-обязанныхъ крестьянъ видѣть скотопромышленниками, Хозяйственное Отдѣленіе, надѣлы для прогона, во всѣхъ помѣщичьихъ дачахъ Херсонской губерніи, согласуетъ съ нагорною стороною Волги, и вмѣсто положительно указанной ст. 449 X Т. Зак. Гражд. ширины полосы земли для прогона скота въ три сажени, умножаетъ ее почти на 24 раза. Херсонскій Комитетъ въ § 85-мъ проекта Положенія ширину прогона опредѣлилъ не менѣе шести саженей. Мѣру эту, или никакъ не болѣе десяти саженъ, мы просимъ оставить, какъ для обѣихъ сторонъ безобидную. И мы сочувствуемъ довольству новыхъ сосѣдей нашихъ; дѣлать же ихъ, собственно на нашъ счетъ, скотопромышленниками, конечно, Правительство не пожелаетъ.

Внутреннимъ выгономъ у насъ называется все пространство въ чертѣ селенія, не занятое постройками, и всѣ неторговыя

площади: но и сіи послѣднія (§ 48 примѣчаніе проекта Херсонскаго Положенія) Комитетъ, безъ различія, предоставилъ крестьянамъ безплатно въ совмѣстное пользованіе, оградивъ землевладѣльческія права, относительно возведенія торговыхъ строеній, согласіемъ помѣщика. Неоставленіе за помѣщикомъ таковаго разрѣшенія, [1]) принадлежащаго всѣмъ частнымъ лицамъ, есть новый видъ отрицанія закона и новый поводъ къ недоразумѣніямъ и притязаніямъ со стороны крестьянъ. Помѣщикамъ самимъ желательно сдѣлать полный поземельный разводъ со своими сосѣдами, посредствомъ скорѣйшаго выкупа крестьянами усадьбъ и угодій. Трудъ Херсонскаго Комитета къ тому и стремится; но на дѣлѣ это не вдругъ возможно, или стоило бы невознаградимыхъ потерь для собственниковъ, нерѣдко равносильныхъ уничтоженію главнаго дохода. По проекту, начертанному большинствомъ Редакціонныхъ Коммиссій, прямыми собственниками помѣстья повсюду являются срочнообязанные крестьяне, а помѣщикъ становится на второмъ планѣ, какимъ то вброшеннымъ лицомъ, безъ поземельной собственности въ своей вотчинѣ и безъ значенія въ обществѣ.

Статья 3-я предоставляетъ помѣщику одно право владѣнія. Собственниками-крестьянами вытѣснены землевладѣльцы; при томъ имъ оставлено право только на тѣ воды, которыя составляютъ оброчную или доходную статью; слѣдовательно, прудъ, устроенный для своего собственнаго удовольствія, безъ видовъ на доходъ, отъ помѣщика, въ силу редакціи статьи, можетъ быть отчужденъ. Законъ о собственности опять существуетъ подъ условіемъ. *Статья 4-я* говоритъ: «что по смыс«лу ст. 422-й Устава Строительнаго, площади не могутъ быть «произвольно уничтожены, и состоятъ въ общемъ пользованіи.»

---

[1]) Срав. дополн. докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 2-й ст. 4 и Юридическаго Отдѣленія № 9-й с. 4 и № 10 ст. 6, 7 и 8.

Подлинная же статья Строительнаго Устава постановляетъ: «Въ «томъ имѣніи, которое многолюдно, надобно, чтобы среди «онаго была площадь, а въ самыхъ большихъ и торговыхъ и «болѣе одной, смотря по нуждѣ.» Статья опять измѣнена. Комитетъ, въ виду общественной пользы, разрѣшилъ вопросъ: безплатнымъ совмѣстнымъ пользованіемъ выгонами и площадями, съ выгодою для крестьянъ и не нарушая ничьего права. Если же необходимо новое общее переселеніе, то назначено подъ каждую усадьбу не менѣе 840 саженей. Само собою разумѣется, что тогда подъ внутренній выгонъ крестьяне вправѣ получить особый надѣлъ, соотвѣтствующій части состоящаго нынѣ въ совмѣстномъ владѣніи, и распланировать площади по своему усмотрѣнію.

Статья 5-я «Улицы и проѣзжія дороги въ исчисленіе ко«личества усадебной земли, *какъ неудобная земля,* не включают«ся, но остаются въ общемъ пользованіи, по смыслу 253 ст. «XII Т. Уст. Пут. Сообщ». Вѣроятно 523-й, но и эта статья говоритъ: «Всѣ и каждый пользуются всѣми учрежденными въ «Государствѣ дорогами свободно, безъ различія состояній. Пе«реѣзжать по онымъ никому не можетъ быть воспрещено.» Можно подумать, что Комитеты предположили ставить заставы на проѣзжихъ дорогахъ, а, напротивъ, они, наприм. Херсонскій, какъ объяснено уже, не только дороги, (по ст. 524 Т. XII Уст. Пут. Сообщ.) въ имѣніяхъ, съ опредѣленною шириною, но и весь внутренній выгонъ отдали безплатно въ пользованіе крестьянъ. Вброшенное предложеніе: «какъ неудобная «земля», какъ бы имѣетъ цѣлью доказать, что на дороги помѣщики права не имѣютъ. Въ ст. 1181-й съ примѣчаніемъ Т. X Зак. Меж,, приводимой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, сказано: «Пространство, занимаемое дорогами и бичевниками, «въ счетъ отведенной каждому участку земли не полагать, а «наполнять изъ излишнихъ (примѣрныхъ) земель; буде же въ «той дачѣ такихъ земель не окажется, то отведенное подъ до-

«роги и бичевники пространство исключать изъ общаго коли-«чества земель по разсчету.»

«*Примѣчаніе.* Неудобныхъ мѣстъ въ счетъ отводимой каж-«дому участку земли, на основаніи 876 ст., не полагать, а «оставлять оныя за владѣльцами, въ участкахъ коихъ такія мѣста окажутся. Далѣе, въ *ст. 876-й* того же Тома при расчисленіи земель «по крѣпостямъ, не полагать въ число «настоящихъ дачъ земель, неудобныхъ къ пашнѣ и сѣно-«косамъ, какъ то: рѣкъ, рѣчекъ, овраговъ, болотъ, прудовъ, «водоринъ и другихъ подобныхъ мѣстъ....» Въ ст. 543-й того же Тома сказано: «при исчисленіи земли, въ случаѣ «генеральнаго межеванія (у насъ давно оконченнаго и не-«оспариваемаго никѣмъ), по дачамъ и крѣпостямъ, простран-«ство оной, большими дорогами занимаемое, въ счетъ не «полагать и къ удобнымъ землямъ онаго не причислять.» Всѣ эти статьи права собственности поземельной не только не касаются, но даже, напротивъ, во всѣхъ случаяхъ, бережно охраняютъ его, на пользу и прибыль собственнику, допуская, по ст. 891-й Т. XII Пут. Сообщ., «*обращать, «въ извѣстныхъ, случаяхъ дороги подъ пашню.*»

Имѣя въ виду, что рѣшенію участи помѣщиковъ Херсонской губерніи много содѣйствовалъ взглядъ Начальника губерніи, позволяемъ себѣ упомянуть, для полнаго разъясненія вопроса, о замѣчаніяхъ Его Превосходительства. Онѣ всѣ могутъ быть подведены къ одной формулѣ: чѣмъ больше для крестьянъ и меньше для помѣщиковъ, тѣмъ лучше. [1]) Приступая къ разбору опредѣленныхъ Комитетомъ повинностей крестьянъ, онъ говоритъ, что «не будучи спеціалистомъ и даже помѣщикомъ, и «не имѣя у себя надлежащихъ данныхъ, требуемыхъ предме-«томъ, не можетъ подвергнуть строгой и положительной оцѣнкѣ

---

[1]) Замѣчанія эти, выборками, приводятся въ журналахъ Редакціонныхъ Коммиссій; мы ссылаемся на нихъ въ полномъ объемѣ.

«представленныхъ Комитетомъ фактовъ.» Такое добросовѣстное сознаніе человѣка, поставленнаго въ положеніе эксперта, въ силу служебныхъ обязанностей,—фактъ замѣчательный, и онъ то заставляетъ насъ привести, въ подтвержденіе словъ Г. Начальника губерніи, его замѣчаніе слѣдующаго содержанія: «При «дальнѣйшемъ разсмотрѣніи 2-го отдѣла 4-й главы Положенія, «я нахожу слѣдующее: § 143-й *выражаетъ, по моему мнѣнію, «два совершенно противоположныя понятія*, и по своей не- «опредѣлительности можетъ повести къ спорамъ и недоразу- «мѣніямъ. Въ немъ сказано, что помѣщикъ имѣетъ право тре- «бовать высылки слѣдуемаго, въ продолженіи мѣсяца числа «рабочихъ обоего пола, въ количествѣ по своему усмотрѣнію, «дѣлая *нарядъ поденно или понедѣльно,* съ тѣмъ однако, чтобы «каждому работнику не приходилось работать *болѣе двухъ дней «въ недѣлю,* и не переводя работъ одной недѣли въ другую, «безъ обоюднаго соглашенія. Въ горячее рабочее время, въ «пору, напримѣръ, полевыхъ работъ, занятіе крестьянина въ «продолженіе *цѣлой недѣли* барскою работою не можетъ «остаться безъ дурныхъ послѣдствій для крестьянскаго хозяйства, «и работа одной недѣли непремѣнно перейдетъ въ другую. «Соглашеніе крестьянъ, находящихся во время переходнаго «состоянія болѣе или менѣе, въ зависимости отъ помѣщика, въ «этомъ случаѣ мало представляетъ для нихъ обезпеченія противъ «требованій помѣщика, который всегда найдетъ возможность уре- «зонить ихъ. Поэтому, я полагаю, что помѣщику не должно быть «предоставляемо право *дѣлать недѣльные наряды* крестьянъ «для полевыхъ работъ, которыя должны быть производимы «цѣлымъ мірскимъ обществомъ, одновременно съ крестьянами, «съ допущеніемъ даже при этомъ первенства для господскихъ «работъ.» Очевидно, что Г. Губернаторъ, не знакомый съ хозяйственными терминами (которымъ не чужды крестьяне), «*способъ наряда: наканунѣ рабочаго дня,* или передъ наступ- «леніемъ *каждой недѣли,*» считаетъ тождественнымъ *съ фактомъ*

ихъ отбыванія въ теченіи круглой недѣли, безъ оставленія и одного дня работъ для крестьянина. Въ дополнительномъ докладѣ № 12 Хозяйственнаго Отдѣленія передается это соображеніе въ слѣдующемъ видѣ:

«Начальникъ Херсонской губерніи, относительно предостав-«ляемаго Комитетомъ помѣщику права требовать высылки «слѣдуемаго, въ продолженіи мѣсяца, числа рабочихъ обоего «пола, въ количествѣ по своему усмотрѣнію и съ нарядомъ «поденнымъ или понедѣльнымъ, полагаетъ, что помѣщику не «должно быть предоставлено право дѣлать *недѣльные* наряды «крестьянъ для полевыхъ работъ, которыя должны быть произ-«водимы цѣлымъ мірскимъ обществомъ, одновременно съ кресть-«янскими, съ допущеніемъ даже первенства для господскихъ «работъ.» Остается быть признательнымъ и за то, что выраженію «недѣльныя работы» не придано еще болѣе общаго значенія. Въ сущности же, предположеніе Херсонскаго Комитета вошло въ проектъ Редакціонной Коммиссіи (дополн. докл. Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 16-му ст. 1-я п. *а* и *б*). Считаемъ не лишнимъ, въ особенномъ приложеніи, привесть параграфы Херсонскаго Положенія, и нѣкоторыя страницы главъ обзора основаній, могущія уяснить трудъ Комитета. Многія изъ постановленій проекта Положенія состоятъ въ непремѣнной связи съ срочно-обязаннымъ періодомъ, предуказаннымъ для него въ началѣ реформы. Естественно, что онѣ уничтожаются только съ выкупомъ, когда обмѣнъ капиталовъ поземельнаго и рабочаго сдѣлается свободнымъ, на общихъ началахъ спроса и предложенія. По убѣжденію нашему, самый выкупъ, посредствомъ медленно развивающихся операцій, по примѣру Австріи и Пруссіи, къ Россіи примѣненъ быть не можетъ. ***Наши законы, историческая жизнь Государства, естественныя свойства и экономическія условія страны, характеръ народа, самое разрѣшеніе вопроса, обнимаю-***

щее вдругъ всѣ его фазы, недостаточность средствъ дворянъ-помѣщиковъ,—все вызываетъ немедленную развязку и выкупъ обязательный, въ кратчайшій срокъ времени.

Мы бы не позволили себѣ распространяться о соображеніяхъ Г. Начальника губерніи, послѣ его благороднаго сознанія; но встрѣчая въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 9-й слѣдующій выводъ, какъ важнѣйшій въ цѣломъ вопросѣ, и прямо касающійся, по мѣрѣ силъ и средствъ, выполненнаго Комитетомъ труда, вынуждены это сдѣлать. Отдѣленіе говоритъ: «Начальникъ Херсонской губерніи, подвергнувъ *подробному «разбору* данныя, послужившія для опредѣленія денежной по«винности крестьянъ, находитъ, что *повинности выведены выше, «чѣмъ слѣдуетъ, а рабочій день оцѣненъ низко.*» Разсмотримъ, на сколько это намъ доступно, непогрѣшимость этого мнѣнія, бросающаго тѣнь сомнѣнія на выводы Комитета. За неимѣніемъ полнаго кадастра имѣній Херсонской губерніи, Члены Комитета поставлены были въ необходимость собрать возможно полныя статистическія и другія данныя. Акты продажи, найма земель, поденной и годовой платы работнику, подраздѣленія почвы, ея производительности и т. д. Потомъ Комитетъ, согласуя представленныя свѣдѣнія съ личными замѣчаніями Членовъ, которымъ болѣе извѣстны условія имѣній, по округамъ ими повѣреннымъ,—руководствуясь при этомъ, въ чемъ возможно, выводами, Кадастровою Коммиссіею разработанными, опредѣлилъ повинность натуральную и размѣръ поземельный наимѣньшаго надѣла на ревизскую душу. Труды Комитета заслужили слѣдующаго замѣчанія Начальника губерніи [1]): «Обращаясь за тѣмъ «къ размѣру годовой платы за землю работою въ пользу помѣ«щика, и оставляя въ сторонѣ всю принятую Комитетомъ *довол-*

---

[1]) Всѣ эти замѣчанія приведены потому, что они печатно не оглашены Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. Изъ нихъ взято въ справку только то, что найдено нужнымъ.

«*но запутанную и сложную систему тяглового хозяйства,* какъ «не употребительную и даже не извѣстную въ Херсонской губер- «ніи, со всѣми сопряженными съ нею *раздѣленіями и распре-* «*дѣленіями рабочихъ тяглъ, пѣшихъ и женскихъ дней,* я,—съ «своей стороны, полагаю, что самое удовлетворительное, пра- «вомѣрное и справедливое вознагражденіе работою за пользо- «ваніе землею, будетъ слѣдующее: *крестьянское об-* «*щество должно обработать помѣщику* «*такое же количество земли, какое получено* «*имъ въ надѣлъ отъ владѣльца.* Обработка помѣ- «щичьей земли должна быть производима цѣлымъ міромъ, соб- «ственными его земледѣльческими орудіями, одновременно съ «крестьянскими работами, съ допущеніемъ даже при этомъ трех- «дневной барщины, и по урочному положенію, относительно коли- «чества поденной работы.» И такъ, вотъ гуманный результатъ со- браженій Его Превосходительства, котораго мнѣнію придано зна- ченіе авторитета въ хозяйственномъ отношеніи, трехдневная бар- щина и отрицаніе системы, принятой Комитетомъ, которая названа запутанной и сложной. По принятой системѣ Г. Начальникомъ гу- берніи, за все количество земли, которое поступаетъ общинѣ, она должна обработать равномѣрное количество земледѣльцу. Обще- ство въ 100 ревизскихъ душъ (около 40 работниковъ), съ на- дѣломъ, по проекту Херсонскаго Положенія, 200 десятинъ лучшей земли, отработывать 200; худшей — трехсотъ—должно отработывать помѣщику 300 десятинъ. По этой системѣ слѣдуетъ, что чѣмъ хуже земля, тѣмъ болѣе долженъ за нее платить крестьянинъ работою землевладѣльцу. Не защищая несовершенство нашихъ пріемовъ и найденныхъ нами величинъ, намъ остается сказать, что цѣны работнику мы поставили выше цѣнъ (пятью коп.), найденныхъ Кадастровою Коммиссіею, производившею уравненіе государственныхъ крестьянъ Херсон- ской губерніи въ денежныхъ сборахъ; урожай и цѣны хлѣбу, не противорѣчащія, впрочемъ, показанію той же Коммиссіи,

извлечены изъ десятилѣтнихъ выводовъ, представленныхъ по разнымъ мѣстностямъ нѣкоторыми опытными хозяевами и Членами Комитета. Годовое *содержаніе* семейства, тоже согласуется съ выводами кадастровыми; оно опредѣлено Коммиссіею для крестьянскаго семейства, изъ шести душъ состоящаго, въ 136 руб. сер. съ копѣйками, безъ вычета огородныхъ произведеній и доходовъ отъ домашняго скота. Акты письменные найма земель (производящагося, бо̀льшею частію, по существующему обычаю, словесно), подкрѣпили эти цифры. Рабочіе дни распредѣляются, по принятому обычаю, на тягловыхъ (съ волами) и пѣшихъ, по-поламъ: на мужскіе и женскіе, и по времени года; каждому виду рабочихъ силъ назначена относительная цѣнность. Болѣе, въ тотъ короткій періодъ времени, который намъ былъ предназначенъ, и съ тѣми средствами, которыя у насъ были подъ рукой, мы сдѣлать не были въ силахъ. Все это хотя и названо Начальникомъ губерніи путаницею, но послужило нѣкоторымъ указаніемъ для Редакціонныхъ Коммиссій. Далѣе, въ опроверженіе выводовъ Комитета, Г. Начальникъ губерніи добавляетъ: «Самая оцѣнка вещей очень низкая: тулупа въ настоящее «время нельзя купить за 6 руб., а нужно заплатить 8-мь и «даже 10 рублей, суконные исподніе, цѣною въ 75 коп., мо«гутъ быть только изъ сермяги. На обувь и починку оной по«лагается въ годъ по 2 руб. 50 коп. на человѣка; да на эти «деньги теперь нельзя купить и одной пары хорошихъ кресть«янскихъ сапогъ, а одной пары, какъ извѣстно, недостаточно «на круглый годъ. Каждой женщинѣ тоже нужно пары по три «башмаковъ въ годъ; пора, наконецъ, отстать отъ привычки «видѣть крестьянъ, и въ особенности крестьянокъ, босыми. Слѣ«довательно и этотъ расчетъ невѣренъ. — Далѣе, на женскіе «наряды положено 12 рублей, т. е. по 6 руб., на женщину. «Я не понимаю, что Комитетъ подразумѣваетъ подъ женскими на«рядами, потому, что въ разсматриваемомъ разсчетѣ, кромѣ «холста, вовсе не упомянуто о женскомъ одѣяніи. А между

«тѣмъ, каждой женщинѣ необходимо имѣть по крайней мѣрѣ «по три юбки, по двѣ перемѣнныхъ изъ нанки или нестряди «для ежедневнаго употребленія, и по одной праздничной сит- «цевой; необходимо имѣть хотя по двѣ кофты одной зимней «и одной лѣтней, по парѣ головныхъ и хотя по одному шей- «ному платку. Но всѣ эти вещи, по моему убѣжденію, не со- «ставляютъ собственно нарядовъ, а только необходимую одежду, «для пріобрѣтенія которой нужно гораздо болѣе 6-ти рублей «въ годъ. Наконецъ, Комитетомъ не принято во вниманіе, что «для семейства необходимы какія нибудь постельныя принад- «лежности; не спать же крестьянамъ всегда, какъ они спали «до сихъ поръ, на голыхъ доскахъ, прикрытыхъ изношенною «свитою или старымъ рядномъ, и къ тому же въ повалку, не «различая возрастовъ и половъ, что ведетъ къ безнравствен- «ности и къ цинизму въ жизни. На непредвидѣнные расходы «и на улучшеніе быта полагается Комитетомъ 20 рублей въ «годъ. Непредвидимые расходы могутъ быть различнаго рода «и могутъ въ различной степени повторяться ежегодно; по- «этому, назначенной Комитетомъ суммы, весьма не достаточно. «Напримѣръ, падежъ вола, коровы или лошади или покража «одного изъ этихъ животныхъ можетъ разомъ уничтожить всю «опредѣленную Камитетомъ сумму; если же, при повальныхъ «болѣзняхъ скота, падетъ пара воловъ, то крестьянину много «придется призанять, вѣроятно у помѣщика же, или же онъ «принужденъ будетъ остаться безъ рабочей силы. Къ непред- «видимымъ расходамъ могутъ быть отнесены также семей- «ныя событія, какъ то: свадьба, похороны, крестины, требую- «щія тоже значительныхъ расходовъ. Наконецъ, въ составлен- «ный Комитетомъ разсчетъ не вошли слѣдующіе предметы: ре- «монтъ избы, пріобрѣтеніе и ремонтъ обыкновенной домашней «утвари, различныя церковныя требы, требующія непремѣнно «издержекъ, и проч., предметы, которыхъ предусмотрѣть и ис- «числить трудно.»

Не вдаваясь въ подробный разборъ, по примѣру его Превосходительства, доказательствъ того, въ какой степени вѣрно его хозяйственное воззрѣніе, мы полагаемъ необходимымъ сказать, что сумма, потребная на содержаніе семейства крестьянина срочно-обязаннаго и государственнаго должна быть равна, и что разность выводовъ, относительно цѣнности нѣкорыхъ предметовъ, могли быть естественнымъ результатомъ различія принятыхъ данныхъ. Г. Начальникъ губерніи, вслѣдствіе его официальнаго значенія, не можетъ не признать непогрѣшимаго характера за справочными цѣнами Строительныхъ и иныхъ Коммиссій; мы же руководствовались свѣдѣніями, собранными Членами Комитета.

Въ огражденіе дѣйствій Комитета и его Положеній передъ общественнымъ мнѣніемъ, нельзя не пожелать, для полноты и ясности вопроса, чтобы какъ проекты Положеній, такъ равно и мнѣнія Начальниковъ губерній и все, что относится къ дѣятелямъ настоящей эпохи, по крестьянскому вопросу, выведено было на свѣтъ и получило полную гласность, иначе, находясь въ келейномъ заключеніи, акты эти не могутъ подвергнуться безпристрастной оцѣнкѣ. Даже для Членовъ Главнаго Комитета бо̀льшая часть мыслей, можетъ быть полезныхъ, и практически-вѣрныхъ, потеряется. То, что доступно для избранныхъ, составляетъ какъ бы попытку къ искусственной гласности, по мнѣнію нашему, на столько же неудовлетворительной и лишенной жизненныхъ силъ, какъ искусственные цвѣты и т. п. предметы, болѣе или менѣе подражающіе природѣ, но не усвоивающіе ея неуловимо-творческой дѣятельности.

По дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 2-му ст. 7, въ отношеніи признанія размѣра существующихъ усадьбъ, указанъ фактъ зимованія крестьянъ съ 1859—1860 году. Подобная мѣра у насъ совершенно напрасна, и при томъ, противорѣча основному государственному закону—ст. 60-я, при-

дастъ безъ нужды обратное значеніе Положенію и ведетъ только къ спорамъ и разбирательствамъ. Если закону можетъ быть придано въ этомъ случаѣ дѣйствіе обратное, то почему же не отнести его, на событія, послѣ 20-го Ноября 1857 года совершившіяся? Когда состоялся первый Высочайшій Рескриптъ по крестьянскому дѣлу.

Въ дополнительномъ докладѣ къ № 2-му Хозяйственнаго Отдѣленія, стр. 8-я, сказано, что относительно обезпеченія должностныхъ крестьянъ усадебною осѣдлостію упоминаетъ одинъ только Таврическій Комитетъ, обязывая помѣщика, въ теченіи срочно-обязаннаго періода, выстроить имъ другія усадьбы на выкупъ. Справка не совсѣмъ вѣрна. Херсонскій Комитетъ, въ §§ 49 и 51-мъ проекта Положенія, обязываетъ помѣщиковъ къ томуже, и подробно развиваетъ свои правила въ слѣдующемъ видѣ: «§ 51. «Крестьянъ изъ должностныхъ лицъ и вообще «всѣхъ, занимавшихъ усадьбы, означенныя въ §§ 48 и 49-мъ, «помѣщикъ обязанъ перевести, въ теченіи двухъ лѣтъ по утверж- «деніи этого Положенія, на другое, удобное для поселенія, «мѣсто того же имѣнія, съ соотвѣтственными мѣстнымъ усло- «віямъ: обыкновенною избою и усадебною землею, на общихъ «правилахъ выкупа и потомственнаго пользованія. Постройка «избы должна быть произведена на счетъ помѣщика, или же «имѣетъ право помѣщикъ выдать крестьянину на постройку из- «бы тридцать пять рублей серебромъ, безвозвратно, съ ос- «вобожденіемъ на одинъ годъ отъ натуральной повинности, «за пользованіе полевымъ участкомъ земли. Кромѣ того, въ «продолженіи 2-хъ лѣтъ, помѣщикъ обязанъ предоставить ему «помѣщеніе, безплатно.»

По дополнительному докладу къ № 3-му, въ отношеніи мѣстныхъ условій, представлены уже нами отвѣты.

По дополнительному докладу къ № 4-му Хозяйственнаго Отдѣленія *ст. 3-я*, цѣнность крестьянскихъ избъ, начальствующими лицами опредѣленная, на 20% ниже цѣны, назначенной Коми-

тетомъ, не можетъ подкрѣпляться тѣмъ, что крестьянинъ своимъ, свыше десятилѣтнимъ крѣпостнымъ трудомъ, навѣрное не одинъ разъ окупилъ стоимость своего помѣщенія. По этому правилу, каждый нанимающій квартиру, десятилѣтнею уплатою пріобрѣлъ право на стоимость занимаемаго имъ помѣщенія. Взглянемъ поближе, что̀ такое крестьянская изба въ Херсонской губерніи, въ которой часто, на пространствѣ 150-ти верстъ и болѣе, нѣтъ лѣса, камня и камышу; гдѣ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ съ трудомъ добываются глина и песокъ. При такихъ условіяхъ, затрата капиталовъ на постройку крестьянскихъ избъ обусловливалась, конечно, трехдневною барщиною и прочими условіями, съ крѣпостнымъ правомъ соединенными. Весенній мѣсяцъ, между посѣвомъ и уборкою сѣна, посвящался на постройку крестьянскихъ избъ, матеріалами и рабочими силами помѣщика, и потому крестьянинъ, бо̀льшею частью, получалъ избу, въ постройкѣ которой не участвовалъ не только матеріаломъ, но даже и трудомъ. Безвозмездное отчужденіе такихъ избъ, безъ согласія на то владѣльца, не произведетъ нравственнаго впечатлѣнія на сословіе, впервые вступающее въ обладаніе гражданскими правами. На этомъ основаніи, въ правѣ помѣщика дарить избы и самыя усадьбы, Комитетъ искалъ примирительнаго исхода вопросу. Въ *ст. 4-й* оцѣнка земли подъ усадьбами опредѣляется капитализаціей 6% той доли денежной повинности, которая будетъ отнесена на усадьбу. Это новый видъ примѣненія общей теоріи, принятой большинствомъ Редакціонныхъ Коммиссій; этой формою прикрывается принудительный (даже необязательный) выкупъ, по произвольнымъ цѣнамъ, собственности землевладѣльца. Такимъ образомъ, посредствомъ измѣненія нѣкоторыхъ законовъ, непризнаніемъ обязательной силы другихъ, наконецъ, освѣщенія одной половины и оставленія въ тѣни другой, одного и того же закона, доводится вопросъ о собственности поземельной до того печальнаго для общества вывода, что собственность, населенная

крестьянами, пріобрѣтенная съ значительной затратой капитала, уже не можетъ разсматриваться, въ отношеніи отечественныхъ законовъ, собственностью, и что помѣщики, едва ли не для того покупали крестьянъ, чтобъ имѣть надъ ними право полицейской расправы, уплачивать за нихъ подати, обязываться ихъ кормить въ неурожайные годы и поселять на пріобрѣтенныхъ земляхъ, часто безводныхъ, какъ въ Херсонской губерніи; обзаводить ихъ усадьбами, съ затратою значительнаго капитала; и все это для того, чтобы, вслѣдствіе проекта Положенія, по его обнародованіи, помѣщики лишены были даже права даровать крестьянамъ, въ полную собственность, долю этой самой земли. Что не помѣшаетъ крестьянамъ считать ее своимъ законнымъ достояніемъ, мимо воли собственника,— подъ условіями, равняющимися безвозмездному отчужденію, въ силу Положенія.

Сближая ст. 1-ю дополнительнаго доклада № 2-го со статьею 10-ю къ № 4-му, можно предполагать, что проулки выкупаются съ отдѣльной усадьбой.

Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 4-му сказано: «безусловно, и при томъ отдѣльно, полагаютъ въ «цѣну крестьянскія постройки Комитеты: Смоленскій, Орловскій, Тульское большинство, Екатеринославскій и Херсонскій; «послѣдніе два—однѣ только избы, а хозяйственныя строенія «уступаютъ крестьянамъ въ даръ.» Справка невѣрна: въ примѣчаніи къ § 35-му, между прочимъ, относительно избъ, упоминается (не ограждаясь правомъ по ст. 1138-й IX Т. Зак. о сост.) о вычетѣ помѣщикомъ за труды и матеріалъ, крестьянами употребленные.—Въ примѣчаніи къ § 37-му сказано: «помѣщикъ имѣетъ право уменьшать стоимость усадьбъ, или даже «вовсе не полагать за нихъ платы; въ такомъ случаѣ объ «этомъ подробно объясняется въ актѣ.» Далѣе, въ § 65-мъ сказано: «на выкупленныя или подаренныя усадьбы срочно-обязаннымъ «крестьянамъ выдается отъ помѣщика актъ на простой бумагѣ,

«безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ.» Въ запискѣ, приложенной къ Положенію, и на картахъ округовъ, представленныхъ въ Министерство, объясняется особенная важность значенія усадьбъ въ Херсонской губерніи. Все это подтверждается обзоромъ основаній главы IV-й.

Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 5-му, ст. 1-я, пунктъ *а*, не придавая значенія обязательной нормы повинностямъ, отбываемымъ нынѣ крестьянами, дѣлаетъ произвольно взятую норму обязательною для помѣщиковъ.

Отстраняя мысль Херсонскаго Комитета предоставить крестьянамъ право имѣть депутатовъ, въ дополнительномъ докладѣ къ № 6-му ст. 3-я, Хозяйственное Отдѣленіе сознаетъ необходимость имѣть, въ извѣстномъ случаѣ, депутатовъ *Ст. 2, 3 и 4.* Гдѣ послѣдуютъ соглашенія, тамъ дѣло можетъ окончиться весьма скоро, лишь бы крестьянамъ не обѣщали лишняго. *Ст. 6-я.* Принудительное разграниченіе угодій и всѣ тому подобныя мѣры, имѣютъ двоякую цѣль, главнѣйшая: принужденіе помѣщиковъ къ выкупу, безъ соотношенія къ цѣнамъ предмета отчужденія,—хотя и говорится въ пунктѣ 7-мъ иначе. Не лучше ли прямо съ него начать? Въ три года, въ Херсонской губерніи все можетъ окончиться, къ общему благу и спокойствію. Ст. 10-я «Но если «въ пользованіи общимъ выпускомъ участвуетъ еще кто нибудь, «то къ разграниченію выпуска не можетъ быть приступлено «безъ общаго на то согласія всѣхъ безъ изъятія сторонъ, и «при томъ на основаніи общаго соглашенія—на условія на«дѣла.» Общее мѣсто, совершенно лишнее при существованіи положительнаго закона (ст. 543, 544 и 546 X Т. Зак. Гражд).

Въ ст. 3-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 6-му, для первоначальнаго утвержденія крестьянскаго надѣла, привлекаются лица, совершено излишнія: полицейскій чиновникъ и три помѣщика. Размежеваніе слѣдуетъ предоставить добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами или депутатами отъ нихъ, подъ надзоромъ члена мѣстнаго учрежденія;

чѣмъ проще и скорѣе это совершится, тѣмъ лучше. Только, при несогласіи слѣдовало бы вызвать для соглашеній сосѣднихъ помѣщиковъ и даже крестьянъ, преимущественно тѣхъ, гдѣ разграниченіе послѣдовало уже добровольно и миролюбиво. Только въ крайнемъ случаѣ можно требовать полицейскаго чиновника. Вліяніе Уѣздныхъ Предводителей, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, въ качествѣ примирительнаго посредника, необходимо; на это указывается въ дополнительной запискѣ къ Положенію сими словами: «Непосредственное участіе «Предводителя Дворянства, при вновь рождающихся отношеніяхъ «признано необходимымъ и полезнымъ даже для крестьянъ, «при обращеніи въ дѣйствіе новаго закона, чрезъ его не- «посредственныхъ исполнителей,—чтобы сохранить нравствен- «ное вліяніе на членовъ сословія, почтившаго его своимъ «довѣріемъ, и на которомъ исключительно лежитъ государствен- «ная реформа.» Отвѣтственность, которой угрожается Положеніемъ подвергнуть помѣщика за то, что онъ отказался отъ права на личный трудъ крестьянина безвозмездно, уступая въ его владѣніе лучшую и необходимѣйшую часть имѣнія: усадьбы и полевыя угодья,—преждевременна. Вліяніе мірскаго судьи или Уѣзднаго Предводителя, всегда можетъ удалить могущія встрѣтиться недоразумѣнія. Предварительное установленіе, на всякій могущій встрѣтиться случай, приличнаго закона повредитъ ходу и развязкѣ дѣла. Дворянство довѣряетъ народу; смѣемъ думать, что и народъ нечуждъ довѣрію къ дворянству. Никакими событіями современной эпохи, эта взаимность отношеній и до настоящей минуты не разорвана.

Всякое утвержденіе крестьянскаго надѣла, по проекту Херсонскаго Комитета (§ 82) производится слѣдующимъ образомъ: «Земля, предоставляемая въ пользованіе срочно-обязанныхъ «крестьянъ, неподвергаясь формальному межеванію, явственно «опредѣляется въ актахъ (уставныхъ грамотахъ) по урочищамъ «или неподвижнымъ признакамъ, обозначеннымъ въ натурѣ,

«при понятыхъ.» До окончательнаго выкупа другаго характера утвержденіе крестьянамъ надѣла имѣть не можетъ.

Статья 23-я. Цѣнными ископаемыми не признаются: простая глина, песокъ и простой камень. Въ Херсонской губерніи эти предметы составляютъ нѣкоторую цѣнность; камень, песокъ, а часто и глина [1]), добываются на разстояніи 10 и 20-ти верстъ отъ жилья. Къ разработкѣ требуются предварительныя издержки; поэтому, справедливость указываетъ опредѣлить закономъ, что въ случаѣ отхода такихъ угодій въ крестьянскій надѣлъ, вѣздъ къ онымъ и пользованіе для владѣльца, какъ собственника, открыты. Въ *статьѣ 26-й* къ докладу 8-му, желательно, чтобы оговорено было, что право, принадлежащее крестьянамъ на простой камень, въ земляхъ, окончательно не выкупленныхъ, предоставляется имъ только для употребленія на свои надобности, а не для образованія каменоломень, съ цѣлью производить продажу камня. Условіе это, до выкупа, для Херсонской губерніи весьма важно [2]).

Дополнительный докладъ къ № 7-му, стр. 18-я, Хозяйственное Отдѣленіе, приводя примѣчаніе къ § 50-му Херсонскаго Положенія слѣдующаго содержанія: «усадьбы, прилегающія къ «прудамъ, должны быть отъ нихъ удалены на разстояніе ше«сти саженей; прилегающія же къ сплавнымъ судоходнымъ «рѣкамъ—на разстояніе десяти саженей,»—отвергаетъ его, согласно съ мнѣніемъ Начальника губерніи, указывая въ особенности на заключеніе этого мнѣнія, состоящее въ томъ, что отнесеніе усадьбъ отъ воды «предоставитъ въ исключительное поль«зованіе помѣщикамъ пруды и рѣчки.» Здѣсь Хозяйственное Отдѣленіе отмѣтило послѣднія слова вносными знаками. Въ

---

[1]) Глинища въ с. Ревовкѣ и Скубіевкѣ, помѣщиковъ Александрійскаго уѣзда: Хорватовъ и Картавцовыхъ, составляютъ значительную доходную статью.

[2]) По рѣкамъ и рѣчкамъ Ингулу, Ингульцу, Боковой, Боковенькѣ, и такъ далѣе, каменоломни составляютъ доходныя статьи имѣній.

свою очередь, мы считаемъ нужнымъ указать на статьи законовъ о бичевникахъ, съ которыми мы согласовали приведенный параграфъ Положенія [1]). Мы полагали, что мѣра эта ограждала бы на будущее время, при переносѣ усадьбъ, собственность крестьянъ (напримѣръ: могущіе быть заведенными сады ихъ и огороды) отъ уничтоженія (сравнить примѣчаніе 3-е къ 384 ст. и 359 и 377 ст. съ примѣчаніемъ Т. XII Уст. Пут. Сообщ.) По нашему мнѣнію, этого роду опредѣлительность положенія не можетъ быть лишнею. Что касается крестьянскихъ усадьбъ Херсонской губерніи, прилегающихъ къ искусственнымъ запрудамъ, скажемъ: высота воды въ этихъ запрудахъ зависитъ отъ количества снѣговъ, весеннихъ и лѣтнихъ дождей. Для удобства расчистки этихъ запрудъ и возможности къ вывозу илу, а равно охраненія отъ наносовъ, предположено у каждой усадьбы, прилегающей къ водѣ, оставлять берегъ на шесть саженъ не занятымъ. Два года сухаго лѣта, и крестьянинъ обзаведетъ капустникъ или насадитъ лозу. Въ страхѣ лишиться, можетъ, быть, единственнаго обмѣлевшаго водопоя, помѣщикъ вынужденъ будетъ поднять плотину, не имѣя никакой возможности къ расчисткѣ своего искусственнаго пруда; и эта дѣйствительная потребность, при первомъ дождѣ, навлечетъ на него столько процессовъ, сколько огородовъ, подтопленныхъ водою. Усадьбы, отрѣзкою шести саженъ, не будутъ стѣснены, оставаясь въ размѣрѣ указанномъ; перенесеніе же оныхъ средствами владѣльцевъ, которыя отпадаютъ отъ него съ введеніемъ Положенія, дѣлается невозможнымъ. Мнѣніе Г. Начальника губерніи, полагающаго, что предложенная мѣра предоставитъ въ исключительное пользованіе помѣщикамъ пруды и рѣчки, не практично. Очевидно, что ея принятіе не помѣшаетъ водамъ, особнякомъ въ пользованіе крестьянъ предоставленнымъ вла-

[1]) Имѣнія наши расположены по берегамъ судоходныхъ рѣкъ: Днѣпра, Буга и Днѣстра, и только частію судоходныхъ: Ингульца и Ингула.

дѣльцемъ, быть въ ихъ распоряженіи. Приведенное правило, помѣщенное въ Положеніе, во многихъ случаяхъ, удалило бы поводъ къ спорамъ со стороны крестьянъ, въ случаѣ всякаго подтопа усадьбъ, по праву, предоставляемому имъ ст. 18-ю доклада къ № 7-му. Для того, чтобы выяснить мысль нашу, мы привели настоящія подробности. По докладу къ № 7-му, *ст. 3-я, примѣчаніе 1-е.* Въ случаѣ раздѣла между сонаслѣдниками, можно предполагать, что помѣщикъ лишается права къ устройству собственной усадьбы, потому что до раздѣла къ устройству таковой не предстояло надобности. Сироты, которыхъ имѣнія были въ опекѣ, могутъ быть лишены права жить въ своихъ деревняхъ, потому только, что для постройки дома у нихъ достало бы средствъ, но для перенесенія крестьянскихъ избъ не достанетъ ни силъ, ни возможности. Лишить помѣщика права устроить усадьбу, потому только, что крестьяне имѣютъ необходимость въ водопоѣ, несправедливо: собственникъ земли—помѣщикъ, а не крестьяне, и при томъ всегда можно найти средство пользоваться однимъ и тѣмъ же водопоемъ и помѣщику и крестьянину. По ст. 4-й. Неужели же малолѣтніе дворяне, за истеченіемъ шестилѣтняго срока, лишаются уже окончательно правъ на устройство своихъ усадьбъ? Все это есть неизбѣжное послѣдствіе стремленія все предвидѣть въ законѣ и отвергаемая возможность непосредственнаго выкупа. *Статья 15-я.* Сады и разнаго рода древесныя насажденія составляютъ по закону принадлежность земли; между тѣмъ собственникъ обязанъ платить за свое имущество. Здѣсь мы опять приходимъ къ необходимости выкупа. *Статья 16-я.* Если помѣщикъ переноситъ избы на свой счетъ, и крестьяне въ такой постройкѣ не участвуютъ, то для какой надобности дается имъ льготный мѣсяцъ?

Первая статья заключенія дополнительнаго доклада къ № 8-му Хозяйственнаго Отдѣленія дѣлаетъ ***пользованіе за повинность безсрочнымъ***, подтверждая тѣмъ, что собственность

поземельная дворянина должна быть поставлена въ исключительное положеніе и обречена ***неподвижности*** въ своей ***цѣнности.*** И это предполагается въ то время, когда реформа должна вызвать новыя силы членовъ общества къ свободному и производительному труду? Столь ***неправильно*** поставленный вопросъ заставляетъ искать спасенія въ регламентаціяхъ ст. 2, 4, 14, 15, 22 и т. д.

Панегирики, расточаемые Австрійско-Прусской принудительной системѣ превращенія крестьянъ въ поземельныхъ собственниковъ, со всѣми ея финансовыми обстановками и задними мыслями, далеки отъ убѣжденія каждаго въ содѣйствіи подобнымъ путемъ къ прочному сохраненію началъ разумной свободы и справедливости. Картина прошедшаго вовсе не представляетъ такой заманчивости, чтобы намъ безсознательно преклониться предъ нею. Поколебленное однажды право собственности не разъ отзывалось во всѣхъ странахъ Европы роковыми потрясеніями. Гражданскія общества слѣдуютъ общимъ законамъ природы: первые подземные удары, рано или поздно, ведутъ за собою ихъ повторенія и самое разрушеніе стройнаго порядка. Многіе фазы реформы въ Государствахъ Европы сопровождались уже весьма не утѣшительными явленіями, не смотря на относительно малое число крестьянъ. Спокойно-гордое ожиданіе Русскаго народа, не взирая на внѣшнія побужденія людей неблагонамѣренныхъ, служитъ безмолвнымъ подтвержденіемъ истины, что здравый смыслъ его отвергаетъ всякое непослѣдовательное, внѣ порядка, движеніе, даже клонящееся къ его личнымъ интересамъ. *Ст. 4-я* того же доклада заключаетъ опеку, а не добровольное соглашеніе. Вездѣ ненужное вмѣшательство— и все это носитъ названіе добровольныхъ соглашеній. Какія же могутъ быть составлены правила, обязательныя для помѣщика, при переселеніи крестьянскихъ обществъ на казенныя земли (ст. 5)? Если при этомъ можно распространить правила на помѣщиковъ, то почему же не распространить ихъ и на купцовъ?

и т. д. *Ст. 6-я* «Немедленно, окончательно, въ непосредствен-«ное и проч.» всѣ эти слова, если не будетъ свято охраняемо право собственности, если ему будетъ придаваться, по требованію случая и времени, характеръ неполный, останутся только словами, которымъ никто вѣрить не станетъ. Нѣкоторые честолюбцы-чиновники и квазигуманные писатели, за свои заслуги крестьянскому вопросу, проявившіеся въ болѣе или менѣе громкихъ фразахъ, могутъ считать и за собою, въ будущемъ, несомнѣнное право быть участниками въ поземельной собственности помѣщиковъ *Ст. 7-я* связываетъ крестьянъ на цѣлыхъ девять лѣтъ. *Ст. 8 и 11-я* могутъ поставить помѣщиковъ въ безвыходное положеніе. *Ст. 14-я* п. *д* не легка для крестьянъ. *Ст. 17-я* п. *б* тоже. 21 и 22-я ст. дѣлаютъ поземельную собственность помѣщика мячикомъ, въ который 15-ть лѣтъ играютъ срочно-обязанные крестьяне, не смотря на то, что мячикъ, какъ пишутъ въ Положеніи, принадлежитъ помѣщику. Разъ возвращенные обществомъ участки должны оставаться навсегда въ полномъ распоряженіи владѣльца, иначе эти передѣлы до того будутъ запутаны, что никакая посредническая власть не въ силахъ будетъ уравнить потери и выгоды обѣихъ сторонъ. Одинъ неурожайный годъ, и владѣлецъ обязанъ будетъ убытки принять на себя; издерживаться; принять землю, не приносящую никакихъ доходовъ; къ этому еще выжидать возможности къ отрѣзкѣ излишней для общества земли, потому что земля, прилегающая къ его владѣніямъ, на это время находится подъ хлѣбомъ; входить же въ средину крестьянскаго надѣла, значитъ породить несогласіе и споръ. Все это есть неизбѣжное послѣдствіе отрицанія полной собственности. *Ст. 25-я* пункты *б* и *в*, при плодородіи почвъ нашихъ, для насъ не составляютъ необходимости, и оба для крестьянъ стѣснительны. *Ст. 28-я.* Пока земля не выкуплена, одно согласіе общества недостаточно; необходимо согласіе и помѣщика. *Ст. 30-я.* Если надѣленіе крестьянъ землею признано необходимымъ, въ видахъ поддер-

жанія земледѣльческаго сословія, то правило этой статьи разрушаетъ эти виды. Цѣлое мірское общество, отдавая въ наемъ зѣмли, вѣроятно, въ своихъ нуждахъ обезпечено, а потому и не должно имѣть надобности къ обезпеченію себя чужою собственностью, вызванною къ пожертвованію, подъ условіемъ поддержанія земледѣльческаго сословія. На этомъ основаніи только членамъ того же общества можетъ быть допущена отдача въ наемъ земли безъ согласія помѣщика. Цѣлое же общество, не нуждаясь въ землѣ, должно возвратить ее помѣщику, или же испросить его согласія на отдачу въ наемъ. Однажды возвращенная земля окончательно остается за помѣщикомъ. Въ *Ст. 31-й* сказано: «Никакою частною сдѣлкою крестьянъ и «крестьянскихъ обществъ, по отдачѣ въ наемъ земель, содер«жимыхъ ими въ безсрочномъ пользованіи, не стѣсняется право «помѣщика обращать законное взысканіе какъ на самыя эти «земли, такъ и на произрастенія ихъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, «въ которыхъ общими законами и Положеніемъ такое взыска«ніе допускается.» Здѣсь проявляется двойное нарушеніе права. Съ одной стороны, право пользованія (сравн. 423, 424 и 425 ст. X Т. Зак. Гражд.) предоставляется, мимо воли собственника, и съ другой, самый договоръ вынужденнаго найма, какъ видъ особаго права, права участія въ чужой вещи, не освящается уже положительнымъ закономъ (ст. 514 и 568-я того же Тома), а становится прихотью внѣшнихъ цѣлей и случайностей, стараясь опереться на новый создаваемый законъ. Вотъ неизбѣжный примѣръ до какихъ противу-юридическихъ, неестественныхъ выводовъ достигаетъ однажды потрясенное начало справедливости, произвольно отторгнутое право: владѣнія, пользованія и распоряженія вещью, мимо воли собственника.—Поземельная собственноть, самая прочная изъ всѣхъ, принадлежащая частному лицу, должна служить ему, въ качествѣ вынужденнаго кредитора, обезпеченіемъ со стороны другаго лица, имѣющаго харктеръ принужденнаго должника; имущество,

кредитору принадлежащее, должно сдѣлаться его единственною гарантіею, при несостоятельности должника. Какихъ послѣдствій можно ожидать отъ подобной запутанности отношеній въ приложеніи къ 24-мъ милліонамъ свободныхъ гражданъ, для общественнаго и частнаго кредита, земледѣльческой промышленности и государственнаго порядка? Сравнительно съ подобною разрушительною дѣйствительностію наплывъ облигацій, или бумажныхъ знаковъ, принимаемыхъ стороною, которой принадлежитъ право отчужденія, есть только страшный призракъ, вызванный возбужденнымъ въ обществѣ паническимъ страхомъ и недовѣріемъ къ собственнымъ силамъ своимъ.

По ходу вопроса видно, что преимущественная цѣль Правительства въ экономическомъ и политическомъ отношеніи, при наступившей реформѣ, есть надѣленіе крестьянъ, какъ собственниковъ, землею, и обезпеченіе ихъ отъ пролетаріата. *Ст. 15-я* неудовлетворяетъ этимъ видамъ. Срочно-обязанный крестьянинъ, желая выдти изъ общины и ея обстановки, объявитъ купеческій капиталъ [1]) и заплатитъ нѣсколько десятковъ рублей, а завтра останется бездомнымъ скитальцемъ. Пріобрѣтеніе *поземельной недвижимой собственности* одно удаляетъ возможность подобнаго случая.

Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 9-й, ст. 3-я, по пункту 2-му, не находимъ справедливымъ, что ко 2-му разряду причитаются только усадьбы тѣхъ имѣній, гдѣ бываютъ еженедѣльные базары. Въ нашихъ мѣстахъ, а также въ смежныхъ съ нашею губерніею, напримѣръ: въ городѣ Чигиринѣ и мѣстечкѣ Медвѣдовкѣ, бываютъ базары, хотя не еженедѣльно, но очень значительные и очередуются между собою: одну недѣлю въ городѣ, другую въ мѣстечкѣ; кажется

---

[1]) Сравнить ст. 468, 476, 483, 486, 487, 488, 501, 541-ю Т. V Уст. о Пошл., отъ 423 до 426-й, 507 ст. IX Зак. о Сост. и 6, 7, 21, 22, 25, 28, до 30 ст. XI Т. Уст. Торговаго.

слѣдовало бы и ихъ помѣстить во 2-й разрядъ, а между тѣмъ условіе еженедѣльныхъ базаровъ дѣлаетъ это невозможнымъ. Въ томъ же докладѣ, стр. 3-я, сказано, что Херсонскій Комитетъ предоставляетъ зѣмли въ пользованіе только на срочно-обязанное время, безъ права выкупа. Это не вѣрно. Въ запискѣ, составленной годъ тому назадъ (въ концѣ Марта 1859 года), присоединенной къ Положенію, опредѣлительно указывается на выкупъ, какъ единственный справедливый исходъ реформы, сими словами: «Съ безусловнымъ устраненіемъ всякаго права «на личность и удержаніемъ строго опредѣленныхъ отношеній, «при посильной жертвѣ со стороны помѣщиковъ, рядомъ со «справедливою финансовою мѣрою, приведенною Государствомъ «въ исполненіе, — достигается полное отчужденіе частной «поземельной собственности въ видахъ государственной поль-«зы, безъ принесенія въ жертву общественной несправедливо-«сти, интересовъ тысячи собственниковъ, ближайшихъ охрани-«телей повсюду и во всѣ времена власти и порядка. Реформа «совершится свободно и примирительно, не нарушая чьего бы «то ни было права, всегда священнаго для гражданина и че-«ловѣка.»

Въ дополнительномъ докладѣ къ № 10-му, ст. 4-й и 5-й, устраненіе карауловъ было бы совершенно правильно при немедленномъ выкупѣ; но пока, на переходный періодъ обязательныхъ работъ, отвергнуть повинность эту въ томъ умѣренномъ видѣ, какъ она опредѣлена 152-мъ § Херсонскаго Положенія, значитъ, безъ особой нужды для крестьянъ и въ ущербъ для хозяйства помѣщика, не соблюдая постепенности, вводить необходимое преобразованіе. Если даже предоставить право за обыкновенную плату брать сторожа, то и это будетъ весьма стѣснительно для помѣщика, особенно не богатаго, утрачивающаго вдругъ весь оборотный капиталъ въ крестьянскомъ трудѣ. Сторожевую повинность обыкновенно отбывали старики и лица, не выходящія на ра-

боту. Въ строгомъ смыслѣ слова, нельзя назвать этой повинности (по крайней мѣрѣ у насъ) физическимъ трудомъ человѣка. Намъ въ хозяйствѣ нуженъ свидѣтель всякаго ночнаго происшествія; сторожу, сельскому обывателю, извѣстны не только голосъ, но иногда и самая походка многихъ жителей. Крестьянинъ спитъ подъ амбаромъ или въ току—и помѣщикъ обезпеченъ отъ покражъ и тому подобныхъ безпорядковъ. По этимъ причинамъ мы вправѣ желать, чтобы на срочно-обязанный періодъ, каждый хозяинъ отбывалъ по очереди не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ ночной караулъ, по указанію помѣщика, но не иначе, какъ въ мѣстахъ того имѣнія, гдѣ жительствуютъ крестьяне. Наблюденіе за отбываніемъ этой повинности должно быть отнесено къ прямой обязанности сельскихъ старостъ.

По дополнительному докладу къ № 11-му Хозяйственнаго Отдѣленія всѣ правила, изложенныя объ обезпеченіи исправнаго выполненія повиностей въ пользу помѣщика, могли быть отчасти примѣнены къ обезпеченію денежной повинности; но при обезпеченій такими правилами натуральной, всѣ безпорядки, отъ такого непрактическаго обезпеченія могущіе произойти, помѣщики будутъ приписывать крестьянамъ, а крестьяне помѣщикамъ. Возьмемъ въ примѣръ ст. 25-ю настоящаго доклада: Найдутся ли у помѣщика доказательства и свидѣтели? Едва ли. Вообще разсматривая статьи настоящаго доклада, убѣждаешься, что въ иныхъ случаяхъ онѣ тяжелы для крестьянъ, въ другихъ безплодны для интереса помѣщиковъ. *Ст. 5-я.* При отправленіи натуральной повинности, по урочному положенію, отвѣчаетъ лично каждый работникъ за свой урокъ; но при обыкновенномъ, существующемъ порядкѣ назначенія рабочихъ артелями, какъ напримѣръ: при кошеніи извѣстнаго пространства травы и уборки хлѣба, за отчетливое окончаніе уроковъ, должно отвѣчать въ совокупности все число рабочихъ, на которыхъ назначенъ урокъ, иначе, чрезъ небрежность одного, неизбѣжно возникнутъ споры между крестьянами о томъ,

кто не доработалъ. При общей же отвѣтственности, крестьяне сами побуждаютъ нерадивыхъ къ окончанію уроковъ. Владѣлецъ избавляется этимъ путемъ отъ бремени и убытка назначать на другой день особыхъ рабочихъ для окончанія уроковъ, да у него и не достанетъ столько надзирателей, чтобы повѣрять и присутствовать при каждой работѣ. Подобный порядокъ и теперь существуетъ не на однихъ работахъ помѣщичьихъ. Десятинщики и другіе вольные хлѣбопашцы ему слѣдуютъ. Мѣры взысканія, напримѣръ: *ст. 9.* пунктъ *е*, тяжелы. *Ст. 12-я* не только не достигаетъ цѣли, но вредитъ ея достиженію, запрещеніемъ, распредѣлять полевыя угодья, и относительно увольненія крестьянъ на стороннія, внѣ селенія, работы. Пунктъ *в* парализируетъ свободу крестьянъ, и безплоденъ для интереса помѣщиковъ, особенно при послѣдней оговоркѣ. *Ст. 13-я.* Несправедливо: съ человѣкомъ, которому дано право гражданина, обращается какъ съ вещью. Подобная опека и насиліе скорѣе всего приведетъ къ развращенію, или, при несчастныхъ событіяхъ, къ еще тягчайшему вмѣшательству полиціи и губернскаго начальства. По ст. 15-й, назначаемый штрафъ 12% въ годъ не гарантируетъ помѣщика. При томъ, редакція его обращаетъ исполнителей закона къ 10-й статьѣ, и статья, въ свою очередь, ссылается на ст. 522-ю Уст. о Подат. V Т., безъ указанія цифры штрафа; было бы проще сказать: съ однимъ процентомъ въ мѣсяцъ. Четырехмѣсячный срокъ для сего взысканія — насмѣшка надъ помѣщикомъ, который въ нѣсколько дней потеряннаго работою и могущаго отразиться на цѣломъ хозяйственномъ годѣ не вознаградитъ ранѣе 4-хъ мѣсяцевъ. *Ст. 16-я.* При невозможности исправить работу, наказаніе не удовлетворяетъ обиженнаго, и только будетъ ставить обѣ стороны въ непріязненныя отношенія. *Ст. 17-я.* Всѣ эти перестановки *г*, *д*, *е* человѣка опять дѣлаютъ вещью. *Ст. 21-я.* Временное распоряженіе, бремя для помѣщиковъ, въ хозяйственномъ быту, а не вознагражденіе. Это буква безъ значенія, между тѣмъ ей

придается характеръ гарантіи интереса помѣщика. *Ст. 26-й* 1-я половина—повтореніе общихъ законовъ о собственности, устраняемыхъ содержаніемъ начертаннаго Положенія.

По дополнительному докладу къ № 12-му *ст. 15* пунк. *б*, и *в*— вторженіе въ право собственности землевладѣльца, отдающаго по обязательному договору, опредѣленное количество своей поземельной собственности, за опредѣленное же количество рабочаго труда. Уменьшить это количество, подъ какимъ бы то ни было филантропическимъ предлогомъ, мимо земледѣльца, значитъ признавать право за одною только стороною, и въ самомъ Положеніи приводить болѣе и болѣе поводовъ къ столкновеніямъ. Въ *ст. 16-й* сказано: «Если работа прер«вана по причинѣ ненастья, и помѣщикъ отпускаетъ лю«дей съ работы, то эти дни считаются отработанными. Впро«чемъ, помѣщику предоставляется право обращать крестьянъ «на другую работу, если къ тому представляется возможность.» Послѣднее добавленіе «если и проч...» излишне. Редакція цѣлой статьи составлена въ духѣ отрицанія, а не утвержденія за помѣщикомъ его права. Ея изложеніе не согласно со знаніемъ хозяйственныхъ условій нашего быта. Въ томъ же докладѣ къ № 12, на стр. 22-й, сказано, что Херсонскимъ Комитетомъ опредѣлено разстояніе для подводной повинности, по § 148-му, въ 140 верстъ; это не точно. По 148-му параграфу опредѣлена подводная повинность, въ отношеніи собственно къ помѣщику, не далѣе 35-ти верстъ; далѣе посылать тяглыхъ крестьянъ, безъ ихъ соглашенія, не дозволяется. Въ томъ же параграфѣ говорится только объ экономическихъ помѣщичьихъ волахъ и подводахъ, для которыхъ дозволяется брать за 140 верстъ, не далѣе, пѣшаго въ зачетъ повинности и съ платою 10 коп. на работника въ сутки. Въ примѣчаніи къ этому параграфу сказано: «Въ тѣхъ случа«яхъ, когда для *постройки избъ и подчинки спусковъ, предостав«ленныхъ въ пользованіе крестьянъ*, окажется необходимость въ «доставленіи строевыхъ матеріаловъ изъ дальныхъ мѣстъ, то для

«этого дозволяется посылать, въ зачетъ повинностей, тяглыхъ «работниковъ, съ ихъ возами или волами, или однихъ пѣшихъ, «съ экономическими подводами, на разстояніе не далѣе 140 «вертъ, засчитывая, какъ тѣмъ, такъ и другимъ, посылки эти «въ натуральную повиность, полагая за каждый рабочій день «пройденное разстояніе: 30 верстъ съ тяжестію и 35 верстъ «порожнемъ. Посылка эта допускается не болѣе одного раза въ «годъ, въ болѣе свободное отъ полевыхъ работъ время, и съ «особою платою по 10 к. сер. въ сутки на каждую пару «воловъ.» Очевидно это относится къ тѣмъ случаямъ, когда надо исправить плотины на прудахъ, состоящихъ въ общемъ пользованіи, или когда помѣщикъ обязанъ переносить крестьянскія усадьбы, какъ это установлено главою IV-ю (сравнить §§ 41, 53, 54 и 55); съ отмѣною этого правила, на дѣлѣ встрѣтятся большія препятствія къ примѣненію многихъ статей Положенія, послѣ его обнародованія.

Дополнительный докладъ къ № 13-му, *ст. 4.* Если самому владѣльцу понадобится невыкупленная усадьба, для помѣщенія какого нибудь семейства по договору, или помѣщенія рабочихъ, почему онъ то же не имѣетъ права на свою собственность, а совершенно постороннія лица? Избы въ Херсонской губерніи весьма дороги и для землевладѣльцевъ. *Ст. 5.* Деньги выдаются владѣльцу усадьбы. — Можно подразумѣвать двояко, прежнему и вновь принявшему усадьбу, во владѣніе, лицу. *Ст 9-я.* Частнымъ правомъ собственности, въ юридическомъ смыслѣ, того владѣнія нельзя назвать, которое ограничивается особыми условіями. Изъ сравненія статьи 420-й съ 422-й X Т. Зак. Гражд. оказывается вся несостоятельность такого роду редакціи проекта статей Положенія. Дополнительнаго доклада къ № 14-му въ *5-й ст.* сказано: «въ полученіи оброчной суммы, всей или «по частямъ, помѣщикъ, или его повѣренный, даетъ за своею «подписью росписку.» Выраженное предположеніе: «всей или по «частямъ,» можетъ дать право крестьянамъ вносить сумму по

частямъ, мимо согласія помѣщика. Договоръ, хотя и вынужденный, не можетъ быть нарушенъ безъ согласія обѣихъ, договоромъ обязанныхъ, сторонъ; выраженіе «всей или по частямъ» есть непризнаніе опредѣлительными правъ помѣщиковъ, а только признаніе всѣхъ правъ за крестьянами. *Ст. 6-я.* Справедливость требуетъ, чтобы крестьяне, обученные ремесламъ и мастерствамъ, лично выходили на работы или высылали знающихъ то же мастерство. Этимъ хотя нѣсколько вознаградятся потери и издержки, понесенныя помѣщикомъ для пользы же самаго обученнаго; напримѣръ: гдѣ взять въ отдѣльныхъ степныхъ мѣстностяхъ кузнеца, или плотника, для исправленія земледѣльческихъ орудій, и т. д., если мастеровой будетъ требовать непомѣрную за свое ремесло цѣну, или, въ противномъ случаѣ, назначенія его на работы, на общемъ основаніи, т. е. на полевыя работы, а не иначе? Это имѣетъ характеръ наказанія помѣщика за обученіе своего крестьянина.

Если нужно освободить крестьянъ, обученныхъ ремесламъ попеченіемъ помѣщика, безъ вознагражденія его нѣкоторымъ числомъ рабочихъ дней въ году, хотя бы онъ былъ и очень не богатъ, и мѣра эта для него была весьма чувствительна, то къ чему же вводить въ самое Положеніе ненужную фразу: «освобождается отъ платежа какого бы то ни было вознаграж-«денія?»

Врачи, агрономы и тому подобныя лица отслуживаютъ же, по распоряженію Правительства, за средства, данныя къ ихъ образованію. Почему же помѣщикъ исключается отъ того, что само Правительство себѣ дозволяетъ?

Общій дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 15-му, отвергая нормы надѣловъ, указанныя Комитетами по разнымъ мѣстностямъ, и называя ихъ искусственными, приходитъ къ заключенію, «что за крестьянами, по возможности, должно «быть сохранено право пользованія, за опредѣленныя повин-«ности, тѣмъ же самымъ надѣломъ, которымъ существованіе

«ихъ обезпечивалось до сихъ поръ.» *Въ ст. 2-й* въ черноземной полосѣ, съ трехпольнымъ хозяйствомъ, установляются надѣлы отъ $2^3/_4$ до $4^1/_2$ десятинъ. Имѣнія Херсонской губерніи подчинены одному высшему надѣлу, не смотря на то, что части уѣздовъ: Александрійскаго, Бобринецкаго, Ананьевскаго и Тираспольскаго, прилегая къ губерніямъ Полтавской, Кіевской и Каменецъ-Подольской, соединяютъ въ себѣ всѣ признаки, въ этой статьѣ указанные; но качество ихъ почвы отличается отъ приведенныхъ губерній еще тѣмъ, что онѣ менѣе выпаханы, и при томъ не заключаютъ въ себѣ ни солончаковъ, ни песковъ. Части приведенныхъ уѣздовъ, не имѣющихъ даже особенной естественной границы между нѣкоторыми уѣздами тѣхъ губерній, гдѣ назначены наименьшіе надѣлы, подчиняются опредѣленнымъ надѣламъ, назначеннымъ, за установленную—неизмѣнно уменьшенную повинность, въ 4 десятины на душу. Между тѣмъ, въ этихъ мѣстностяхъ, если принять во вниманіе имѣніе до ста душъ, а не однѣ стодушныя и свыше того, низшая цифра всей помѣщичьей земли доходитъ до двухъ-трехъ десятинъ на душу. Это заставило цѣлыя села бывшаго военнаго поселенія, напримѣръ Плоское, или части ихъ, выселять болѣе и болѣе на югъ. Вообще и надѣлъ крестьянъ казенныхъ (бывшаго военнаго поселенія) здѣсь не болѣе пяти десятинъ на душу (по свѣдѣніямъ, собраннымъ Комитетомъ). Таблица этихъ выводовъ по всѣмъ уѣздамъ Херсонской губерніи приведена ниже на стр. [1]) Далѣе, не взирая на то, что для мѣстностей, составляющихъ переходъ отъ трехпольнаго къ залежному хозяйству, назначенъ высшій въ $5^1/_2$ и 6-ть десятинъ (ст. 3-я), для уѣздовъ южныхъ, гдѣ почва земли черноземна, производительна, условія сбыта и цѣнность труда значительно-выгоднѣе, чѣмъ въ прочихъ губерніяхъ Новороссійскаго края и цѣлой Южной Россіи, вслѣдствіе близости такихъ

[1]) Вѣроятно здѣсь говорится о таблицѣ, напечатанной на стр. 320-й. *Ред.*

значительныхъ торговыхъ пунктовъ, какъ Одесса, Херсонъ и Николаевъ, гдѣ ***земли незаселенныя и заселенныя, въ послѣднее время достигли отъ 30-ти до 40-ка рублей серебромъ за десятину, наемная плата пахатной земли образовалась высокая: отъ 4-хъ рублей на большіе участки въ нѣсколько сотъ и тысячъ десятинъ, до 16-ти на малые***, — назначенъ нормальный надѣлъ въ семь десятинъ на душу. Въ дополнительномъ докладѣ о надѣлахъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ упоминается о средней нормѣ надѣловъ, указанной Комитетомъ въ первоначальномъ краткомъ сводѣ въ двѣ десятины 200 саженей на ревизскую душу. Цифра эта показана была, вслѣдствіе торопливыхъ требованій, до окончательной и тщательной повѣрки всѣхъ свѣдѣній. Въ слѣдъ за тѣмъ, въ общемъ, подробнѣйшемъ сводѣ, препровожденномъ въ Министерство, она была опредѣлена въ $2^2/_3$ десятины по Херсонской губерніи. Но и назначенная первоначально превышаетъ норму, по которой фабричные въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, менѣе плодородныхъ, по упраздненіи казенныхъ фабрикъ, еще не давно надѣлены землею отъ Правительства. Норма же, назначаемая Редакціонными Коммиссіями для Херсонской губерніи, превышаетъ даже ту, которая установлена 1107 ст. IX Т. Зак. о Сост. при существованіи крѣпостнаго права.

Хотя размѣры надѣловъ, опредѣленные Начальникомъ Херсонской губерніи, и значительно повышены, но Хозяйственное Отдѣленіе въ этомъ случаѣ даже не упомянуло о нихъ, какъ слишкомъ недостаточныхъ для принятой рамы. Назначенныя нормы между четырьмя и семью десятинами, одинаково преувеличены, съ несоразмѣрнымъ при томъ уменьшеніемъ повинностей, доведенныхъ въ южныхъ уѣздахъ: Херсонскомъ и Одесскомъ—менѣе восьми дней мужескихъ за десятину (считая женскіе дни въ половину). Пространство земли, потребное для по-

сѣва, опредѣлено въ шесть десятинъ на семью изъ $2^1/_2$ душъ, съ цѣлью, по выраженію Хозяйственнаго Отдѣленія, обезпечить крестьянъ съ нѣкоторымъ избыткомъ. Такое опредѣленіе размѣровъ надѣла для Херсонской губерніи есть послѣдствіе непризнанія за нею естественной производительности почвы и примѣненія къ Херсонской губерніи залежнаго хозяйства Астраханской и другихъ, собственно степныхъ, губерній. Потребность дѣйствительную, согласованную съ качествомъ почвы и прочими условіями нашего хозяйства, можно видѣть изъ обзора основаній главы VI-й Херсонскаго Положенія. Скачки отъ трехъ десятинъ (въ имѣніяхъ подгородныхъ, въ пятиверстномъ разстояніи отъ Одессы, Николаева и Херсона) къ семи десятинамъ, въ шести, семиверстномъ и т. д. разстояніи отъ тѣхъ же городовъ, доказываютъ явно, какъ гадательно назначались цифры, безъ всякаго соотношенія къ очевиднымъ для каждаго условіямъ одной и той же мѣстности. *Ст. 2-я* дополнительнаго доклада, о надѣлѣ въ Новороссійскихъ губерніяхъ, нисколько не поправляетъ ошибки, потому что всѣ размѣры одинаково преувеличены, и допускаемые переходы отъ 7-ми къ $5^1/_2$ десятинамъ, $5^1/_2$ къ 4-мъ, не приведутъ къ желаемой цѣли. Для надѣла въ четыре десятины послѣдовательной градаціи вовсе нѣтъ, а эта цифра въ равной мѣрѣ преувеличена, какъ и прочія. Раздѣленіе, сдѣланное въ этомъ случаѣ Комитетомъ, соразмѣрено съ дѣйствительностію; сохраняетъ постепенность и соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ; раздѣленіе, принятое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, сглаживаетъ ихъ. Соображая степень многоземелья, Отдѣленіе, въ трудѣ своемъ, приняло къ соображенію однѣ только имѣнія во сто и болѣе душъ. Разработывая возможно подробно отношенія имѣній Херсонской губерніи, даже и съ этой произвольной точки отправленія, мы найдемъ, въ имѣніяхъ менѣе ста душъ, отношенія земли къ числу ревизскихъ мужескаго пола душъ слѣдующія:

Въ уѣздахъ:	Въ имѣніяхъ.					
	1-го разряда отъ 1-й до 11-ти душъ.		2-го разряда отъ 11-ти до 22-хъ душъ.		3-го разряда отъ 22-хъ до 101-й души.	
	Пропорція десятинъ на душу въ размѣрахъ:					
	низш.	высш.	низш.	высш.	низш.	высш.
Херсонскомъ	30	1000	5,6	171	5,9	178
Бобринецкомъ	2,3	802	2,1	168	3,1	228
Александрійскомъ . . .	3,6	110	3,4	93	2,4	134
Тираспольскомъ . . .	5	850	4,4	329	6	250
Ананьевскомъ	7,1	116	5	431	4,6	192
Одесскомъ	18	3000	6,2	1315	18,7	143

Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія о Новороссійскихъ губерніяхъ сдѣланы подобные выводы, отношенія народонаселенія къ пространству земли въ имѣніяхъ, гдѣ состоитъ не менѣе ста душъ, и опредѣлена слѣдующая пропорція:

Въ Херсонскомъ уѣздѣ отъ 5-ти до 102-хъ дес.
— Александрійскомъ . — 4 — 68 —
— Одесскомъ. . . . — 8 — 76 —
— Ананьевскомъ. . . — 4 — 121 —
— Тираспольскомъ . . — 8 — 56 —
— Бобринецкомъ. . . — 5 — 65 [1]) —

Для разсчетовъ взяты только однѣ издѣльные крестьяне безъ дворовыхъ; съ дворовыми приведенныя выше цифры нѣсколько понизятся.

---

[1]) Прослѣдивъ, по общему своду свѣдѣній, означенное распредѣленіе земель, оказывается, что въ Александрійскомъ уѣздѣ самая крайняя низшая цифра приходящейся на душу пропорціи земли нѣсколько ниже найденной Отдѣленіемъ, именно: въ имѣніи Александра Чорбы, гдѣ 132 души издѣльныхъ крестьянъ и 509½ десят. земли или 3,8 десятинъ на душу.

Въ началѣ реформы всенародно заявлена воля Государя Императора привесть вопросъ къ желаемому концу, не нарушая нынѣ существующаго хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній. Отбросивъ работы тягловыя (съ волами), право употреблять въ работы полурабочихъ, право имѣть караульныхъ и т. д., не пропорціонально уменьшая норму повинностей (до 40 дней мужескихъ и 30 женскихъ) за душевой надѣлъ,—и увеличивая при томъ послѣдній, можетъ ли быть достигнута справедливость и желаніе Государя Императора? Задача, предоставленная практическому разрѣшенію, есть: отыскать норму повинностей и норму надѣла, съ одной стороны безобидныя для собственниковъ-землевладѣльцевъ, съ другой—гарантирующія бытъ крестьянъ. Комитеты, слѣдуя разными путями, нашли эту норму въ предѣлахъ ея наименьшаго размѣра, примѣняясь къ Высочайше утвержденной программѣ (глава V). Тѣмъ или другимъ путемъ дошли они къ предположенному результату, это не могло служить поводомъ Хозяйственному Отдѣленію, принявъ произвольною точкою отправленія одну только исключительную пользу крестьянъ, постановить тяжкія мѣры и обидные надѣлы, въ отношеніи помѣщиковъ.

Страница 15-я 2-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, о надѣлахъ въ Новороссійскомъ краѣ, пунктъ *б* подтверждаетъ заключеніе о намѣреніи поставить землевладѣльцевъ въ принудительное положеніе, назначеніемъ непомѣрныхъ надѣловъ, уменьшенныхъ до $^1/_3$ при выкупѣ. Нужды крестьянъ не только не уменьшатся со временемъ, а еще увеличатся, между тѣмъ имъ предоставлено дѣлаться собственниками, съ уменьшеніемъ первоначально назначеннаго надѣла. Затаенная мысль дѣлается ясною. Тягла, въ смыслѣ, принятомъ въ Россіи, мы не знаемъ: у насъ тягловой крестьянинъ тотъ, кто имѣетъ воловъ. Въ пунктѣ *г* сказано: «въ Новороссійскихъ «губерніяхъ предоставляется требовать въ счетъ натуральной

«повинности только пѣшія работы, потому что при договорѣ «пѣшій день въ Новороссійскомъ краѣ стоитъ столько же, какъ «конный въ Великороссійскихъ.» Плата за день, назначенный Комитетомъ, [1]) при отысканіи искомой величины надѣла и повинностей: пѣшему, выше найденнаго Кадастровой Коммиссіей, тягловому тоже,—слѣдовательно эта причина недостаточна. Большая часть крестьянъ Херсонской губерніи надѣлена рабочимъ скотомъ отъ помѣщиковъ; это дѣлалось въ слѣдующихъ видахъ: губернія малолюдная; имѣть рабочій скотъ въ большемъ количествѣ не для каждаго помѣщика было доступно; при томъ крестьяне сберегали его не въ той степени, какъ свою собственность; въ практическомъ примѣненіи оказывалось удобнѣйшимъ надѣлять крестьянъ господскими волами. Это пожертвованіе со стороны помѣщиковъ уравнивалось обоюдною пользою, какъ для крестьянъ, такъ и для владѣльца; но крестьяне, при такихъ условіяхъ, сберегали болѣе рабочій скотъ, который необходимымъ былъ и для ихъ работъ. Они постепенно, или чаще и совсѣмъ не выплачивали за такихъ воловъ своему господину. Какую же странную оговорку сдѣлало Хозяйственное Отдѣленіе, упомянувъ, что замѣна пѣшей работы воловою допускается только по добровольнымъ и временнымъ соглашеніямъ помѣщика съ крестьянами, и то срокомъ, не болѣе, какъ на три года. Крестьяне не откажутся отъ того, что волы выданы имъ отъ господъ; но помѣщикъ не рѣшится отбирать то, что разъ имъ отдано крестьянину, особенно послѣ проекта Положенія § 7-го, гдѣ вся движимость помѣщикомъ ему подарена. Эта статья обидна для помѣщика и носитъ характеръ опеки и для самыхъ крестьянъ. Мы полагаемъ, что можно допустить отстраненіе работы воловой, какъ предполагающей не общія, а исключительныя средства, крестьянамъ принадлежащія, и потому не могущія подводиться къ опредѣлительной нормѣ: сего-

[1]) Сравнить главу VI и обзоръ ея основаній проекта Херсонскаго Положенія.

дня есть волы, а завтра ихъ нѣтъ; сегодня они у Петра, а завтра у Демьяна. Для того, чтобы дать болѣе широкое поле для добровольныхъ сдѣлокъ, тягловую работу можно устранить. Но сдѣлать это будетъ справедливо только тогда, когда нормы размѣра надѣловъ, не помножаясь на два и болѣе раза, будутъ соразмѣрены, по возможности, съ фактомъ, выгодами крестьянъ и охраною хозяйства помѣщиковъ. Что̀ касается до указанія, будто бы крестьяне у насъ не имѣютъ вовсе рабочаго скота, то это не согласуется съ дѣйствительностію: въ Херсонской губерніи, какъ можно усмотрѣть изъ свѣдѣній Комитета, въ Министерство представленныхъ, собственно у задѣльныхъ крестьянъ было во время повѣрки имѣній Членами около 37,000 паръ воловъ, или почти по парѣ на $3^1/_2$ ревизскихъ души. Хозяйственное Отдѣленіе, тщательно раздѣливши прежде, даже до полученія трудовъ Комитетовъ, и свѣдѣній отъ избранныхъ Членовъ, Россію на полосы, пришло къ тому заключенію, что Херсонская губернія, какъ подведенная къ разряду степныхъ, съ почвою непроизводительной, солонцеватой и песчаной, должна подчиниться надѣламъ той полосы, гдѣ существуетъ залежное хозяйство. Такимъ образомъ принято за правило, что не труды Комитета должны указать существенныя особенности края въ примѣненіи къ нему общихъ началъ, а кабинетная система, признанная за непогрѣшимую.

Уваженія достойныя изслѣдованія Академика Кеппена и мѣстныя оффиціальныя данныя были приняты и Комитетомъ къ соображенію; но непремѣннымъ руководствомъ служить не могли. Труды Г. Кеппена, указывая на степень населенія въ общихъ чертахъ, по одной уже этой причинѣ не должны быть руководителями ни для соразмѣренія надѣловъ, ни для точнаго опредѣленія густоты народонаселенія и самой цѣнности земли. Во многихъ мѣстахъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, какъ извѣстно, народонаселеніе утверждалось и первоначально воздѣлывались худшія земли. Степень относительнаго населенія, по даннымъ

мѣстностямъ, остается еще, въ нашемъ обширномъ краѣ, недостаточно опредѣлена и подъ непреложныя градаціи подведена быть не можетъ: это видно изъ таблицы, указывающей разнообразную степень населенія въ однѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, приведенной на страницѣ 87-й. [1]) Свѣдѣнія, собранныя Комитетомъ на мѣстѣ, привели къ слѣдующему заключенію (обзоръ основаній главы V-й пункта. 1-го): «Земли всей Херсонской губерніи, не требующія искусственнаго удобренія, во всѣхъ уѣздахъ «нельзя дѣлить на полосы по родамъ получаемыхъ отъ нихъ произведеній. Почва—земли повсюду производительный черноземъ, «мѣстами глубиною на цѣлую сажень. На ея поверхности произрастаютъ всѣ сорты хлѣба и кормовыхъ травъ, свойственные «климату; рядомъ съ пшеницею, на одной и той же нивѣ, растилаются растенія огородныя, растутъ рожь, ячмень, полба, «кукуруза, овесъ и масличныя растенія. Въ тѣни волнообразной зелени роскошнаго пирея растутъ дикій клеверъ, полевой горошекъ, буркунъ и другія травы; рядомъ съ ними, съ «тою же роскошью, прививается къ почвѣ искусственное травосѣяніе. Различіе урожаевъ, зависящее болѣе отъ количества «упавшихъ дождей, въ той или другой мѣстности, невозможно «приписать особой производительности того или другаго уѣзда. «Если же и случается, что сѣверные уѣзды и нѣкоторая часть «южныхъ, примыкающая къ Подольской губерніи, по случайнымъ «атмосферическимъ вліяніямъ, даютъ иногда сравнительно бо́льшій урожай противъ южныхъ, то водяныя сообщенія, которыми «пользуются послѣдніе, а также близость сбыта въ городахъ «Одессѣ, Николаевѣ и Херсонѣ, дѣлаютъ это различіе вовсе «не замѣтнымъ. Случайный недочетъ въ зернѣ съ избыткомъ «пополняется, сравнительно, высшею цѣною на произведенія и «дешевизною поставки на мѣсто сбыта.» Пунктъ 2-й. «Качество «почвы, какъ сказано, во всей Херсонской губерніи почти оди-

[1]) См. стр. 320. *Ред.*

«наково производительно для всѣхъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ. «Если въ иныхъ уѣздахъ растетъ предпочтительно рожь и озимая «пшеница, за то другіе изобильно производятъ болѣе свойствен- «ныя имъ породы хлѣба, какъ то: арнауту, гирку, кукурузу. «При нѣкоторомъ различіи качества почвъ, въ мѣстностяхъ, не «только одного и того же уѣзда, но и въ однѣхъ и тѣхъ же «имѣніяхъ, можно впасть въ большую ошибку, проведя на картѣ «одну географическую черту, опредѣляющую качество почвъ по «уѣздамъ или полосамъ. Въ бо̀льшей части имѣній, которыя «подойдутъ къ разряду менѣе хлѣбородныхъ, найдутся земли со «всѣми признаками болѣе хлѣбородныхъ, и если сообразить то, что «зѐмли для пользованія крестьянъ будутъ вырѣзываться изъ помѣ- «щичьихъ земель десятками или сотнями десятинъ, то изъ цѣлыхъ «дачъ, въ рѣдкомъ имѣніи, не отыщутся земли высшихъ качествъ. «Потому Комитетъ и принялъ: ***позволить отступленіе отъ «общаго надѣла 2-хъ десятинъ на ревизскую душу «(независимо отъ усадьбъ) только въ тѣхъ имѣніяхъ «подгородныхъ, гдѣ крестьянамъ будетъ отводиться «земля болѣе хлѣбородная, возвысивъ этотъ надѣлъ «въ прочихъ подгородныхъ имѣніяхъ до 2¼, а въ обык- «новенныхъ до 3-хъ десятинъ на ревизскую душу «мужескаго пола.***» Мнѣніе Членовъ отъ Правительства, Ревуцкаго и Лорера, расходясь собственно съ большинствомъ въ томъ, что они предполагали провесть черту, которая отдѣлила бы полосу болѣе плодородную отъ менѣе плодородной, не противорѣчитъ вовсе опредѣленнымъ нормамъ надѣла. Даже и Начальникъ Херсонской губерніи, такъ удовлетворительно выполнившій долгъ свой въ отношеніи защиты интересовъ крестьянъ, щедрость свою въ отношеніи надѣловъ опредѣлилъ въ слѣдующей постепенности, для имѣній, «находящихся въ «хлѣбородной полосѣ губерніи, т. е. въ сѣверныхъ частяхъ «уѣздовъ: Александрійскаго и Бобринецкаго, и западныхъ: «Ананьевскаго и Тираспольскаго — по четыре десятины на ре-

«визскую душу; для имѣній, лежащихъ въ менѣе хлѣбород-
«ной полосѣ, т. е. въ уѣздахъ: Херсонскомъ, Одесскомъ, при-
«легающихъ къ нимъ частяхъ Бобринецкаго, Ананьевскаго, Ти-
«распольскаго и южной Александрійскаго—по пяти десятинъ
«на душу. Для тѣхъ имѣній, которыя находятся около первыхъ
«трехъ городовъ: Одессы, Херсона и Николаева, какъ лежащихъ
«въ менѣе хлѣбородной полосѣ, слѣдуетъ отвести по три де-
«сятины на душу, а для тѣхъ, которыя находятся около Ели-
«саветграда, — по двѣ десятины.»

Густоту населенія Хозяйственное Отдѣленіе поставило основаніемъ своихъ выводовъ, въ отношеніи цѣнности земли [1]) и величины надѣловъ. Несомнѣнно: она имѣетъ соотношеніе къ существующимъ надѣламъ, но для нея жертвовать всѣми прочими условіями данной мѣстности нѣтъ правильныхъ основаній. Въ мѣстахъ съ почвою производительною, обусловленной другими выгодными особенностями края, разница въ надѣлахъ не должна быть значительно велика на самомъ дѣлѣ. Разсматривая надѣлы въ губерніяхъ: Полтавской, Кіевской и Подольской, и сравнивая ихъ съ полосою, къ нимъ прилегающей въ уѣздахъ Херсонской губерніи, густо-населенныхъ, мы видимъ, что надѣлы въ тѣхъ губерніяхъ предназначены значительно ниже нашихъ. А между тѣмъ, нѣкоторыя мѣстности, напримѣръ: сѣверной части Александрійскаго уѣзда, лежащія въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Кіевской губерніи и даже отъ уѣзднаго города Чигирина, подчинены надѣламъ, помноженнымъ на два и на три противу мѣстъ, съ ними смежныхъ; тоже можно сказать и о Бобринецкомъ, граничащемъ съ Кіевской, напр. Златополемъ.

Для того, чтобы показать наглядно, какъ несоотвѣтственно указаны нормы надѣловъ, сближаемъ цифры, находящіяся въ самомъ докладѣ, съ юговосточною полосою Херсонской губерніи [2]).

---

[1]) Зѣмли южнаго берега Крыма не богаты населеніемъ, но это не мѣшаетъ имъ имѣть высокую цѣнность.

[2]) Указывая, для сравненія, всѣ эти разнорѣчія, мы нисколько не отвергаемъ, что

Въ *Александровскомъ* уѣздѣ Екатеринославской губерніи надѣлъ предположенъ въ сѣверной части *4-ре* (?) десятины, въ южной *5-ть* (?). Въ этомъ уѣздѣ установленъ надѣлъ для государственныхъ крестьянъ (гдѣ, какъ замѣчаетъ и Хозяйственное Отдѣленіе, надѣлы почти всегда болѣе помѣщичьихъ) = *8, 9* (?) десятинъ.

Въ *Одесскомъ уѣздѣ*, самомъ выгодномъ въ отношеніи сбыта и прочихъ условій, предположенъ надѣлъ въ семь десятинъ — для помѣщичьихъ имѣній, а для государственныхъ крестьянъ онъ существуетъ въ *7, 2* (?). Такимъ же образомъ, сопоставляя цифры предполагаемыхъ надѣловъ въ *Днѣпровскомъ* уѣздѣ Таврической губерніи въ 7-мь (?) десятинъ, гдѣ государственные крестьяне надѣлены до *18, 9* (?), цифрамъ проектированнаго надѣла въ *Одесскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ, въ 7-мь* (?) десятинъ, гдѣ надѣлъ государственныхъ крестьянъ, по указаніямъ Отдѣленія, не превышаетъ *12, 2* (?) десятинъ, нельзя не убѣдиться, что подобные противорѣчащіе выводы суть слѣдствіе отрицанія возможности признать за кадастровыми указаніями преимущества передъ всѣми прочими. Очевидно, что если въ Днѣпровскомъ уѣздѣ назначены надѣлы, вслѣдствіе кадастровыхъ изысканій, въ *18, 9*, а въ Херсонскомъ *12, 2* и Одесскомъ *7, 2*,—то при тѣхъ же условіяхъ надѣлы въ Одесскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ должны быть ниже, болѣе чѣмъ цѣлою половиною или третью противъ надѣловъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ для крестьянъ помѣщичьихъ, — если не брать даже въ соображеніе близость торговыхъ пунктовъ Одессы, Николаева и Херсона.

Считаемъ не лишнимъ указать на противорѣчіе выводовъ, которое, при однородныхъ обстоятельствахъ, ставитъ уѣзды Херсонской и Одесскій въ какое то исключительное положеніе.

проектированные Отдѣленіемъ надѣлы для Екатеринославской и Таврической губерній тоже приувеличены.

Отдѣленіе, на стр. 8-й, говоритъ: «принимая за самый низшій «надѣлъ для Новороссійскаго края 4 десятины, Хозяйственное «Отдѣленіе полагаетъ, что высшими размѣрами надѣловъ слѣ- «дуетъ назначить $5^1/_2$ и 7 десятинъ на душу.» Далѣе, «при «надѣлѣ семидесятиннаго размѣра, семейства въ $2^1/_2$ души «будутъ имѣть въ своемъ пользованіи $17^1/_2$ десятинъ и кромѣ «усадьбы 17-ть десятинъ. Въ сухихъ и малоплодородныхъ «уѣздахъ Херсонской и Таврической губерній необходимо оста- «вить въ *залежь* двѣ трети всей земли, а только на одной «трети, т. е. на пространствѣ менѣе 6-ти десятинъ, можно за- «сѣвать хлѣбъ.» Впослѣдствіи будетъ объяснено, какъ не вѣрны, въ хозяйственномъ отношеніи, подобныя предположенія. Эти два уѣзда, какъ объяснено уже, въ отношеніи выгодъ сбыта, соединяя въ себѣ торговые и промышленные пункты, главнѣйшіе въ цѣломъ Новороссійскомъ краѣ, и вообще на югѣ Россіи, при полномъ обезпеченіи цѣнности вольнаго труда, и при достаточно-производительной почвѣ, заслуживаютъ, во всякомъ случаѣ, не увеличенія надѣловъ, а уравненія оныхъ Екатеринославской губерніи съ Александровскимъ уѣздомъ; мы не говоримъ уже о Днѣпровскомъ, Таврической губерніи. [1]) Послѣдній, какъ это видно изъ настоящаго сближенія цифры надѣла государственныхъ крестьянъ, не можетъ сравниться производительностію почвы съ Херсонскимъ и Одесскимъ уѣздами. Отъ самаго Перекопа (на перешейкѣ Крымскаго полуострова) и до Алешекъ на Днѣпрѣ, часть Днѣпровскаго уѣзда отличается огромнымъ степнымъ песчанымъ пространствомъ, выражаясь геологически,—новаго происхожденія; это аллювіальныя песчаныя

---

[1]) Предварительное раздѣленіе Россіи на полосы, съ наложеніемъ производительности почвы на карту, и здѣсь, вмѣсто того, чтобы выяснить, усложнило вопросъ. Неимѣніе въ составѣ Редакціонныхъ Коммиссій эксперта отъ Новороссійскаго края, запутало его.

полосы, въ которыхъ потому только нѣтъ раковинъ, что онѣ нанесены очень бурными морскими волнами. [1])

Обращаясь къ сѣверозападной полосѣ, мы усматриваемъ: Отдѣленіе за единицы надѣла *на пѣшій дворъ* приняло въ уѣздахъ, сливающихся съ уѣздами Херсонской губерніи:

Кіевской губерніи, Чигиринскомъ, для песочныхъ мѣстностей.	$5^1/_2$ десятинъ
Въ прочихъ мѣстностяхъ	$4^1/_2$ —
Подольской губ., въ Балтскомъ уѣздѣ .	$5^1/_8$ —
Полтавской губ., въ Кременчугск. уѣздѣ на пѣшій *семейный* участокъ. .	отъ $4^1/_2$ до $2^1/_2$ д.

Замѣчательно, что близость Одескаго рынка—для Подольской губерніи, и выгоды заработковъ [2]) —для Кіевской, отдѣльно взятыя, приняты въ соображеніе; относительно же Одесскаго и Херсонскаго уѣздовъ, соединяющихъ въ себѣ оба выгодныя условія,—Отдѣленіе пришло къ заключенію, что эти два уѣзда слѣдуетъ поставить въ исключительное положеніе, громадностію цифръ надѣловъ. Также точно (стр. 62-я допол. докл. о надѣлѣ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской) указывается, въ отношеніи принятыхъ надѣловъ, что Чигиринскій уѣздъ, кромѣ плодородія почвы, пользуется близостію Днѣпра, и заключаетъ въ себѣ средоточіе свекло-сахарной промышленности; между тѣмъ, не обращено ближайшаго вниманія на то, что бо̀льшую часть всѣхъ этихъ условій соединяетъ въ себѣ сѣверная полоса Александрійскаго и Бобринецкаго уѣздовъ, и при томъ въ этихъ уѣздахъ сильно развиты винокуренные и саловаренные заводы, при близости немаловажныхъ торговыхъ и промышленныхъ пунктовъ: Елисаветграда, Новогеоргіевска и

---

[1]) Нельзя удивляться, если въ этой мѣстности нѣкоторые помѣщики предлагали надѣлъ выше 5-ти десятинъ.

[2]) Стр. 75-я дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія о надѣлахъ въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ.

Кременчуга. Хозяйственное Отдѣленіе, не отвергая, что у насъ развито овцеводство, что вольные заработки крестьянъ обезпечены высокою платою за трудъ, что сбытъ произведеній выгоденъ,—отрицаетъ производительность почвы, основываясь преимущественно на принятомъ уже систематическомъ раздѣленіи Россіи. Дѣйствительно, въ учебникахъ, Херсонская губернія причислена къ пастбищной или степной полосѣ; но съ этимъ безусловно согласиться нельзя, также точно, какъ и съ теоретическимъ раздѣленіемъ губерніи на нѣсколько полосъ, для опредѣленія различной величины надѣла. Если необходимо раздѣленіе на полосы, то скорѣе губернія можетъ дѣлиться на двѣ только полосы. Крайними точками, для проведенія географической черты дѣленія, можно указать: на югозападной границѣ—Днѣстръ, выше рѣки Турунчука, у города Тирасполя, и на сѣверовостокѣ—Ингулецъ, у впаденія, въ него Зеленой (въ Екатеринославской губерніи). Предполагаемая черта эта пересѣчетъ Бугъ, у впаденія въ него Мертвовода, близь Вознесенска. Верхняя, сѣверная полоса губерніи, принадлежитъ, бо̀льшею частью, именно къ той отмѣченной въ географіи полосѣ, которая называется страною успѣшнѣйшаго хлѣбопашества; она или мало, или вовсе не отличаясь почвою отъ губерній, къ ней прилегающихъ: Полтавской, Кіевской и Подольской, еще соединяетъ въ себѣ и другія преимущества, приведенныя выше, съ мѣстными условіями соединенныя. Найденная цифра десятинъ, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ губерніи, напримѣръ: Кіевской 2,4—4 десятинъ, приближается къ средней цифрѣ, указанной Комитетомъ въ 2 десятины 200 саженъ (въ первоначально представленномъ сводѣ), независимо отъ усадьбъ. Также точно, какъ средняя цифра, въ дополнительномъ и общемъ сводѣ, препровожденномъ Херсонскимъ Комитетомъ въ Министерство, послѣ подробнѣйшей разработки вопроса, указанная въ $2^2/_3$ десятинъ (тоже независимо отъ усадьбъ), есть приблительно средняя цифра, соотвѣтствующая въ дѣйствитель-

ности занимаемому пространству земли всѣми крестьянами, т. е. съ тѣми, которые поселены въ частяхъ губерніи, менѣе населенныхъ и лежащихъ южнѣе географической черты, проводимой нами между двумя крайне постановленными точками. ***Въ сѣверной полосѣ наибольшія нормы надѣловъ, близко совпадающія съ дѣйствительностію, на одну ревизскую душу***, по мнѣнію нашему, ***должны быть назначены отъ 2-хъ до 3-хъ десятинъ; въ южной—отъ 3-хъ до 4-хъ.*** Само собою разумѣется, что точное указаніе всѣхъ имѣній, въ эти полосы входящихъ, должно зависѣть отъ мѣстныхъ учрежденій. И въ послѣдней южной полосѣ, напримѣръ: по обѣ стороны долины рѣчки Барабой, мѣстность отличается особеннымъ плодородіемъ почвы, еще отмѣченнымъ въ древности; [1]) здѣсь теперь расположены имѣнія нѣкоторыхъ помѣщиковъ Одесскаго уѣзда и цвѣтущія Нѣмецкія колоніи: Мангеймъ и другія. Всякое раздѣленіе на нѣсколько полосъ, какъ неоправданное почвою и прочими условіями, повлечетъ за собою столкновенія между крестьянами и помѣщиками. Мы просимъ обратить особенное вниманіе на устраненіе непомѣрной величины надѣловъ: крестьяне вѣрятъ печатному; если эти цифры будутъ обнародованы, тогда мирныя отношенія невозможны: крестьяне станутъ настойчиво требовать имъ обѣщаннаго. Всякая повѣрка на мѣстѣ существовавшей величины надѣловъ не поправитъ дѣла, а только болѣе и болѣе поставитъ въ непріязненныя отношенія обѣ участвующія стороны. Принять за указателя несомнѣннаго существующіе надѣлы мы не можемъ даже для самой пользы крестьянъ. Надѣлы у насъ, какъ и повсюду въ губерніяхъ черноземныхъ, — разнообразны. У нѣкоторыхъ мелкопомѣстныхъ крестьянъ эти надѣлы бываютъ слишкомъ ничтожны, у богатыхъ — весьма щедры. Искавши правильной

---

[1]) По новѣйшимъ указаніямъ нѣкоторыхъ археологовъ, въ этомъ урочищѣ находятъ слѣды Греческой колоніи Офіусы, о которой упоминаютъ Птоломей и Фиски.

нормы, мы должны были отбросить крайности, какъ исключительныя, случайныя явленія. Напротивъ, Хозяйственное Отдѣленіе, предполагая, что у насъ опредѣленныхъ надѣловъ нѣтъ, [1]) ввело правиломъ, для надѣловъ нормы, превышающіе наибо́льшіе надѣлы по цѣлой губерніи. Не можемъ утѣшить себя пророческими словами, относительно прекрасной будущности, насъ ожидающей, «когда массы работниковъ, свободно двигаясь къ югу, опло«дотворятъ наши степи и обогатятъ владѣльцевъ. И это вѣрное «обогащеніе въ близкой будущности,» говоритъ Отдѣленіе, «вслѣдствіе великой реформы, кажется можетъ вполнѣ вознагра«градить Новороссійскихъ помѣщиковъ за умѣренное обезпе«ченіе крестьянъ.» Всѣ приводимыя причины взвѣшены были нами, и онѣ то привели насъ къ безобиднымъ нормамъ найденныхъ надѣловъ, и повинностей, за нихъ отбываемыхъ, которыя, какъ жертва посильная, допущены Комитетомъ, но не признаются Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, согласовавшимъ трудъ свой съ предположеніями Начальника Херсонской губерніи, въ увеличенномъ размѣрѣ. При опредѣленіи надѣловъ, Хозяйственное Отдѣленіе, вѣрное своей идеѣ, помножило на два и болѣе цифру, Комитетами указанную. Около семнадцати лѣтъ, которыя отдалятъ насъ, посредствомъ разнаго роду регламентацій, отъ заманчиваго будущаго треть жизни человѣка. Народная пословица говоритъ: «пока солнце «взойдетъ, роса очи выѣстъ.» Повторяемъ ее.

Густота населенія безусловно, для опредѣленія надѣловъ, принята быть не можетъ. Въ мѣстахъ черноземъ-

---

[1]) О правильныхъ, или, лучше сказать, неподвижныхъ надѣлахъ, въ томъ смыслѣ, какъ они существуютъ въ унавоживаемой полосѣ Россіи, намъ до сего времени не предстояло и особенной надобности; но это не мѣшаетъ самому нераціональному помѣщику знать способъ сѣвооборота и сколько именно высѣвается крестьянами хлѣба, и слѣдовательно, занимается земли, хотя бы за единицу измѣренія принята была: десятина, клѣтка (пространство въ нѣсколько десятинъ), четверть зерна, или просто *мѣшокъ*.

ныхъ, края новаго, гдѣ народонаселеніе не разлилось еще правильно, она могла быть только принята къ соображенію, но ни въ какомъ случаѣ — служить точнымъ указателемъ. Это имѣлъ въ виду и Херсонскій Комитетъ, сказавши въ обзорѣ основаній: «качество почвы — это ея производительность. Комитетъ пола-«галъ бы неточнымъ—густоту населенія, въ этомъ случаѣ, при-«нять за указателя, что значило бы, при опредѣленіи предмета, «вмѣсто его существенныхъ признаковъ, исчислять случайные.» ***Многоземелье также точно не можетъ насъ руководить въ этомъ случаѣ.*** Иначе, надо признать за государственными, удѣльными, дворцовыми и другими крестьянами, надѣленными, какъ извѣстно, съ избыткомъ угодьями, право требовать болѣе и болѣе земли, оставшейся свободною отъ душеваго надѣла. Смѣемъ думать, что наше Государство и частныя лица защищены духомъ отечественныхъ законовъ отъ вторженія подобныхъ идей, какъ бы гуманно ни были онѣ поставлены.

Собранныя нами свѣдѣнія, примѣняясь къ программѣ, данной въ руководство Комитетамъ, о много, мало и средне-земельныхъ владѣльцахъ Херсонской губерніи, привели насъ, по соображеніи законовъ и мѣстныхъ условій, къ выводу: малоземельными считать тѣхъ, у кого менѣе шести десятинъ на душу. Послѣ опредѣленія ***наименьшей нормы надѣла, въ двѣ десятины*** (съ лучшею землею), Комитетъ, имѣя тоже въ виду, что одни и тѣ же надѣлы для малоземельныхъ могутъ быть не только тягостны, но разорительны, — пришелъ къ заключенію, что болѣе $^1/_3$ земли надѣловъ крестьянъ опредѣлить не возможно. При предоставленіи ***въ надѣлъ крестьянамъ, въ имѣніяхъ малоземельныхъ, не болѣе одной трети***, взято въ соображеніе то, что помѣщики Херсонской губерніи, и при капиталѣ трехдневнаго труда, не вели исключительно хлѣбопашественнаго хозяйства, а всегда, по недостатку рабочихъ рукъ, старались усиливать скотовод-

ство, овцеводство и улучшенное коннозаводство. Вспомнимъ, что во время двѣнадцатаго года Новороссійскій край поставилъ въ армію болѣе 130,000 лошадей; что въ минувшую войну пожертвованные дворянствомъ конные парки поддержали арміи за Дунаемъ и въ Крыму. Теперь же, отказавшись отъ этого капитала, и при той дороговизнѣ рабочихъ, какая существуетъ въ губерніи, помѣщики должны будутъ, преимущественно, обратиться къ разведенію скота и овецъ. Эта хозяйственная отрасль, поддерживающая ихъ, требуетъ простора полей, которыхъ непремѣнно должно остаться у помѣщика въ томъ размѣрѣ, какой положенъ Комитетомъ. Принявъ при томъ во вниманіе, что всѣ неудобныя земли, также какъ земли подъ прогонами къ водопоямъ, дорогами и т. п. мѣстами, падаютъ на долю одного помѣщика, — ***только при удержаніи $^2/_3$ земли, возможно существованіе дворянъ-землевладѣльцевъ и ихъ семействъ.*** Дабы Правительство не затруднялось крестьянами, которыхъ придется переселить, Комитетъ предоставляетъ многоземельнымъ владѣльцамъ принять на свои зѣмли излишнее народонаселеніе, по разсчету остающихся помѣщику угодій, если другихъ свободныхъ земель онъ не имѣетъ. Не произволъ руководилъ нами, а строго справедливыя начала и желаніе, сколько возможно болѣе, оградить бѣднѣшихъ владѣльцевъ, для которыхъ потеря крестьянскаго труда, какъ единственнаго оборотнаго капитала, слишкомъ чувствительна; за тѣмъ, потеря всякаго излишняго сажня земли становится возмутительною несправедливостію.

Изъ свѣдѣній, собранныхъ Членами, оправдывающихъ предположенія Комитета, видно что въ числѣ 2239-ти помѣщичьихъ имѣній Херсонской губерніи находится 70-ть имѣній, гдѣ изъ всей земли въ каждомъ приходится менѣе шести десятинъ на ревизскую мужескаго пола душу издѣльныхъ крестьянъ; распредѣленіе же ихъ по уѣздамъ слѣдующее:

Въ уѣздѣ	Херсонскомъ	4	имѣнія.
—	— Бобринецкомъ	19	—
—	— Александрійскомъ	36	—
—	— Ананьевскомъ	7	—
—	— Тираспольскомъ	4	—
		70	имѣній.

Въ этомъ числѣ имѣній свыше ста душъ. 18.
Менѣе ста душъ . . . . . 52.

Комитетъ, дѣлая свое заключеніе объ оставленіи за помѣщикомъ права на $^2/_3$ его земель, свѣдѣнія эти имѣлъ въ виду. Просимъ Правительство оставить его въ своей силѣ, въ отмѣну ст. 3-й дополнительнаго доклада о надѣлахъ въ Херсонской губерніи. [1])

Хозяйственное Отдѣленіе, принявъ ошибочное основаніе въ отношеніи назначенія надѣловъ существующихъ, уменьшая непропорціонально повинности, развивая мысль свою, сдѣлало уклоненіе отъ принятаго однажды правила. [2]) Вмѣсто дѣйствительнаго факта, оно предназначило для нашей губерніи исключительные наибо́льшіе, еще преувеличенные, надѣлы. Подробный перечень высшихъ существующихъ надѣловъ, Членами Комитета провѣренныхъ, приводимъ; изъ нихъ видно, что надѣлы свыше четырехъ десятинъ существуютъ въ 127-ми имѣніяхъ; въ томъ числѣ свыше . . . . . 4-хъ въ 90.
свыше . . . . . 5 — 31.
свыше . . . . . 6 — 6.
Въ остальныхъ 2122-хъ имѣніяхъ сушествующій надѣлъ *ниже четырехъ десятинъ*. Но и указывая свою норму, перенесенную

[1]) Сюда относится приложеніе № 2.

[2]) Принимая въ соображеніе, въ данной мѣстности, вычетъ трехъ дней барщины въ имѣніяхъ помѣщичьихъ, фактъ существовавшаго надѣла, естественно, окажется значительно менѣе надѣловъ государственныхъ крестьянъ.

въ преувеличенномъ видѣ, съ шести имѣній, на два уѣзда, въ цѣломъ составѣ, Отдѣленіе не могло не признать правильности главныхъ основаній, принятыхъ Херсонскимъ Комитетомъ.

Тщательное изученіе предмета ведетъ къ тому окончательному выводу, что Хозяйственное Отдѣленіе приняло возможнымъ, въ видахъ общественной пользы, принесть въ жертву хозяйство дворянъ-помѣщиковъ, и на этихъ развалинахъ воздвигнуть благосостояніе собственниковъ-крестьянъ. Подобныя положенія несогласны со справедливыми началами отечественныхъ законовъ, съ желаніемъ Государя и съ цѣлью видѣть вокругъ Правительственной власти возможно болѣе свободныхъ гражданъ-собственниковъ, разумныхъ охранителей порядка; право собственности, сдѣлавшееся однажды игрушкою господствующей идеи,—право непрочное; ему не могутъ довѣрить даже и тѣ, для чьей пользы предпринята реформа. Это вѣрованіе, вынесенное не изъ теоріи, сродно всякому человѣку, для котораго дорогъ порядокъ, какъ единственный вѣрный путь къ сознательному прогрессу.

Херсонскій Комитетъ, вопреки мнѣнію Г. Начальника губерніи, нельзя обвинять въ уменьшенной оцѣнкѣ рабочаго дня (онъ увеличенъ противъ кадастровой оцѣнки на пять коп. сер.), также точно и въ увеличеніи доходовъ съ земли; и то и другое подведено подъ условія возможно правильнаго кадастра и подтверждено фактами, не исключительными и случайными, но по цѣлой губерніи существующими, не всегда оглашенными, заявленными въ судахъ документами, вслѣдствіе взаимнаго довѣрія свободныхъ хлѣбопашцевъ къ землевладѣльцамъ, и обратно.

По системѣ, принятой Отдѣленіемъ, не трудно уничтожить всѣ подобнаго рода факты, какъ неукладывающіеся въ принятыя рамы; стоитъ только привести мнѣніе Начальника губерніи, свѣдѣнія Земскихъ Комитетовъ, средніе выводы продажныхъ цѣнъ, въ отношеніи задѣльной платы рабочему;

сослаться на справочныя цѣны, выводимыя разными Коммиссіями, статистическія таблицы и геогностическую карту предпочесть выводамъ кадастровымъ, и тогда окажется несомнѣннымъ, что Члены Комитета не оправдали довѣрія, имъ сдѣланнаго.

Намъ остается въ этомъ случаѣ призвать въ судьи нами поднятаго шестимѣсячнаго труда [1]) (конечно далекаго отъ совершенства) общественное мнѣніе и гласность, которой желательно подчинить весь вопросъ. Тогда только непогрѣшимость оффиціальныхъ данныхъ, со всѣми послѣдствіями, сами собою выдутъ на свѣтъ, и дадутъ поводъ къ ихъ правильной оцѣнкѣ, въ параллельномъ соотношеніи съ выводами трудовъ Комитета.

Высказавъ мнѣніе о томъ, что въ имѣніяхъ помѣщичьихъ надѣлы почти всегда менѣе надѣловъ, для государственныхъ крестьянъ назначаемыхъ, Хозяйственное Отдѣленіе, и въ этомъ случаѣ, сдѣлало исключеніе для самаго выгоднаго уѣзда, по условіямъ сбыта,—Одесскаго, и поравняло въ немъ надѣлы помѣщичьи (въ семь десятинъ) съ надѣломъ государственныхъ крестьянъ (въ 7,2). Все это потому, что Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ принято за правило, не выйти изъ тѣхъ рамъ, которыя бы наиболѣе выгодъ доставили крестьянамъ и, съ цѣлью гарантіи Правительства, поколебали право собственности, безъ нужды отымаемой въ громадномъ размѣрѣ у дворянъ-помѣщиковъ.

Отдавая полную справедливость прекраснымъ разсужденіямъ, заключающимся въ докладѣ о надѣлахъ въ Новороссійскомъ краѣ, мы смѣемъ замѣтить, что если позволить подводить Новороссійскій край, въ отношеніи надѣловъ, къ указаніямъ геогностической карты и внутреннихъ разрѣзовъ земли, принимая для того за основаніе, что почва есть ничто иное, какъ измельченная, разрыхленная, поверхностная, геогностическая

---

[1]) Въ томъ числѣ три мѣсяца посвящено было сбору статистическихъ данныхъ по 2,240 имѣніямъ.

формація, и предпочитать подобные пріемы подробному изученію мѣстностей, то ничто не помѣшаетъ, переходя отъ парадокса къ парадоксу, руководствоваться въ этомъ случаѣ историческими признаками страны, напримѣръ: направленіемъ Траянова вала (въ Бессарабіи), гробницами Скифскихъ Царей (Герось) въ губерніи Екатеринославской и т. д. [1]) При всемъ уваженіи къ наукѣ, нельзя предположить правильнымъ, размѣры надѣловъ для крестьянъ, въ Россіи, опредѣлить руководствуясь прекрасными трудами по части статистики: Академика Кеппена и геогнозіи — Профессора Куторги; кадастровыя же свѣдѣнія брать *только въ пособіе.* Намъ кажется, напротивъ, направленіе отъ Волыни и Подоліи на югъ и юговостокъ обширной массы кристаллическихъ породъ, или такъ называемой гранитной степи, пересѣкающей Днѣпръ и скрывающейся подъ каменноугольною Донецкою формаціею, указателемъ надѣловъ служить не можетъ; кадастръ долженъ предшествовать всѣмъ дальнѣйшимъ выводамъ, и какимъ бы ни были путемъ найдены искомыя величины: размѣровъ надѣла и повинностей, онѣ заслуживаютъ подробнѣйшаго изученія, а не безусловнаго отрицанія. Не можемъ также согласиться, чтобы непомѣрные надѣлы, несогласные даже съ существующими фактами, могли дѣлаться съ тою цѣлью, чтобы обезпечить крестьянъ на счетъ атмосферическихъ случайностей, набѣга овражковъ и налета саранчи, какъ это требуетъ отъ насъ Хозяйственное Отдѣленіе. Придерживаясь подобнаго принципа, можно дойти до того вывода, что помѣщики обязаны представить гарантіи крестья-

---

[1]) Въ дополнительномъ докладѣ, объ надѣлахъ въ Херсонской губерніи, Хозяйственное Отдѣленіе говоритъ: «Естественнымъ *основаніемъ* для проведенія черты по уѣздамъ »Херсонской губерніи, выключеннымъ въ три и четыре мѣстности, можетъ служить *гра-«нитная полоса,* пересѣкающая весь Новороссійскій край, начиная отъ вершинъ «рѣчекъ Мокраго Ягорлыка и Кодымы до Кальміуса и его рукавовъ. *Пособіемъ въ «этомъ* опредѣленіи могутъ служить данныя, собранныя Кадастровой Коммиссіей Ми-«нистерства Государственныхъ Имуществъ.»

намъ и на случай вторженія Мусульманъ, принявъ за основаніе, что Турція, порубежная съ краемъ страна, непріязненна Христіанскому населенію. Такимъ образомъ, неправильно поставленный вопросъ въ самомъ началѣ, привелъ къ невѣрнымъ заключеніямъ. Условно сгрупированныя цифры, также точно, какъ и краснорѣчивыя страницы, не только не могутъ привесть къ правильному разрѣшенію узла задачи: указанія нормы надѣловъ, по условіямъ мѣстностей, при взятыхъ уменьшенныхъ повинностяхъ, но, напротивъ, запутываютъ весь крестьянскій вопросъ, какъ чисто экономическій, и дѣлаютъ изъ него арену для борьбы двухъ совершенно противоположныхъ теорій. Если, съ одной стороны, возможно признать необходимость надѣла крестьянъ землею, мимо политическихъ цѣлей, вслѣдствіе принятой ипотезы, что поземельная собственность составляетъ форму капатализаціи труда, въ которой участвовали и землевладѣлецъ и его крѣпостной, то ни въ какомъ случаѣ, безъ усвоенія идей, чуждыхъ и праву, и нашему законодательству, сдѣлать надѣлъ для всѣхъ принудительно даровымъ нѣтъ справедливыхъ основаній. Односторонне понимаемая нѣкоторыми экономическая необходимость, допускающая сегодня подобную несправедливость въ гражданскомъ обществѣ, завтра можетъ послужить поводомъ, ея адептамъ, проповѣдывать, наконецъ, истребленіе такъ называемыхъ паразитовъ.

Не къ подобнымъ результатамъ дворяне-помѣщики, для блага Россіи и для славы Государя, желаютъ привести благотворную реформу. Все, сказанное нами, заставляетъ насъ, имѣя передъ глазами примѣръ Членовъ перваго призыва, которыхъ мнѣнія отодвинуты на второй планъ, съ упрекомъ въ невозможности найти въ нихъ единство, заявить открыто наше убѣжденіе. Будетъ ли оно принято или нѣтъ? Нами выполненъ долгъ гражданина... кладемъ трудъ свой въ архивъ по крестьянскому вопросу.

Херсонскій и Одесскій Уѣздные Предводители Дворянства,

получа свѣдѣнія о предполагаемыхъ надѣлахъ Редакціонными Коммисіями, вслѣдствіе общей просьбы дворянства тѣхъ уѣздовъ, ходатайствуютъ объ уменьшеніи надѣловъ. [1]) Независимо отъ записки, препровожденной Херсонскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства къ Г. Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій, Одескій Уѣздный Предводитель, упоминая, что единица нуждъ для крестьянина-земледѣльца одинакова, и не можетъ рости пропорціально количеству владѣемой помѣщикомъ земли, указываетъ подробно причины невозможности принять предназначенные непомѣрные надѣлы; причины эти приведены нами. Сверхъ того, Одесскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, представлена особая записка, слѣдущаго содержанія:

«О надѣлѣ крестьянъ землею въ пользованіе, за опредѣлен-
«ную натуральную повинность, въ Одесскомъ уѣздѣ.»

«Предположенный надѣлъ крестьянъ землею, по 7 десятинъ
«на душу, я нахожу слишкомъ великимъ и даже обременитель-
«нымъ для возникающаго новаго сословія. Для доказательства
«справедливости моего мнѣнія, я прибѣгаю къ цифрамъ, взя-
«тымъ изъ опыта.»

«Положимъ, что крестьянское общество состоитъ изъ 200 ре-
«визскихъ мужескаго пола душъ; по принимаемой нормѣ надѣла
«ему отведется 1,400 десятинъ. Изъ этого количества подъ усадьбы,
«подъ пространство между усадьбами и пахатными полями и
«подъ сѣнокосъ, по самому большему разсчету, отойдетъ 250 де-
«сятинъ. Остальныя 1,150, по принятой здѣсь и самой выгод-
«ной шестипольной переложной системѣ хозяйства обратятся въ
«пахатныя поля, при чемъ ежегодно будетъ засѣваться хлѣбомъ
«575 десятинъ. Сдѣлаемъ теперь разсчетъ, сколько нужно пѣ-
«шихъ взрослыхъ рабочихъ мужскихъ дней для пользованія всею

---

[1]) Дворянство прочихъ уѣздовъ, относительно у нихъ проектированныхъ надѣловъ, ходатайствуетъ о томъ же.

«пахатною и сѣнокосною землею общества, предполагая, что каж-
«дый хозяинъ имѣетъ пару воловъ.»

«1) На вспаханіе и засѣвъ 575 десятинъ, считая «для каждой десятины по 8 рабочихъ дней .	4,600	дней.
«2) На уборку хлѣба грабками (на скошеніе), «считая по 2 работника	1,150	—
«3) На перевозку хлѣба на токъ, считая 2 ра- «ботника на десятину	1,150	—
«4) На молотьбу хлѣба, считая по 8 работни- «ковъ на десятину.	4,600	—
«5) На скошеніе сѣна съ 200 десятинъ, на «укладку его въ копны и на перевозку на токъ, «считая по 3 дня на десятину	600	—
«6) Въ обществѣ изъ 200 душъ будетъ около «60 хозяевъ; каждому хозяину, для работъ около «дома, для поправки строеній, для подвоза бурьяна «на топливо и для поѣздокъ въ городъ для про- «дажи произведеній хозяйства и для разныхъ по- «купокъ, нужно, по крайней мѣрѣ, 20 дней въ те- «ченіе года, а для всѣхъ 60 хозяевъ	1,200	—
«7) За каждый душевой надѣлъ, т. е. за 7 де- «сятинъ, сверхъ женскихъ рабочихъ дней, нужно «отбыть для помѣщика 40 мужскихъ рабочихъ «дней, а за 1,400 десятинъ	8,000	—
	21,300	дней.

«Сочтемъ теперь, сколько взрослыхъ рабочихъ мужскихъ дней «можетъ имѣть все общество. Между 200 ревизскихъ душъ «взрослыхъ настоящихъ работниковъ бываетъ около 75, не счи- «тая полурабочихъ. Если исключимъ воскресные и праздничные «дни, ненастную погоду, случайныя болѣзни, семейные празд- «ники крестьянъ, дни необходимые, для отбыванія подводной и «другихъ натуральныхъ повинностей, а также и работы по об-

«щественной запашкѣ, то положительно можно сказать, что каж-
«дый работникъ въ теченіе года можетъ употребить на собственно
«хозяйственныя работы не болѣе 260 дней. Помноживъ эту
«цифру на 75 (общее число полныхъ работниковъ во всемъ об-
«ществѣ), получимъ только 19,500 рабочихъ дней; слѣдовательно,
«для обработки всей земли, выдѣленной обществу и для отбы-
«ванія помѣщику повинности за эту землю не достанетъ 1,800 ра-
«ботниковъ. Но этотъ недостатокъ рабочихъ дней увеличится
«еще болѣе, если возьмемъ въ соображеніе слѣдующія обстоя-
«тельства, извѣстныя людямъ, хорошо знакомымъ съ мѣстностію
«и бытомъ народа въ Одесскомъ уѣздѣ, а именно:

«1) При разсчетѣ рабочихъ дней, необходимыхъ для обра-
«ботки земли, я предположилъ, что каждый хозяинъ имѣетъ одну
«пару воловъ; но въ настоящее время, не смотря на заботли-
«вость помѣщиковъ, въ каждомъ имѣніи есть много пѣшихъ
«хозяевъ, число которыхъ доходитъ часто до половины общаго
«числа хозяевъ. Эти пѣшіе хозяева, по здѣшнему обычаю, для
«каждой тяглой работы заимствуютъ воловъ у тяглыхъ хозяевъ,
«уплачивая за это пѣшею работою. [1]) Положимъ, что въ дан-
«номъ обществѣ, изъ 200 душъ, будетъ изъ всѣхъ хозяевъ, 60,
«третья часть, т. е. 20, пѣшихъ. Слѣдовательно, на ихъ долю
«придется засѣвать хлѣбомъ 191 десятину и косить сѣно на
«66 десятинахъ, т. е. третью часть изъ общаго количества, при-
«читающагося на все общество. Сверхъ рабочихъ дней, по-
«казанныхъ въ вышеприведенномъ разсчетѣ, пѣшіе хозяева долж-
«ны еще работать для своихъ тяглыхъ собратьевъ, въ уплату
«за позаимствованный рабочій скотъ, а именно:

«а) При оранкѣ и засѣвѣ 191 десятины, за каж-
«дую десятину по 3 дня . . . . . 573 дня.

«b) При перевозкѣ хлѣба въ токъ съ 191 деся-
«тины, на каждую десятину по 2 дня . . . . 382 —

([1] За день работы волами уплачиваютъ обыкновенно однимъ днемъ пѣшей работы.

«c) На перевозку сѣна съ 66-ти десятинъ. . 66 дней.
«d) За разныя тяглыя работы по домашнему хо-
«зяйству и за отвозъ продуктовъ на продажу, каж-
«дый пѣшій хозяинъ долженъ будетъ отбывать тяг-
«лымъ хозяевамъ, по крайней мѣрѣ, 12 рабочихъ
«дней, всего. . . . . 240 —

Итого. . . 1,261 день.

«2) Между наличными работниками общества будетъ нѣ-
«сколько человѣкъ состоять на службѣ по сельскому управленію;
«за службу они будутъ имѣть справедливое право требовать,
«чтобы остальные члены общества отбывали за нихъ повин-
«ности для помѣщика. Если такихъ лицъ будетъ только три,
«и у каждаго лица числится въ семействѣ только 2 души, то
«общество должно отбывать повинностей за шесть душевыхъ
«участковъ. Новая прибавка къ дефициту въ 240 мужескихъ
«рабочихъ дней.»

«3) Не всякій можетъ быть хорошимъ хозяиномъ, могущимъ
«извлекать надлежащую пользу изъ земель; это можно видѣть
«не только между крестьянами, но и между помѣщиками. Для
«этого нужны средства, охота и разумное знаніе дѣла. Въ раз-
«сматриваемомъ мною обществѣ изъ 200 душъ навѣрное най-
«дется нѣсколько хозяевъ, которые совершенно не будутъ имѣть
«средствъ пользоваться надѣляемою имъ землею; по врожденной
«Русскому крестьянину смѣтливости, они тотчасъ поймутъ, что
«имъ лучше на время отказаться отъ хозяйства, а заняться ре-
«месломъ, промысломъ и даже поденною работою, которая здѣсь
«круглый годъ постоянно требуется и хорошо оплачивается. По-
«денный трудъ, благоразумно направленный умомъ и капита-
«ломъ, принесетъ гораздо болѣе пользы самому работнику, обще-
«ству и Государству, нежели тотъ же самый трудъ, но ограничен-
«ный ничтожными средствами плохаго крестьянскаго хозяйства.

«Неужели такихъ крестьянъ должно насильно дѣлать хозяе-
«вами, къ явному ущербу ихъ самихъ, общества, помѣщика и
«всего Государства? По моему мнѣнію, такихъ хозяевъ, согласно
«съ ихъ желаніемъ, общество должно освободить отъ надѣла
«землею и отъ соединенныхъ съ тѣмъ повинностей. Положимъ,
«что въ нашемъ обществѣ найдутся только пять хозяевъ, кото-
«рыхъ нужно будетъ освободить отъ надѣла землею; если у
«нихъ будетъ только 12-ть ревизскихъ душъ, то повинность за
«12-ть душевыхъ участковъ 480 рабочихъ мужскихъ дней
«(женскихъ я уже не считаю) должно отбыть остальное общество,
«которое, сверхъ того, на обработку этихъ остающихся 12-ти
«душевыхъ надѣловъ должно еще употребить около 619-ти муж-
«скихъ рабочихъ дней.»

«Этотъ разсчетъ показываетъ, что при семидесятинномъ на
«душу надѣлѣ земли, для обработки полей и для отбыванія по-
«винности помѣщику двухъ-сотъ-душнаго сельскаго общества,
«не достанетъ 4,400 мужскихъ рабочихъ дней: явное доказа-
«тельство, что такимъ большимъ надѣломъ крестьяне не пользо-
«вались и въ прежнее время.»

«Если же число должностныхъ лицъ, число пѣшихъ хозяевъ
«и число хозяевъ, не имѣющихъ средствъ хозяйничать, будетъ
«болѣе, нежели принято въ моемъ разсчетѣ, то недостатокъ муж-
«скихъ рабочихъ дней увеличится.»

«По моему убѣжденію, ***четырехдесятинный надѣлъ***
«***земли на душу будетъ вполнѣ удовлетворителенъ.***
«Если нѣкоторые зажиточные хозяева захотятъ имѣть земли
«болѣе, то они могутъ взять къ себѣ тѣ участки, отъ которыхъ
«будутъ отказываться хозяева, или не желающіе или не имѣющіе
«средствъ обработывать свою землю.»

«Со временемъ, когда бытъ крестьянъ значительно улучшится,

«они могутъ нанять нужное имъ количество земли у помѣщика. «Если же встрѣтится въ этомъ затрудненіе, то ***зажиточные «хозяева числясь, въ томъ же самомъ обществѣ, «могутъ съ хозяйствомъ своимъ переходить къ дру-«гимъ помѣщикамъ*** того же или другаго уѣзда, подобно «тому, какъ это дѣлаютъ Болгарскіе и Нѣмецкіе колонисты, ко-«торые во многихъ мѣстахъ на помѣщичьихъ земляхъ устроили «цѣлыя колоніи.»

«Противъ сдѣланныхъ мною разсчетовъ можно возразить, что «указанный мною недостатокъ рабочихъ дней уничтожится, если «крестьяне изъ всей выдѣленной имъ земли подъ сѣнокосъ и «выпасъ назначатъ болѣе земли, нежели принято мною, или, го-«воря другими словами, если они ежегодно будутъ засѣвать «хлѣбомъ менѣе десятинъ, нежели показано въ моихо разсчетахъ. «На это возраженіе я отвѣчу, что подобное распоряженіе было «бы не разсчетливо и не выгодно по слѣдующимъ соображе-«ніямъ:

«Получая землю за опредѣленную повинность, крестьянинъ «долженъ стараться, чтобы извлечь изъ оной возможно бо̀ль-«шую выгоду, при помощи тѣхъ средствъ, которыми онъ мо-«жетъ располагать. Но главныя средства крестьянина состоятъ «въ физическомъ трудѣ его и семейства его, а потому онъ «преимущественно долженъ заняться земледѣліемъ, наблюдая «только, чтобы земля неистощалась. Опыты здѣсь показали, «что земля послѣ трехлѣтняго засѣва хлѣбомъ, пролежавъ три «года подъ пастбищемъ, нисколько не истощается и остается «постоянно способною къ хорошимъ урожаемъ. Поэтому кре-«стьяне и изберутъ извѣстную здѣсь шестипольную переложную «систему хозяйства, при которой одна половина всей пахатной «земли бываетъ подъ хлѣбомъ, а другая подъ пастбищемъ, при «слѣдующемъ сѣвооборотѣ:

1860.	арнаута и просо.	гирка и ячмень.	озимая рожь.	пастб.	пастб.	пастб.
1861.	гирка и ячмень.	озимая рожь.	пастб.	пастб.	пастб.	арнаута и просо.
1862.	озимая рожь.	пастб.	пастб.	пастб.	арнаута и просо.	гирка и ячмень.
1863.	пастб.	пастб.	пастб.	просо и арнаута.	гирка и ячмень.	озимая рожь.
1864.	пастб.	пастб.	арнаута и просо.	гирка и ячмень.	озимая рожь.	пастб.
1865.	пастб.	арнаута и просо.	гирка и ячмень.	озимая рожь.	пастб.	пастб.

«При этой самой выгодной системѣ хозяйства, крестьяне бу-«дутъ имѣть достачно пастбища для ихъ скота; если же при «благосостояніи крестьянъ, пастбища этого будетъ мало, то имъ «выгоднѣе нанять пастбища у помѣщика, нежели уменьшить «посѣвы; это будетъ даже и справедливѣе, потому что въ пла-«тѣ за нанятое пастбище преимущественно будутъ участвовать «богатые хозяева, а не бѣдные, для которыхъ очень достаточно и «своихъ пастбищъ.»

«Чтобы не уменьшить своихъ посѣвовъ, крестьяне не захо-«тятъ также отдѣлять много земли подъ сѣнокосы; для нихъ «выгоднѣе косить сѣно у своего или у сосѣдняго помѣщика, «уплачивая за это извѣстною частію накошеннаго сѣна, по «принятому здѣсь обычаю. Обыкновенно владѣлецъ земли полу-«чаетъ одну треть накошеннаго сѣна, а двѣ трети отдаетъ тому, «кто косилъ; въ самые неурожайные годы накошенное сѣно дѣ-«лится по-поламъ между работникомъ и владѣльцемъ земли. На «этихъ условіяхъ косятъ сѣно на чужихъ дачахъ часто и помѣ-«щики, имѣющіе мало земли, а сѣющіе много хлѣба.»

«Въ заключеніе еще разъ рѣшаюсь сказать, что семидесятин-«ный надѣлъ земли на душу, несоотвѣтствующій теперешнимъ «средствамъ крестьянъ, безъ дѣйствительной въ томъ надобно-

«сти, стѣснитъ многихъ помѣщиковъ, обременитъ крестьянъ и «поставитъ сельское общество въ затруднительное положеніе, «при рѣшеніи могущаго возникнуть вопроса: что дѣлать съ тѣми «участками, отъ которыхъ по законнымъ причинамъ будутъ от- «казываться нѣкоторые хозяева, а никто изъ другихъ членовъ «общества не пожелаетъ ихъ оставить за собою? Послѣднее «обстоятельство легко можетъ осуществиться, потому что всѣ «хозяева, нуждающіеся въ землѣ, скорѣе захотятъ имѣть дѣло «съ помѣщикомъ, нежели съ сельскимъ обществомъ. Сельскій «міръ можетъ предложить имъ только тѣ условія, которыя сдѣ- «лались обязательными для всѣхъ, а помѣщикъ, по добровольно- «му соглашенію, можетъ разнообразить свои условія, требуя «уплаты работою, деньгами, или извѣстною частію урожа.»

Обратимся къ разъясненію условій нашего хозяйства. Переложнымъ или выгоннымъ, хозяйство, въ Херсонской губерніи, называется въ томъ случаѣ, когда вся пахатная земля раздѣлена на нѣсколько полей или смѣнъ, изъ которыхъ каждая, пробывъ подъ посѣвомъ два, три, а иногда и болѣе лѣтъ, обращается потомъ на два, на три и болѣе лѣтъ (смотря по числу полей) подъ выгонъ (пастбище или толоку). Хозяйство это свойственно преимущественно многоземельнымъ, малонаселеннымъ мѣстностямъ, гдѣ скотоводство составляетъ дѣйствительную доходную отрасль хозяйства, а не необходимость, какъ это случается въ многолюдныхъ мѣстностяхъ сѣверной Россіи, гдѣ на скотоводство можно смотрѣть, какъ на машину, необходимую для обращенія соломы въ навозъ, нужный для удобренія полей.

Число полей или смѣнъ, на которыя раздѣляется вся пахатная земля, бываетъ различно, смотря по обстоятельствамъ и средствамъ хозяйства: чѣмъ болѣе земли, чѣмъ многочисленнѣе скотоводство, и чѣмъ менѣе рукъ для производства хлѣбопашества въ обширномъ размѣрѣ, тѣмъ болѣе встрѣчается потребность въ раздѣленіи земли на поля, или смѣны. Изъ

этого видно, что многопольная, переложная система хозяйства преимущественно свойственна помѣщикамъ, а для крестьянъ, не располагающихъ значительными денежными средствами, и долженствующихъ обезпечивать свой бытъ преимущественно работою рукъ, выгоднѣе пахатную землю, за отчисленіемъ сѣнокосной, раздѣлить на четыре смѣны, изъ которыхъ двѣ ежегодно должны быть подъ хлѣбами, а двѣ, для отдыха и удобренія земли, подъ пастбищемъ; при этомъ, на одной и той же смѣнѣ, сѣется хлѣбъ два года сряду, и потомъ оставляютъ ее на два года подъ пастбища. Если постоянный сѣнокосъ застарѣетъ, и начнетъ производить мало сѣна, въ такомъ случаѣ его обращаютъ въ пахатное поле, а имѣвшее поступить подъ хлѣбъ оставляютъ для сѣнокоса. Если поле, назначаемое для сѣнокоса, не очень надежно для хорошаго роста травъ, то мы распоряжаемся слѣдующимъ образомъ: по снятіи послѣдняго хлѣба, на полѣ, имѣвшемъ поступить подъ пастбище, сѣемъ по жниву (стернѣ), безъ оранки и раленія, озимую рожь и заволочиваемъ ее бороною; рожь эта, прорастающая обыкновенно разными травами, будучи скошена до наступленія зрѣлости, доставляетъ много хорошаго корма, замѣняющаго сѣно.

Порядокъ посѣва хлѣбовъ, при четырехпольной системѣ, можетъ быть совершенно произвольный, смотря по надобностямъ, средствамъ и обстоятельствамъ каждаго крестьянина; озимую рожь здѣсь вездѣ можно сѣять на томъ самомъ полѣ, съ котораго только что снятъ и свезенъ яровой; слѣдовательно, нѣтъ надобности въ правильномъ сѣвооборотѣ. Но благоразуміе требуетъ, чтобы послѣ озимой ржи не сѣять яровой пшеницы: на житницѣ всегда бываетъ много выпавшихъ зеренъ ржи, которыя, бывъ запаханы, взойдутъ, и на слѣдующій годъ, яровая пшеница, при жатвѣ, будетъ смѣшана съ рожью.

Разсматривая особенности хозяйства Херсонской губерніи, и соображая производительность ея почвъ, приходимъ къ

слѣдующимъ выводамъ: въ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ трехпольной системы, введено, или можетъ быть введено, правильное переложное хозяйство. Оно состоитъ въ слѣдующемъ: за исключеніемъ сѣнокоснаго участка, половина всей полевой земли ежегодно засѣвается хлѣбомъ, а другая отдыхаетъ подъ пастбищемъ. Опыты показали, что для удержанія постоянной степени плодородія, въ бо̀льшей части южной полосы Херсонской губерніи, довольно, если земля, послѣ двухлѣтняго засѣва хлѣбомъ, оставалась два года подъ пастбищемъ (толокою), и весьма, повсюду, достаточно, если послѣ трехлѣтняго,—была три года подъ толокою. Въ первомъ случаѣ образуется, по мѣстному названію, четырехпольная, и во второмъ—шестипольная переложная система хозяйства. Шестипольное переложное хозяйство удовлетворяетъ требованіямъ менѣе производительныхъ мѣстностей Херсонской губерніи, потому что земля, послѣ трехлѣтняго засѣва, отдыхаетъ три года и дѣлается вполнѣ способною для воздѣлыванія всѣхъ хлѣбовъ.

Сѣнокосы, оставаясь долго на одномъ и томъ же мѣстѣ, твердѣютъ, и отъ того, наконецъ, даютъ мало сѣна, такъ что ихъ необходимо перепахать и засѣвать года два или три хлѣбомъ, для того, чтобы сѣнокосы обновились и сдѣлались плодороднѣе. При шестипольной системѣ, сѣнокосный участокъ легко ввести въ полевой сѣвооборотъ. Для этого, седьмую часть всей земли, выдѣленной обществу, отрѣзываютъ подъ сѣнокосъ, а остальную раздѣляютъ на шесть равныхъ полосъ или смѣнъ. Когда сѣнокосъ устарѣетъ, то его временно обращаютъ въ пахатное поле, а одну изъ толоковыхъ смѣнъ оставляютъ для сѣнокоса; при чемъ количество ежегодныхъ полевыхъ и сѣнокосныхъ участковъ нисколько не измѣнится.

Хотя Хозяйственное Отдѣленіе, основываясь, быть можетъ, на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ Астраханскою, Саратовскою и нѣкоторыми другими губерніями, гдѣ необходимо, при солонцеватыхъ и песчаныхъ почвахъ, залежное хозяйство,—и выводитъ,

какъ общее правило, что въ степныхъ мѣстахъ земля, послѣ посѣва хлѣбовъ, для поддержанія плодородія, должна долго оставаться подъ пастбищемъ, а именно: пять, шесть, восемь и даже 15-ть лѣтъ; но это предположеніе къ Херсонской губерніи, хотя она и носитъ названіе степной, отнесено быть не можетъ. Однородное обстоятельство, при посѣвѣ, дѣйствительно встрѣчается въ нѣкоторыхъ многоземельныхъ нашихъ имѣніяхъ; но это не по необходимости поддержать плодородіе почвы (у насъ солонцы или пески только существуютъ въ обсохнувшихъ ложбинахъ рѣкъ), а совершенно по другимъ причинамъ: отъ обилія земель, малаго количества рукъ и необходимости имѣть большое скотоводство, для извлеченія дохода отъ земли.

Сѣнокосы и пастбища, оставаясь очень долго на одномъ и томъ же мѣстѣ, твердѣютъ и дѣлаются скудными; сверхъ того, старыя пастбища часто поростаютъ тирсою, которая очень вредна для тонкоруннаго овцеводства, весьма у насъ развитаго; для отвращенія этихъ неудобствъ, пастбища и сѣнокосы, чрезъ извѣстное число лѣтъ, надобно обновлять перепахиваніемъ. Эти то обстоятельства, а не боязнь истощенія почвы, заставляютъ помѣщиковъ переносить посѣвы хлѣбовъ на новыя мѣста; а при обширности полей и малыхъ посѣвахъ, сіи послѣдніе не скоро возвращаются на прежнее мѣсто.

Еще Кадастровая Коммиссія, не давно дѣйствовавшая у насъ, изучая, по правиламъ науки, повѣреннымъ практикою, тѣ мѣстности южной полосы, гдѣ предположенъ наибольшій душевой надѣлъ, при неизмѣнной повинности (40 мужскихъ и 30 женскихъ пѣшихъ дней), пришла, между прочимъ, къ слѣдующему заключенію: «по главному характеру земель, можно «сказать вообще, что крестьянскія дачи имѣютъ почву черно-«земную, песчано-глинистую, глубиною въ аршинъ, при под-«почвѣ песчано-глинистой же, съ известковыми частицами. Изъ «этого слѣдуетъ заключить, что крестьянскія земли вообще

«очень способны къ плодородію, что̀ и подтверждается тѣмъ, «что крестьяне не удобриваютъ земли скотскимъ навозомъ, и «что, не смотря на то, случаются очень высокіе урожаи, а «именно: ржи до 15-ти четвертей, пшеницы до 11-ти четв., «ячменя до 20-ти, проса до 12-ти четвертей и т. д., съ де- «сятины.»

Вся Херсонская губернія принадлежитъ къ полосѣ пшеничной, черноземной, не требующей нигдѣ искуственнаго удобренія, болѣе или менѣе производительной, безъ рѣзкихъ противоположностей, и состоящей въ связи съ нѣкоторыми климатическими явленіями. Европа усвоила и за Херсонской губерніей названіе своей житницы; но этой же губерніи, вмѣстѣ съ прочими губерніями Новороссійскаго края, можетъ принадлежать, по праву, и наименованіе магазина тонкорунной шерсти.

Теперешнее, правильное пользованіе крестьянъ землею не превышаетъ назначаемой нами нормы: оно въ дѣйствительности почти тождественно съ найденною нами величиною надѣла. Въ имѣніяхъ, гдѣ крестьянская земля не отмежевана отдѣльно, крестьяне, по видимому, пользуются бо̀льшимъ количествомъ, нежели показано нами; но это, въ большей части случаевъ, только такъ кажется, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Крестьяне, гдѣ земля между ними не раздѣлена правильно, сѣютъ безъ порядка, и между посѣвами ихъ всегда остается много промежутковъ необработанныхъ; при началѣ оранки, каждый хозяинъ загоняетъ значительный участокъ, но почти никогда не обработываетъ его весь, а засѣваетъ только то, что̀ успѣетъ.

2) Крестьяне отведенныхъ для нихъ сѣнокосовъ не берегутъ, и украдкою выпасаютъ скотомъ, въ надеждѣ, что помѣщикъ не оставитъ ихъ безъ сѣна, и отведетъ имъ часть сѣнокоса, сбереженнаго самимъ помѣщикомъ.

и 3) Среди этихъ земель встрѣчаются мѣста неудобныя, овраги и т. п., Херсонскимъ Комитетомъ изъ надѣла исклю-

ченныя (обзоръ основаній, глава V-я, пунктъ 2-й *а*) «и земля, «отводимая, какъ это положительно опредѣлено, должна быть «удобная къ произведенію хлѣбныхъ растеній и травъ, или «иначе: земля должна быть изъ всего помѣщичьяго имѣнія выдѣ-«лена наилучшая и вполнѣ производительная, не принимая во вни-«маніе, сколько за тѣмъ остается помѣщику земли неудобной.»

Если же привести въ извѣстность все количество десятинъ, засѣваемыхъ крестьянами ежегодно, прибавить къ этому: въ трехпольномъ хозяйствѣ—одну треть, а въ 4-хъ и 6-ти-польномъ переложномъ—половину, и присоединить сюда пропорціональное количество сѣнокоса, то разсчетъ земли на каждую ревизскую душу не превыситъ той нормы, которая указана нами.

Безъ сомнѣнія есть имѣнія съ нѣсколько болѣе широкимъ надѣломъ, но это исключеніе—щедрость помѣщиковъ, уравновѣшиваемая, впрочемъ, съ избыткомъ трехдневнымъ трудомъ, правомъ имѣть караулы, правомъ брать способныхъ людей на должности, за опредѣленное нами вознагражденіе и т. п. выгодами. Въ этихъ имѣніяхъ, не смотря на обнародованные виды Правительства, многіе изъ крестьянъ взносятъ за себя выкупъ, и селятся на земляхъ помѣщиковъ, на правѣ свободныхъ хлѣбопашцевъ, именуемыхъ у насъ десятинщиками. Крестьяне наши понимаютъ выгоду своего положенія: бережливость и производительное употребленіе капитала для нихъ не тайна.

По всѣмъ изложеннымъ причинамъ и мѣстнымъ условіямъ, отступая отъ формулы *наименьшаго* надѣла, принятой Херсонскимъ Комитетомъ, согласно Высочайше утвержденной программѣ, — *высшимъ* [1]) ***нормальнымъ надѣломъ земли, независимо отъ усадьбъ, для Херсонской губерніи, можно опредѣлить отъ двухъ и до четырехъ десятинъ на ревизскую мужескаго пола душу,***—раздѣливъ губернію, какъ объ-

[1]) Это слово въ подлинникѣ подчеркнуто. *Ред.*

яснено выше (стр. 141), [1]) на двѣ полосы. Наконецъ, усложняя вопросъ, и слѣдуя мысли, принятой Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, полагаемъ, проектъ Хозяйственнаго Отдѣленія вѣдомости надѣловъ необходимо измѣнить такимъ образомъ по Херсонской губерніи:

1) Въ имѣніяхъ, находящихся въ пятиверстномъ разстояніи отъ границъ городской земли города Елисаветграда, назначить (вмѣсто $2^2/_3$) — 2 десят.

2) Въ имѣніяхъ, находящихся въ пятиверстномъ разстояніи отъ границъ земель: Одессы, Херсона и Николаева — 3 десят.

3) Въ сѣверныхъ частяхъ уѣздовъ: Александрійскаго, Бобринецкаго, и западныхъ: Тираспольскаго и Ананьевскаго до черты, которая будетъ опредѣлена мѣстными учрежденіями, по плодородію почвы (вмѣсто 4-хъ)— $2^1/_2$ десят.

4) Въ остальныхъ частяхъ: Александрійскаго, Бобринецкаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго, прилегающихъ къ Одесскому и Херсонскому уѣздамъ (вмѣсто $5/_2$) — $3^1/_2$ десят.

и 5) Въ Одесскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ (вмѣсто 7-ми) — 4 десят.

При такомъ надѣлѣ землею въ полѣ и при благоразумномъ пользованіи свободнымъ трудомъ, которымъ щедро надѣляются освобождаемые крестьяне, по проекту Херсонскаго Комитета, и еще щедрѣе—по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія, старательный хозяинъ съ избыткомъ можетъ удовлетворить потребностямъ своего быта и возлагаемымъ на него повинностямъ.

При всякомъ дальнѣйшемъ расширеніи нормы надѣла въ губерніи Херсонской, гдѣ условія хозяйственнаго быта счастливо

[1]) См. стр. 367 *Ред.*

сочетали въ себѣ естественную производительность почвы съ выгодами сбыта, крестьяне, помѣщики и само Правительство только потеряютъ, и общій вопросъ, вмѣсто простаго, на здравыхъ началахъ основаннаго разрѣшенія, болѣе и болѣе запутается:

1) Крестьяне, получивъ надѣлъ выше необходимаго, и даже нынѣ существующаго, должны будутъ платить за него повинностію—трудомъ, въ Новороссійскомъ краѣ имѣющимъ не умозрительную, а реальную цѣнность. Выкупъ, сколько нибудь согласованный съ началами справедливости, становится на второмъ планѣ и даже дѣлается невозможнымъ: какъ согласить цѣнность земель въ Херсонской губерніи, постоянно возрастающую (не говоря уже о рентѣ и наемной платѣ), съ умѣренными цифрами, примѣрно въ сто рублей на душу, по которымъ желательно, чтобы крестьяне наши пріобрѣли въ необходимомъ размѣрѣ поземельную собственность? Конечно, если, уменьшая безъ мѣры и обрекая неподвижности размѣръ поземельнаго дохода, выражаемый въ началѣ повинностями, а потомъ и самымъ оброкомъ,—увеличить въ то же время надѣлъ, тогда, безъ сомнѣнія, крестьяне выиграютъ, но съ ущербомъ для истины, земледѣльческой производительности и примирительнаго исхода великой реформы. Само собою разумѣется, что размѣръ назначаемыхъ повинностей, какъ искомая величина, при нѣкоторомъ видѣ обязательныхъ отношеній, удаляющихся отъ свободнаго начала спроса и предложенія, не можетъ соотвѣтствовать раціонально поземельному доходу. Что и было принято во вниманіе Херсонскимъ Комитетомъ, при опредѣленіи рабочихъ дней.

2) Помѣщики, безъ нужды, лишатся многоцѣнной собственности; доходы съ остающейся у нихъ значительно упадутъ; Правительство, справедливо желая видѣть въ крестьянахъ собственниковъ, а не батраковъ, приведетъ помѣщиковъ въ состояніе хуже батрачества ; поля наши лягутъ въ запустѣніи;

скотоводство, во всѣхъ его видахъ, станетъ исчезать. Все это можетъ ли не отразиться и на земледѣльческой производительности цѣлаго Государства? Отношенія землевладѣльцевъ къ крестьянамъ могутъ ли не принять характеръ разрозненности и даже совершеннаго отчужденія?

и 3) Правительство или вынуждено будетъ приступить къ насилію, однимъ указомъ, мимо землевладѣльцевъ и началъ справедливости, порѣшить вопросъ, и такимъ образомъ утратить въ будущемъ высокое нравственное значеніе, или запутаться въ лабиринтѣ финансовыхъ предположеній, или даже остановиться на полу-пути, и не допустить реформы до ея окончательнаго и разумнаго результата. Благо Россіи и общечеловѣческіе интересы требуютъ безусловной правды и всесторонняго обсужденія многосложнаго вопроса. Мы выполнили долгъ свой: заявили несостоятельность чрезмѣрныхъ надѣловъ, объяснили мѣстныя условія хозяйства и особенности края, котораго мы представители. Слагаемъ съ себя всякую отвѣтственность за дальнѣйшія послѣдствія.

Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 16, *ст. 1-я, а.* При круговой отвѣтственности, по указаніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія, помѣщикъ не означаетъ именъ крестьянъ, требуемыхъ на работы; но въ каждомъ имѣніи люди изучены были мастерствамъ издержками помѣщиковъ, какъ-то: машинисты, плотники, кузнецы, бондари, садовники и проч. Слѣдовательно помѣщики должны уничтожить свое хозяйство, не имѣя права указывать, какіе люди ему необходимы для работъ? [1]) Можно бы всю статью изложить правильнѣе и ограничить произволъ общинъ, какъ это объяснено нами по докладу № 14 на ст. 6-ю. Существованіе общины, вслѣдствіе отбыванія работъ нѣкоторыми ея членами такимъ порядкомъ, нисколько не пострадаетъ. Боязнь поколебать единство общины поземельной, драгоцѣнной для нѣ-

[1]) Вопросъ въ томъ, чтобы община и каждый ея отдѣльный членъ не отработывали излишнихъ дней.

которыхъ возрѣній, породила всѣ эти ненужныя, стѣснительныя для хозяйства помѣщика, ограниченія. *Ст. 5-я* старается ввести подробнѣйшую регламентацію въ отбываніи работъ. Подобная точность, къ нашимъ, широко раскинувшимся полямъ, примѣнена быть не можетъ. Крестьяне вправѣ даже отказаться отъ работъ, пока не будутъ разставлены версты на дачахъ помѣщика. При всякомъ исчисленіи пространства мѣстность имѣетъ много особыхъ условій: горы, болота, встрѣчаемыя въ пути, дѣлаютъ переходъ четырехверстный иногда затруднительнѣе пятиверстнаго, и т. д. Всѣ эти, по хронометру расположенные переходы и подведенные къ градаціямъ пространства и уроки поведутъ только къ спорамъ и столкновеніямъ. Что̀ весьма можетъ быть удобопримѣнимо и даже полезно, напр. въ Герцогствахъ Саксенъ-Кобургъ-Готскомъ или Саксенъ-Мейнингенъ-Гильдбургаузенскомъ, то не всегда съ успѣхомъ переносится въ Русскій міръ и на Русскую почву. *Ст. 6-я* во многихъ случаяхъ, есть veto, налагаемое на работы. При извѣстной узкости многихъ дачъ Херсонской губерніи и отдаленности ихъ отъ поселковъ, это пространство слишкомъ ограничено. Въ такомъ случаѣ, поденная, а неурочная, работа, и право оставлять крестьянъ на ночлегѣ, достаточно ограждаетъ обѣ стороны. *Ст. 10* п. *г* говоритъ, что въ урочное положеніе не должны входить никакія мелочныя подробности. *Ст. 5-я* можетъ служить примѣромъ того, какъ трудно выполненіе правилъ, которыхъ очевидность мы сознаемъ. *Ст. 13-я.* Ссылка на тѣ наказанія, которыя указаны для сельскихъ расправъ государственныхъ имуществъ (ст. 5408 II Т. Губерн. Учрежд.) даетъ просторъ тѣлеснымъ наказаніямъ,—до 20 ударовъ розогъ. Повторяемъ, желательно, чтобы трудъ, имѣющій цѣлью возстановить право человѣка, не былъ отмѣченъ подобнымъ наказаніемъ. Примѣчаніе 2-е къ намъ не относится: ***дворянство Херсонской губерніи, въ проектѣ Положенія, уже сложило***

съ себя личное право всякаго наказанія; за чѣмъ же его снова возстановлять?

Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 17-му, да и нигдѣ въ другомъ мѣстѣ, вовсе не упомянуто о томъ, что, по проекту Херсонскаго Положенія (§ 32-й и примѣч. къ § 65-му), предположено дарить, какъ избы, построенныя помѣщикомъ, такъ равно и цѣлыя усадьбы съ землею. Выставлены только цифры, безъ точнаго указанія на основанія выводовъ, съ однимъ оглашеніемъ того, что составителю справокъ (употребляемъ это выраженіе въ его настоящемъ значеніи) было угодно заявить Гг. Членамъ Редакціонныхъ Коммиссій. Въ дополнительной запискѣ Комитета сказано сими словами: «за «помѣщикомъ удержано право уменьшать оцѣнку усадьбъ про- «тиву нормы; дарить избы и цѣлыя усадьбы. Члены Комитета «убѣждены, что многіе воспользуются этимъ правомъ, особенно «изъ лицъ съ обезпеченнымъ состояніемъ. Сдѣлать подобную «мѣру обязательно-общею они не считали себя вправѣ, «имѣя въ виду сотни семействъ дворянскихъ съ ограниченными «средствами.» Здѣсь, какъ и вездѣ, въ трудѣ Комитета, видно стремленіе сдѣлать реформу менѣе тягостною для небогатыхъ помѣщиковъ. Особенно при томъ значеніи усадьбъ, которое имѣютъ онѣ въ Херсонской губерніи, бѣдной лѣсомъ, строительными матеріалами вообще и даже, рабочими: плотниками и т. п., считаемъ себя вынужденными дѣлать всѣ эти указанія, потому, что Хозяйственное Отдѣленіе составило справки, отбросивъ то, что можетъ выяснить настоящее направленіе трудовъ Комитета. Кромѣ указанныхъ уже нами ошибокъ, исказившихъ мысль Херсонскаго проекта, и въ дополнительномъ докладѣ къ № 17-му [1]) встрѣчается новая ошибка на страницѣ 55-й, гдѣ сказано: «Основываясь на этихъ данныхъ, и сдѣлавъ болѣе 3% уступ- «ки въ пользу крестьянъ первой категоріи, еще болѣе

[1]) Разсматривая приложеніе къ докладу № 17, мы нашли указаніе, сдѣланное въ свѣдѣніяхъ Земскаго Комитета, относительно оброчныхъ въ Херсонской губерніи, не-

«для второй» и проч. Здѣсь, вмѣсто 30%, приводится 3%,— пріемъ совершенно гомеопатическій; объ актахъ наемныхъ цѣнъ на земли, относящихся именно къ той полосѣ, гдѣ назначенъ наибольшій размѣръ надѣловъ — семь десятинъ, неупомянуто. Въ обзорѣ основаній, главы IV-й Херсонскаго Комитета сказано: «Кромѣ всѣхъ вышеизложенныхъ основаній, для «опредѣленія стоимости усадебной земли, Комитетъ имѣетъ въ «виду, что предоставленный, безплатно, въ пользованіе кресть-«янъ, домашній выгонъ для скота, въ окружной чертѣ селенія, «превышаетъ въ два раза и болѣе собственно усадебную зем-«лю крестьянъ.» Въ соображеніяхъ своихъ по этому докладу, Хозяйственное Отдѣленіе, стремясь удержать принятую систему градацій, вопреки ея несостоятельности, сознанной Депутатами перваго призыва (въ примѣненіи къ черноземной полосѣ, въ особенности, гдѣ всѣ десятины равны по качеству), — и невозможности приложить къ дѣлу, говоритъ: «въ разсматрива-«мыхъ нынѣ проектахъ Губернскихъ Комитетовъ Отдѣленіе на-«ходитъ (какъ и въ прежде разсмотрѣнныхъ проектахъ) боль-«шое разнообразіе, относительно способа опредѣленія повин-«ностей и самаго размѣра оныхъ. Внимательное сличеніе про-«ектовъ убѣждаетъ въ томъ, что различіе полученныхъ «Губернскими Комитетами результатовъ не только не совпа-«даетъ съ различіемъ мѣстныхъ условій, но даже часто про-

---

точнымъ: въ нашемъ сводѣ показано общею цифрою 87 душъ; въ свѣдѣніяхъ Комитета земства это число раздѣлено по уѣздамъ, именно:

Въ Тираспольскомъ	35 душъ
— Одесскомъ	13 —

По ближайшей повѣркѣ оказываются эти цифры невѣрны. Въ дѣйствительности, оброчные поуѣздно распредѣлены въ Херсонской губерніи слѣдующимъ образомъ:

Въ Херсонскомъ . . .	1 муж.	1 женск.
— Бобринецкомъ . .	14 —	18 —
— Александрійскомъ .	1 —	1 —
— Тираспольскомъ . .	35 —	46 —
— Одесскомъ. . . .	36 —	26 —
	87 муж.	92 женск.

«тиворѣчитъ симъ послѣднимъ. Такъ напримѣръ: повинность, «установляемая меньшинствомъ Тульскаго Губернскаго Коми- «тета для срочно-обязанныхъ крестьянъ, въ лучшихъ уѣздахъ «губерній, составляетъ, среднимъ числомъ, по 3 р. 25 коп. за «десятину; Орловскимъ Комитетомъ—4 р. 50 к.; Херсонскимъ— «6 р. *На семъ основаніи*, душевой оброкъ за двухдесятинный «участокъ и за усадьбу составляетъ въ уѣздахъ 1-го разряда «(т. е. съ лучшею землею):

«Въ Тульской губерніи . . 7 р. 50 к.
«— Орловской — . . . 10 — 38 —
«— Херсонской — . отъ 13 — 20 —
до 15 — 40 —

«При сравненіи этихъ цифръ, оказывается, что онѣ находят- «ся въ обратномъ отношеніи, какъ къ существующей продаж- «ной цѣнѣ земель въ помянутыхъ губерніяхъ, такъ и къ гу- «стотѣ народонаселенія, отъ котораго преимущественно зависитъ «цѣнность земель, такъ что различіе мѣстныхъ условій не только «не оправдываетъ различія означенныхъ выводовъ, но прямо опро- «вергаютъ оные.» Въ оправданіе порицаемыхъ дѣйствій Комите- та приводимъ точныя слова дополнительной записки, пунк. 4-й: «Справедливость и буква программы заставили Комитетъ при- «нять за основаніе, при надѣлѣ земли въ пользованіе кресть- «янамъ, его наименьшій размѣръ. По всей губерніи размѣръ «этотъ опредѣляется на каждую ревизскую душу мужескаго пола «отъ $1^3/_4$ до 3-хъ десятинъ [1]).

«Не требующая удобренія, богатая черноземомъ, почва земель «Херсонской губерніи, при этомъ надѣлѣ, достаточно обезпечи- «ваетъ земледѣльческій бытъ крестьянъ и ихъ повинности. Сред- «няя сложная цифра надѣла по губерніи осталась, приблизитель- «но, существовавшая до и настоящаго времени, между тѣмъ «какъ повинности, отбываемыя нынѣ, уменьшены на половину. «*При недобровольномъ обмѣнѣ капитала поземельнаго на капи-*

[1]) Подробности приведены въ обзорѣ основаній главъ V и VI-й.

«*малъ труда, затраченныхъ въ производствѣ, болѣе правильнаго* «*распредѣленія процентовъ* (ренты), Комитетъ не находитъ. Наз- «наченіе оброка деньгами превышать не можетъ найденнаго раз- «мѣра и зависитъ отъ добровольнаго соглашенія. Цѣнность зе- «мель въ Новороссійскомъ краѣ и наемная плата растутъ съ каж- «дымъ годомъ. Это правило общее; но ***есть мѣстности, гдѣ «годовая наемная плата полевой земли превышаетъ «двѣнадцать рублей серебромъ, какъ есть цѣлыя «дачи съ сотнями и тысячами десятинъ, цѣна ко- «торыхъ въ послѣднее двадцатилѣтіе возрасла до «невѣроятности.*** Свѣдѣнія, выписки и копіи актовъ, под- «тверждающихъ эту истину, представлены при обзорѣ главы VI-й. «Между ними приведена, для примѣра, одна изъ дачъ, которая, «со своими принадлежностями, въ полномъ составѣ, а не вы- «кроенная изъ цѣлаго, не вездѣ удобная и не соединяющая при «этомъ условій подгородности, [1]) прилегая только къ почто- «вой дорогѣ изъ Одессы въ Тирасполь, менѣе чѣмъ въ семнад- «цать лѣтъ, возрасла, въ одномъ наемномъ годовомъ доходѣ, «почти до первоначальной покупной цѣны.» Сближеніе цифръ про- дажи земли по выводамъ, сдѣланнымъ въ Министерствѣ Внутрен- ныхъ Дѣлъ (безъ ближайшей повѣрки) по Тульской и Херсон- ской губерніямъ, которой подобныя цифры мы имѣемъ со вклю- ченіемъ 1859 года, вовсе не указываетъ того страшнаго про- тивурѣчія, на которое опирается Отдѣленіе. Хотя среднія цифры съ осторожностію могутъ быть принимаемы къ соображенію, убѣ- дительнымъ же аргументомъ онѣ служить не могутъ; но до- пуская даже и это, общія свѣдѣнія, [2]) и нынѣ представляемыя нами изъ актовъ за 1859 годъ, подтверждаютъ, что цифры двухъ губерній: Тульской и Херсонской, въ отношеніи продаж- ныхъ цѣнъ, вовсе не находятся въ томъ крайнемъ противу-

---

[1]) Дача эта находится въ 30-ти верстахъ отъ города Одессы.

[2]) Купчія, вслѣдствіе значительныхъ казенныхъ пошлинъ и проч. взысканій, какъ извѣстно, всегда почти уменьшаются. Случаи увеличенія, вслѣдствіе права наслѣдія-

рѣчіи, о которомъ говоритъ Отдѣленіе. По актамъ, совершеннымъ въ Херсонской Палатѣ Гражданскаго Суда, въ 1859-мъ году куплено:

	Число ревизскихъ душъ.	Количество десятинъ земли.	На сумму.	Средняя цѣнность за десятину.	
				Руб.	Коп.
Въ Александрійскомъ уѣздѣ:					
Протопоповою, Елизаветою . .	12	$\frac{203}{987}$	10,500	51	9½
Въ Бобринецкомъ:					
Бѣличемъ, Иваномъ	3	150	6,000	40	»
Въ Ананьевскомъ:					
Кршижановскимъ, Адамомъ . .	66	599	15,000	25	4
Незаселенной:					
Въ Бобринецкомъ:					
Макаренкомъ, Дементіемъ . .	»	241	7,000	29	4
Въ Одесскомъ:					
Энгельманомъ, Игнатіемъ . . .	»	100	3,000	30	»

Во всякомъ случаѣ, ***отчужденіе необходимой и лучшей части не можетъ быть уравнено съ продажными цѣнами цѣлаго.*** Мысль соединенія повинностей за усадьбы съ повинностями за землю, со всею предъидущею и послѣдующею обстановкою, очевидно клонится даже не къ обязательному выкупу, но къ чисто-принудительному — для однихъ помѣщиковъ. ***Обязательный выкупъ можетъ быть оправ-***

ковъ на выкупъ, гораздо рѣже. Земли неудобныя, величина продаваемыхъ дачъ, все это требуетъ сравненія и ближайшей, вполнѣ *гласной*, повѣрки.

данъ государственною необходимостію; принудительный же, какими бы онъ регламентаціями и градаціями обставленъ ни былъ, не найдетъ себѣ сочувствія. Противупоставленіе цифръ Тульской, Орловской и Херсонской губерній, сдѣланное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, служитъ нѣкоторымъ доказательствомъ того, что оно не вполнѣ себѣ уяснило основанія, принятыя Комитетомъ. Связавъ усадьбы съ прочими землями, и соединяя въ одну категорію, въ отношеніи опредѣленія оброка, имѣнія нечерноземыя съ черноземными, тундры, пески и богато производительныя почвы, въ иныхъ случаяхъ первымъ давая преимущество, — естественно, что Отдѣленіе не могло остановиться на цифрахъ, найденныхъ Комитетами, а должно было придти къ разсужденію о томъ, что всѣ онѣ, какъ несогласныя между собою, должны быть отстранены и на мѣсто ихъ взята общая, близко подходящая, цифра къ заранѣе принятой для капитализаціи, которая была бы выгодна для крестьянъ и для гарантіи Правительства, мимо охраненія законныхъ правъ землевладѣльцевъ. Замѣтимъ, что Херсонскій Комитетъ искалъ не цифру денежнаго оброка, а возможно правильное распредѣленіе поземельной ренты, обусловленной обязательными отношеніями; въ отношеніи ***оброковъ*** онъ предоставилъ ихъ ***взаимнымъ соглашеніямъ, поставя высшимъ предѣломъ за десятину 6 р. сер. для земель лучшаго качества и 4 р. для худшаго,*** *какъ цифры, совпадающія съ наемными цѣнами за десятину помѣщичьей земли*, по разнымъ мѣстностямъ цѣлой губерніи. Это все, что̀ можно было сдѣлать безъ произвольнаго вторженія въ поземельное право собственника. Найденныя цифры для обязательнаго періода могутъ быть ниспровергнуты сопоставленіемъ другихъ, вѣрнѣйшихъ, но не теоретическими выводами, не всегда не погрѣшимыми, и слѣдовательно не ведущими къ справедливому уясненію факта. При этомъ опять являстся убѣжденіе, что за кадастровыми изысканіями надо оставить преимущество передъ всѣми про-

извольно взятыми величинами. Естественно, что повинности, имѣющія характеръ обязательнаго труда, не могутъ быть точнымъ выраженіемъ оброка денежнаго; онѣ должны находиться въ томъ соотношеніи, какъ трудъ обязательный относится къ вольному, или какъ два къ одному. Подтвержденіе этому выводу, какъ принятому Комитетомъ къ соображенію, можно найти въ приводимыхъ выше словахъ записки, и въ содержаніи § 5-го приложенія къ главѣ VIII, гдѣ опредѣляется, въ извѣстномъ случаѣ, денежная наемная плата въ половину противу найденной за каждую десятину земли, надѣляемой въ пользованіе срочно-обязаннымъ крестьянамъ за повинности (гл. VI § 131 пун. б), слѣдовательно въ 3 и 2 р., что̀ составитъ для денежнаго оброка, предшествующаго выкупу, за душевой 2-хъ или 3-хъ-десятинный участокъ 6 р. сер. Если присоединить сюда же, найденную въ обзорѣ основаній, главы IV, по двумъ категоріямъ, 1-й, ***за усадьбы съ обыкновенными огородами, 2-й, за усадьбы съ садами, или поливными огородами—среднюю цифру 1 р. 98 к.*** [1]) (даже при погашеніи капитала, какъ это принято Комитетомъ), то денежный оброкъ съ душеваго надѣла совпадетъ съ оброкомъ, найденнымъ Тульскимъ Комитетомъ. Въ сущности ***усадьбы можно*** бы ***слить съ угодьями для выкупа только послѣ отдѣльной оцѣнки таковыхъ,*** если онѣ не подарены владѣльцомъ, иначе подъ $1^1/_2$ и 2-хъ рублевую долю оброка подойдутъ и такія, которыя теперь приносятъ владѣльцу, ежегодно, за право пользованія $^1/_2$ десятины земли, безъ построекъ помѣщика, 200—250 р. сер. и болѣе. Имѣнія Графа Ламберта, Князя Кантакузена и многихъ другихъ лицъ представляютъ къ тому фактическія доказательства. Между тѣмъ, въ Положеніи, посредствомъ предоставленнаго преимущественнаго,

---

[1]) Цифры эти тождественны цифрамъ, приведеннымъ въ 3 и 4 ст. дополнительнаго доклада къ № 9 Хозяйственнаго Отдѣленія.

въ сущности, права на цѣлое, крестьянамъ, [1]) при пособіи измѣненнаго Устава Строительнаго, не пощажены и эти дорогіе участки поземельной собственности; приводя въ исполненіе проектированное Положеніе о размѣрѣ усадьбъ, межевые инструменты могутъ безнаказанно врѣзаться въ эти части цѣлаго, теряющаго за тѣмъ всякое значеніе. [2]) Въ городахъ, нерѣдко, нѣсколько саженъ земли цѣнятся дороже площадей; наши усадьбы находятся въ такомъ же соотношеніи къ цѣлымъ дачамъ; между тѣмъ, тамъ неполное право (ст. 515 X Т. Зак. Гражд.) сохранено, здѣсь—полное (ст. 423 того же Тома) нарушено. Переносить усадьбы потребуются значительныя издержки; крестьяне, можетъ быть, дорожатъ ими здѣсь двойное насиліе. Часто они добровольно и охотно остались бы на своихъ мѣстахъ, въ усадьбахъ съ существующимъ размѣромъ и съ безсрочною привиллегіею пользованія внутреннимъ выгономъ, безплатно. Акты продажи земли, напримѣръ № 1-й, близко подходятъ къ среднимъ имѣніямъ (около 100 душъ), которыхъ наиболѣе въ Херсонской губерніи. Капитализируя изъ 6%, по принятому порядку, душевой въ 2 дес. надѣлъ, выраженный цифрою денежнаго оброка, или 6 рублями, мы именно находимъ ту сумму, которая заплачена за приведенный 200 десятинный участокъ земли, какъ лучшаго, но безъ особыхъ принадлежностей, качества. [3]) Выставляя, на страницѣ 24-й, цифры оцѣнки усадьбы съ обыкновеннымъ огородомъ въ 240 р. за десятину и съ садами и поливными огородами въ 720 р., Отдѣленіе не упомянуло объ основаніяхъ оцѣнки, извлеченной изъ мѣстныхъ данныхъ: актовъ найма и оцѣнки дохода подобныхъ земель Кадас-

---

[1]) Сравнить юридическій докладъ къ № 2 ст. 2 и соотвѣтствующія ей статьи Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій.

[2]) Подобнаго рода участки земли ничто не помѣшаетъ разсматривать, какъ выпуски (докладъ къ № 2, ст. 2–я).

[3]) Изъ этого примѣра видно, что онъ превышаетъ всѣ цѣны, найденныя нами единицѣ десятины, для выкупа, даже имѣній подгородныхъ къ Елисаветграду. Дача, Г. Протопоповою купленная, по проекту Хозяйственнаго Отдѣленія, можетъ быть отнесена къ южной

стровою Коммиссіею, произведенной въ Херсонской губерніи, и доведенной въ чистомъ доходѣ до 40 и болѣе рублей съ десятины. Также не обратило вниманія на законъ (примѣчаніе 1-е къ 219 ст. прилож. IX Т. Зак. о состоян.), и не упомянуло, что само Правительство назначило для казенныхъ усадебныхъ земель, безъ поливныхъ огородовъ, для нѣкоторыхъ округовъ военныхъ поселеній наемную годовую плату въ 4 р. 80 коп. сер. за десятину. Кромѣ всѣхъ вышеизложенныхъ основаній для опредѣленія стоимости усадебной земли, Комитетъ, какъ объяснено уже, имѣлъ въ виду, что предоставленный безплатно, въ пользованіе крестьянъ, домашній выгонъ для скота, въ окружной чертѣ селенія, превышаетъ въ два раза и болѣе собственно усадебную землю крестьянъ. Только тогда становится яснымъ, что плата за отчуждаемую навсегда усадебную землю, вырѣзанную изъ цѣлой дачи, принадлежащей частному лицу, не можетъ пугать воображеніе, и даже быть соразмѣрнымъ вознагражденіемъ собственнику. [1]) ***Нормальный размѣръ для каждой усадьбы, съ соотвѣтственною долею внутренняго выгона, при разверсткѣ усадебной земли, на мѣстѣ, или съ надѣломъ крестьянъ въ новыхъ выселкахъ, мы не признаемъ возможнымъ опредѣлить свыше $^1/_2$ десятины.*** Само собою разумѣется, что дороги сюда не входятъ.

Давая широкій просторъ глубоко-гуманному труду, почему

части Александрійскаго уѣзда, гдѣ предположенъ надѣлъ душевой въ $5^1/_2$ десятинъ; но если ее отнесть къ сѣверной полосѣ, то и тогда, назначая 4 десят. на душу, выкупная цѣна душеваго надѣла превыситъ 200 руб. сер. Таже не пропорціональность видна и при сравненіи покупныхъ цѣнъ для прочихъ уѣздовъ.

[1]) Не смотря на всѣ эти свѣдѣнія и подробныя цифры, приведенныя въ обзорѣ основаній (Херсонскаго Комитета гл. IV), въ соображеніяхъ доклада къ № 4-й упоминается, что Положенія Комитетовъ основанія оцѣнки усадебной земли, не объяснили какимъ бы то ни было положительнымъ разсчетомъ. Въ справку доклада введено, что найдено необходимымъ; а между тѣмъ цѣнность усадьбъ, по первымъ двумъ категоріямъ для выкупа проектированная Комитетомъ, почти сходится (случайно) съ цифрами, найденными Отдѣленіемъ.

же не придти къ цифрѣ денежной повинности въ губерніи Херсонской, за душевой съ 12½ десят. надѣлъ (что̀ едва не случилось при первоначальномъ раздѣленіи Россіи на полосы), къ одному рублю серебромъ? Тогда, посредствомъ извѣстной перестановки цифръ и градацій, крестьяне еще болѣе могутъ выиграть, гарантія Правительства—то же; поземельные же собственники, хотя и получатъ вознагражденіе, почти равняющееся нулю, но это для торжества идеи можно найти позволительнымъ. Не точно выраженный смыслъ ст. 16-й дополнительнаго доклада къ № 17-му Хозяйственнаго Отдѣленія можетъ навести на мысль о возможности этого предположенія. Въ ней сказано: «по ходатайству крестьянъ, дозволяется мѣстнымъ учрежденіямъ, «установленнымъ для того порядкомъ, какъ въ черноземной и «степной полосахъ, убавлять причитающуюся по Положенію «цифру оброка *до одного рубля съ души, и т д.*» По буквѣ этой статьи крестьяне могутъ захотѣть уплачивать за душевой надѣлъ оброку всего одинъ рубль серебромъ, и, посредствомъ градаціи, примѣняясь къ ст. 12-й (стр. 135), этотъ оброкъ разверстать на десятины, въ слѣдующей постепенности:

Въ черноземной полосѣ, въ которой искусственнаго удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ не существуетъ:

a) Въ мѣстностяхъ съ высшимъ *въ 5½ десятинѣ*:

40 к. 14 к. 13 к. 13 к. 13 к. 7 к.

d) *Въ 4½ десятины:*

40 к. 17 к. 17 к. 17 к. 9 к.

c) *Въ 4 десятины:*

40 к. 20 к. 20 к. 20 к.

b) *Въ 3½ десятины:*

40 к. 24 к. 24 к. 12 к.

и т д.

Херсонскій Комитетъ, имѣя въ виду и финансовую сторону вопроса, разсуждалъ о соединеніи усадьбъ съ прочими угодья-

ми, и долженъ былъ отвергнуть подобную мысль, какъ неудовлетворяющую основаніямъ справедливости и болѣе всего тягостную, при ея выполненіи, опять для тѣхъ же небогатыхъ дворянъ-помѣщиковъ. Установляя способъ оцѣнки, согласованной съ положительнымъ закономъ, и ограждая, по возможности, право крестьянъ, Комитетъ, единственный безобидный выходъ для вопроса нашелъ въ правѣ дарить усадьбы. Слово Государя, обращенное къ дворянской чести, гарантировало успѣхъ. Если дворянство должно принять соединеніе усадьбъ съ угодьями, для оброка денежнаго, предшествующаго обязательному выкупу, то это оно можетъ сдѣлать не иначе, какъ принося новую жертву, вызываемую государственною потребностію. Тогда, сообразивъ приведенныя цифры предположеннаго Комитетомъ назначенія денежной платы за десятину, а равно принявъ въ соображеніе проектированное нами раздѣленіе губерніи на двѣ полосы, и Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ — на три, денежный оброкъ съ душеваго надѣла, нами найденный, выразится въ порядкѣ ниже приведенномъ:

Раздѣляя Херсонскую губернію, относительно надѣловъ землею крестьянъ, на двѣ полосы: сѣверную и южную, и опредѣляя въ нихъ на ревизскую душу высшіе и низшіе надѣлы земли, включительно съ усадьбою, подъ которой, съ частью внутренняго выгона, можно опредѣлить ½ десятины, получатся на каждый дворъ (въ 2½ души) слѣдующіе размѣры участковъ и суммы собственно денежной повинности за десятину *для выкупа немедленнаго и обязательнаго:* [1])

[1]) Земскіе Банки, обставленные чиновниками отъ Правительства, послѣ пріостановленія всякихъ ссудъ, еще годъ тому назадъ,—неудовлетворяютъ насущнымъ потребностямъ помѣщиковъ въ данный историческій моментъ реформы. Привиллегированно-поставленные Земскіе Банки, устраняя акціонерныя товарищества, не дозволятъ развиваться частному кредиту на свободныхъ началахъ. Все у насъ въ Россіи указываетъ на иную дорогу, чѣмъ ту, которой слѣдовали Австрія и Пруссія (сравнить стр. LXV и ст. 12, 13, 19 примѣч. 3-е 119 и 120, 123, 125 и другія трудовъ Коммиссій устройства Земскихъ Банковъ).

	Надѣлъ на ревизскую душу.	Надѣлъ на дворъ въ 2½ души.	Сумма повинности за десятину.		Изъ 55 тѣхъ рабочихъ дней число оныхъ на каждую десятину.
			руб.	коп.	
Въ сѣверной части:					
а) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ г. Елисаветграда	2½	6¼	2	40	22
б) Въ различныхъ мѣстностяхъ, согласно ближайшимъ указаніямъ уѣздныхъ учрежденій	3	7½	2	»	18⅓
	3½	8¾	1	71½	15⅝
Въ южной части:					
а) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ городовъ Одессы, Херсона и Николаева	3½	8¾	1	71½	15⅝
б) За чертою этого разстоянія .	4½	11¼	1	33¼	12⅔
Или же, примѣняясь къ предположенію, выраженному къ вѣдомости Хозяйственнаго Отдѣленія, и назначая надѣлы, найденные нами:					
а) Для имѣній въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ границъ Елисаветграда	2½	6¼	2	40	22
б) Въ 5-тиверстномъ разстояніи отъ границъ Одессы, Херсона и Николаева	3½	8¾	1	71½	15⅝
в) Въ сѣверныхъ частяхъ уѣздовъ: Александрійскаго, Бобринецкаго, и западныхъ: Тираспольскаго и Ананьевскаго, до черты, имѣемой быть опредѣленною по плодородію почвы	3	7½	1	»	18⅓
г) Въ остальныхъ частяхъ Александрійскаго, Бобринецкаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго, прилегающихъ къ Одесскому и Херсонскому уѣздамъ	4	10	1	50	13¾
и д) Дъ Одесскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ	4½	11¼	1	33¼	12⅔

Въ разсчетѣ денежной повинности для выкупа за десятину принята, какъ объяснено выше, сумма, предполагаемая Херсонскимъ Комитетомъ: 6 р. съ душеваго надѣла, — что̀ составитъ на каждый дворъ 15 р. Цифра эта подходитъ къ назначенной въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія о надѣлахъ и повинностяхъ въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ, для смежныхъ съ Херсонскою губерніею уѣздовъ: Чигиринскаго (Кіевской губерніи), при надѣлѣ въ $4^1/_2$ десятины (а у насъ не менѣе $7^1/_2$ десятинъ) 15 р.; въ Балтскомъ уѣздѣ (Подольской губерніи), при надѣлѣ въ $5^1/_2$ десятинъ (у насъ не менѣе $7^1/_2$ десятинъ), 14 руб., съ пѣшаго двора, что̀ составляетъ за десятину, независимо усадьбъ:

въ Чигиринскомъ уѣздѣ: 3 р. $33^1/_3$ к.
— Балтскомъ — 2 р. $54^1/_2$ — [1]).

Выкупная же цифра душевому надѣлу совпадаетъ, по принятой капитализаціи, *со ста рублями серебромъ*; *на дворъ—съ 250 рублями*.

При этомъ считаемъ не лишнимъ замѣтить, что Хозяйственное Отдѣленіе, въ докладѣ о надѣлахъ въ губерніи Кіевской, отдавая справедливость (на стр. 82-й) Кіевской Коммиссіи, относительно умѣренности назначаемой повинности, 20 дней мужскихъ *за десятину полевой земли,* не можетъ, конечно, не сознать справедливымъ и первоначально назначенныхъ Херсонскимъ Комитетомъ 24-хъ дней рабочихъ (если привесть тяглые съ волами, и женскіе дни, въ пѣшіе мужскіе), *за ту же лучшую полевую десятину* (за худшую повинность работою назначена пропорціонально ниже), и если при томъ принять въ соображеніе, что Кіевская, Подольская и Волынская губерніи переходятъ отъ инвентарнаго положенія къ настоящей рефор–

[1]) Сравнить дополнительный докладъ о надѣлахъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ съ докладомъ о надѣлахъ въ Кіевской и проч., ст. 28—41 и другія, и вѣдомости, приложенныя къ обоимъ докладамъ.

мѣ съ ея послѣдствіями;—для насъ же этого промежуточнаго болѣе юридическаго періода не существовало. Принимая за непреложное основаніе, что отъ густоты населенія зависитъ цѣнность земли, Отдѣленіе не допустило возможнымъ, чтобъ качество почвы и ея производительность имѣли свою цѣнность. Въ Херсонской губерніи густота населенія возвысила, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, цѣнность земли, но это не помѣшало и на югѣ, въ той полосѣ, гдѣ назначенъ 7-ми-десятинный надѣлъ, мѣстами, землямъ подняться отъ 25 до 40 р. за десятину. Густота народонаселенія имѣетъ свое значеніе; но въ Херсонской губерніи, какъ объяснено нами, она есть прямое слѣдствіе историческихъ причинъ,—а не значительной разности производительности почвы. Здѣсь народонаселеніе расло по мѣрѣ присоединенія края къ Имперіи и передвиженія массъ народа отъ сѣвера на югъ. Вслѣдствіе историческаго хода событій, оно основывалось первоначально близъ границъ Подольской, Кіевской и Полтавской губерній, подвигаясь постепенно къ болѣе обширнымъ степямъ, почти одинаково производительнымъ. Пророча намъ богатую будущность и скорый наплывъ народонаселенія, Хозяйственное Отдѣленіе противорѣчитъ своему заключенію о размѣрѣ надѣловъ, производительности почвы и цѣнности земли.

Сближая ст. 6-ю съ 22 и 23-ю доклада о дворовыхъ, рождается недоразумѣніе: ***имѣютъ ли право записанные дворовыми: пастухи, скотари и т. п. лица, оставить хозяйство помѣщика до истеченія двухлѣтняго срока,*** хотя бы помѣщикъ надѣлилъ ихъ землею, не требуя за это повинностей отъ общины, платилъ имъ жалованье и давалъ содержаніе по Положенію? [1]) ***Если разрѣшить во-***

[1]) То же относится и вообще къ крестьянамъ, занятымъ хозяйствомъ помѣщика. Крестьяне должностные не могутъ потребовать своего увольненія, по ст. 6-й дополнительнаго доклада къ № 14; эта мѣра должна быть положительно примѣнена и къ дворовымъ, состоящимъ при хозяйствѣ.

просъ утвердительно, то хозяйство помѣщика неизбѣжно пострадаетъ: милліоны овецъ и скота останутся безъ всякаго присмотра, что̀ несогласно съ послѣдовательнымъ ходомъ реформы. Ст. 20-я. Не ясно выражена мысль. Развѣ увольненіе, по распоряженію мѣстнаго управленія, можетъ быть незаконно? Ст. 22-я, желая оградить крестьянъ, не достигаетъ цѣли. Со времени Высочайшаго Рескрипта, 20-го Ноября 1857 года, могли уже дѣлаться неправильные переводы, даже съ отнятіемъ усадьбъ и надѣловъ, а не съ указа 2-го Марта 1858 года, о запрещеніи перечислять крестьянъ въ дворовые. Могутъ встрѣчаться и такія лица, которыя имѣютъ роднаго дѣда; по буквѣ, они сюда не подойдутъ.

Ст. 37-я. Если мужья должны принять своихъ женъ, то почему же не обратно? По редакціи статьи можно предполагать, что, на переходное время, право мужей, относительно ихъ женъ, и вообще права и обязанности, отъ браковъ возникающія, ограничиваются.

Дополнительный докладъ о дворовыхъ, статья 11-я, даетъ безъ нужды обратное дѣйствіе закону, указывая положительно что люди, проживающіе по паспортамъ и состоящіе на оброкѣ, при обнародованіи Положенія, не возвращаются помѣщику, и что оброкъ, платимый ими, не можетъ быть увеличенъ помѣщикомъ свыше того, который платился до 1-го Сентября 1859 года. Такая неопредѣлительность редакціи можетъ дать дворовымъ поводъ отказаться отъ всякаго платежа оброка, и даже отъ права на требованіе ихъ обратно къ помѣщику, для исполненія въ его пользу обязательной службы, если они были отпущены для временнаго услуженія безплатно. Эта неточность, очевидно, имѣетъ основаніемъ намѣреніе предупредить въ законѣ всякій могущій встрѣтиться случай; указываемъ на него, но не для того, чтобы изыскивать новыя мѣры къ стѣсненію дворовыхъ.

Что̀ касается до сроковъ вообще, относительно приведенія

въ исполненіе Положенія, то, полагаемъ, ихъ слѣдовало бы, для избѣжанія запутанности и споровъ, исчислять, въ бо̀льшей части случаевъ, со дня обнародованія на мѣстѣ (въ губерніи) Положенія; при этомъ желательно удержать мѣру 268-го параграфа Херсонскаго Положенія, установленную относительно публикацій о томъ, чтобы владѣльцы имѣній, опекуны, или ихъ уполномоченные, съ законными довѣренностями, прибыли и находились въ каждомъ имѣніи, для составленія актовъ, къ опредѣленному сроку. Это мѣра законно-предупредительная и не допускающая впослѣдствіи никакихъ отговорокъ.

Вообще, въ отношеніи дворовыхъ, мы можемъ сказать только, что и въ ту пору, когда реформа находилась въ первомъ своемъ періодѣ, Херсонскій Комитетъ, въ дополнительной запискѣ, заявилъ: «недостаточность населенія края заставила «Херсонскій Комитетъ объ улучшеніи быта крестьянъ ***удер-жать для дворовыхъ общій срокъ (восьмилѣтній). «Еслибы въ другихъ губерніяхъ срокъ переходный былъ сокращенъ, настоящая мѣра могла быть от-мѣнена.***» И теперь намъ остается повторить то же.

Разсмотрѣнный нами трудъ большинства Редакціонныхъ Коммиссій носитъ обвинительный характеръ. Трудъ этотъ бросаетъ на насъ нѣкоторое подозрѣніе въ затаенномъ противодѣйствіи реформѣ. Дворянство говоритъ прямо и дѣйствуетъ открыто. Убѣжденное въ справедливости началъ, принятыхъ имъ, оно защищаетъ право поземельной собственности, положительными законами Отечества нашего (ст. 65-я основныхъ законовъ Государства, 420, 422, 425, 430 и другими X-го Т. Зак. Гражд.) охраняемое. Подтвердимъ слова наши ближайшею ссылкою: Въ Манифестѣ 1782 года Іюля 28 дня, и въ

Именномъ указѣ Сентября 22-го, право *собственности поземельной признано полнымъ*, какъ *за казною*, такъ и за *частными лицами*. Всякому вторженію въ это право Императрица Екатерина Великая грозитъ гнѣвомъ Царскимъ. Именнымъ Высочайшимъ указомъ Александра Благословеннаго, 1801 года Декабря 12-го, свобода пріобрѣтенія *собственности поземельной* вполнѣ утверждена за лицами всѣхъ состояній. Высочайшими Рескриптами, сопровождавшими благотворную реформу, за помѣщиками подтверждается право *поземельной собственности*. Вотъ почему, и по совокупности приведенныхъ причинъ, мы не должны признать возможнымъ замѣнить прав это и законы, его гарантирующіе, быть можетъ гуманною, но непрочною для цѣлости и порядка гражданскаго общества, формулою: «собственность есть кража.»

Содержаніе главы IV-й и обзоръ ея основаній указываютъ на важность значенія усадьбъ въ Херсонской губерніи; она не оспорима. Не разсчитывая издержекъ, съ недавнимъ населеніемъ края помѣщиками понесенныхъ, и найдя ближайшее средство для ***отчужденія совокупности всѣхъ усадьбъ Херсонской губерніи***, дворяне-помѣщики сдѣлали жертву; указавъ правильные и безобидные для крестьянъ, согласованные съ государственными законами, способы и цифры оцѣнки, они принесли другую,—уменьшивъ болѣе чѣмъ на половину повинности и указавъ ***наибольшую мѣру надѣла между 2½ и 4½ десятинами на ревизскую душу***, они принесли еще громадное пожертвованіе; теперь, ***если необходимо, для пользы Государства, соединить усадьбы для выкупа съ найденными нами, вышеприведенными нормами поземельныхъ угодій, дворянство готово будетъ*** и на эту новую жертву, по слову Государя и въ виду общественнаго блага; — далѣе оно идти не можетъ, безъ совершеннаго своего раззоренія. Послѣ всего совершеннаго, дворяне, поземельные собственники, вопреки тѣмъ личностямъ,

которыя желаютъ затемнить истину, вправѣ надѣяться, что дѣйствія ихъ будутъ сознаны, и Члены Главнаго Комитета, разсмотрѣвъ со всѣхъ сторонъ многотрудный вопросъ и его разработку, заявятъ передъ Священною Особою своего Августѣйшаго Предсѣдателя о честно выполненномъ дворянствомъ трудѣ, ему довѣріемъ Государя предоставленномъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1-й.

УКАЗАНІЕ ПАРАГРАФОВЪ ИЗЪ ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНІЯ ХЕРСОНСКАГО КОМИТЕТА.

ГЛАВА 1-Я.

§ 1. Личное крѣпостное право, существующее на дѣлѣ и въ актахъ, прекращается по Высочайшемъ утвержденіи настоящаго Положенія.

§ 2. Помѣщичьимъ крестьянамъ, лично и по имуществу, предоставляются права, присвоенныя свободнымъ сельскимъ обывателямъ въ Имперіи. Правъ этихъ они не иначе могутъ быть лишены, или ограничены въ нихъ, какъ по суду за преступленія.

Ст. 652 Т. IX-го Зак. о Сост. и ст. 9, 10 и 11 того же Тома, изд. 1857 года.

§ 3. Право состоянія, въ отношеніи къ пользованію, помѣщичьи крестьяне получаютъ не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія. Совершеннолѣтіе полагается: 1) для браковъ въ мужескомъ полѣ—восемнадцатилѣтній, въ женскомъ—шестнадцатилѣтній возрастъ; 2) для управленія имуществомъ и для вступленія въ договоры и обязательства—семнадцатилѣтній съ попечительствомъ, и двадцатиоднолѣтній безъ онаго; 3) для свидѣтельства въ дѣлахъ уголовныхъ и гражданскихъ—

пятнадцатилѣтній, и 4) для избранія въ сельскія должности— двадцати-пяти-лѣтній.

Ст. 4-я Т. IX Зак. о Сост., изд. 1857 года.

§ 4. Помѣщичьимъ крестьянамъ обоего пола предоставляется право вступать въ бракъ съ лицами всѣхъ сословій, безъ особаго на то дозволенія помѣщика и мірскаго общества, къ которому они припадлежатъ.

Ст. I. Т. X Зак. Гражд. изд. 1857 года.

§ 5. На помѣщичьихъ крестьянъ распространяются: 1) взаимныя права и обязанности, отъ супружества возникающія (*а*); 2) права супруговъ по имуществу (*б*); 3) права и послѣдствія, имѣющія началомъ союзъ родителей и дѣтей и союзъ родственный (*в*), и 4) общія постановленія относительно опеки и попечительства (*г*).

(а) Ст. 100—108 Т. X Зак. Гражд.; *(б)* ст. 109, 110 и 112 — 117 того же Тома; *(в)* 119—144, 151—211 того же Тома; *(г)* 212—327 и 365—382 того же Тома, изд. 1857 года.

§ 6. Въ отношеніи правъ собственности, на помѣщичьихъ крестьянъ распространяются всѣ законы, къ лицамъ свободныхъ сословій относящіеся. Сюда принадлежатъ: право собственности общей, право земской давности, права по обязательствамъ и договорамъ, права вознагражденія за понесенный вредъ и право судебной защиты по имуществамъ, отъ всѣхъ лицъ.

Т. X Зак. Гражд. разд. I, II, изд. 1857 года.

§ 7. Получая исчисленныя права, по имуществу, помѣщичьи крестьяне: 1) не могутъ быть лишены собственности безъ суда; 2) благопріобрѣтенное свое имущество, движимое и недвижимое, могутъ, по волѣ, отчуждать, дарить, завѣщать, закладывать и отдавать въ приданое и на прожитокъ, кому заблагоразсудятъ. Наслѣдственнымъ же имѣніемъ распоряжаются не иначе, какъ по закону.

Примѣчаніе. Земли, дома и лавки, пріобрѣтенные крестьянами на имя помѣщика, могутъ быть укрѣп-

лены за ними съ утвержденія помѣщика, если эти имущества не состоятъ въ залогѣ (*а*). Крѣпостные на нихъ акты выдаются установленнымъ порядкомъ, но на простой бумагѣ и безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ (*б*).

(*а*) ***Примѣчаніе*** къ ст. 1838 IX Т. Зак. о Сост.; (*б*) ст. 89 Т. V Св. Зак. Уст. о Пошл., изд 1857 года.

§ 8. Помѣщичьимъ крестьянамъ предоставляется право полной собственности на выкупленную усадебную землю, со всѣмъ, что̀ заключается въ ея нѣдрахъ, и вообще со всѣми ея принадлежностями, съ тѣми ограниченіями, относительно владѣнія усадьбами, которыя установлены въ главѣ IV-й.

§ 9. Законоположенія: 1) касательно лицъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества, способовъ пріобрѣтенія правъ сихъ и порядка укрѣпленія оныхъ; совершенія актовъ крѣпостныхъ, явочныхъ и домашнихъ; ввода во владѣніе; дарственнаго пріобрѣтенія, съ его подраздѣленіемъ; духовныхъ завѣщаній и наслѣдства; права выкупа, мѣны, купли и продажи; обязательствъ по договорамъ и послѣдствій оныхъ; займа, заклада, запродажи, найма, подрядовъ и поставокъ, ссуды, отдачи и пріема на сохраненіе, товарищества, страхованія личныхъ обязательствъ и довѣренностей, — распространяются на помѣщичьихъ крестьянъ, какъ лично, такъ и на общества ихъ въ цѣломъ составѣ (*а*); 2) законы о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ, въ равной мѣрѣ, относятся къ помѣщичьимъ крестьянамъ, какъ и вообще ко всѣмъ свободнымъ лицамъ въ Государствѣ, безъ различія состоянія.

Примѣчаніе. Взысканія съ помѣщичьихъ крестьянъ по обязательствамъ, дѣламъ безспорнымъ и разнаго рода искамъ, производятся изъ всего ихъ имущества, находящагося внѣ общины, въ которой они водворены. Имуществомъ же, къ общинѣ принадлежащимъ, во все время переходнаго состоянія, должники и отвѣт-

чики изъ помѣщичьихъ крестьянъ, отвѣтствовать могутъ только тогда, если въ общинѣ окажется свободное ихъ имущество, за удовлетвореніемъ жизненныхъ потребностей и обязанностей предъ обществомъ и помѣщикомъ; въ противномъ случаѣ кредиторы и истцы, пожелавшіе личнаго задержанія крестьянина, должны обезпечить во всѣхъ повинностяхъ, на немъ лежащихъ, какъ общество, такъ и помѣщика (*б*).

(а) Т. X Зак. Гражд. разд. III, IV; *(б)* ст. 791 Т. IX Зак. о Сост., изд. 1857 года.

§ 10. Слѣдствія по уголовнымъ преступленіямъ, надъ помѣщичьими крестьянами, должны быть производимы при депутатѣ отъ ихъ вѣдомства.

Ст. 49 Т. XV кн. 1, изд. 1857 года.

§ 11. Помѣщичьи крестьяне, въ дѣлахъ гражданскихъ вообще, и въ уголовныхъ, по первымъ истанціямъ суда, могутъ просить помѣщика, въ имѣніи коего они водворены, быть ходатаемъ и защитникомъ, по довѣренностямъ, домашнимъ порядкомъ, на простой бумагѣ составленнымъ, и подписью, не менѣе двухъ свидѣтелей, удостовѣреннымъ.

§ 12. Помѣщичьи крестьяне по дѣламъ всякаго рода, между собою и владѣльцемъ земли, на которой поселены, освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги.

Ст. 19 Т. V. Уст. о Пошл., изд. 1857 года.

§ 13. Помѣщичьи крестьяне, кромѣ предметовъ торговли, свободной для всѣхъ состояній и особенной по званію сельскихъ обывателей, предоставляемой имъ закономъ *(а)*, пользуются правомъ: 1) содержать почтовыя станціи, за ручательствомъ общины, или помѣщика, и вступать въ подряды съ казною, гдѣ бы то ни было *(б)*; 2) записываться въ гильдіи; учреждать въ городахъ фабрики и заводы, на общихъ основаніяхъ въ Уст. Тор. и пром. фабричной и заводской изложенныхъ; на собственныхъ же земляхъ, входящихъ въ составъ помѣщичьихъ имѣній,

съ тѣми ограниченіями, которыя указаны въ III-й главѣ этого Положенія *(в)*; 3) получать установленныя свидѣтельства по всѣмъ разрядамъ на право торговли и заниматься разнаго рода промыслами и ремеслами, присвоенными особенно мѣщанамъ *(г)*, и 4) вступать временно въ цехи, не перемѣняя своего званія и имѣть мастерскія *(д)*.

(а) Ст. 295, 296, 349—366 Т. XI Уст. Торг.; *(б)* Т. XI Уст. Торг. и Т. X Зак. Гражд. разд. III, IV; *(в)* Т. XI Уст. Торг., а также ст. 5, 37 и друг. Уст. пром. Фабр. изавод.; *(г)* ст. 5 (п. 3), 11, 234, 247—255 Т. XI Уст. Торг.; *(д)* ст. 423, 425 и 429 Т. IX Зак. о Сост. и ст. 356 Т. XI Уст. Торг., изд. 1857 года.

§ 14. Гостинницы, постоялые дворы, трактиры и т. п. заведенія помѣщичьи крестьяне могутъ содержать повсемѣстно, гдѣ закономъ это дозволяется, въ томъ числѣ и въ имѣніяхъ помѣщичьихъ, но въ послѣднемъ случаѣ не нарушая правъ помѣщика, исчисленныхъ въ III-й главѣ Положенія.

Ст. 420 и 425 Т. X Зак. Граждан., ст. 219 Т. IX Зак. о Сост., изд. 1857 года, и § 195 Положенія о содержаніи чарочныхъ откуповъ текущаго четырехлѣтія.

ГЛАВА III-Я.

§ 29 съ примѣчаніемъ.

ГЛАВА IV-Я.

§§ 31, 32 съ примѣчаніемъ, 46, 47, 48 съ примѣчаніемъ, 50 съ примѣчаніемъ, 51, 52, 53, 54, 59, 60, 61, 63, 64 съ примѣчаніемъ, 65, 69 съ примѣчаніемъ, 74, 75, 76 и 77.

ГЛАВА V-Я.

§§ 81 съ примѣчаніемъ, 82 съ примѣчаніемъ, 83, 85, 88, 89 съ примѣчаніемъ, 90, 91, 92 съ примѣчаніемъ, 93 съ примѣчаніемъ, 94, 95 съ примѣчаніями, 96, 98, 99, 102 и 104.

ГЛАВА VI-Я.

§§ 105, 114, 117, 119, 123, 124, 126, 127 съ примѣчаніемъ, 130, 134 съ примѣчаніями, 137, 138, 139, 140 съ примѣчаніемъ, 142 съ примѣчаніемъ, 143, 148 съ примѣ-

чаніемъ, 149, 150, 151, 153, 155, 156, 157, 158, 159 и 161.

ГЛАВА VII-Я.

§§ 168, 169, 172, 180 съ примѣчаніемъ, 182, 191 и 192.

ГЛАВА VIII-Я.

§§ 197 съ примѣчаніемъ, 200 съ примѣчаніемъ, 205 съ примѣчаніемъ, 207, 209, 210, 211, 212 съ примѣчаніемъ, 214 съ примѣчаніемъ, 218, 219, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 228, 230, 234 съ примѣчаніемъ, 236 съ примѣчаніемъ, 237 и 238.

ГЛАВА IX-Я.

§§ 247 съ примѣчаніемъ, 248, 249 съ примѣчаніемъ, 250 съ примѣчаніемъ, 255, 258, 259, 260 и 266.

ГЛАВА X-Я.

§§ 267, съ примѣчаніемъ, 268 съ примѣчаніемъ, 269, 270, 271, 273 съ примѣчаніемъ, 274, 276 съ примѣчаніемъ, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283 съ примѣчаніемъ, 285, 286 съ примѣчаніемъ, 287, 288, 289, 292, 293 съ примѣчаніемъ.

ПАРАГРАФЫ ИЗЪ ЗАМѢЧАНІЙ КЪ VIII-Й ГЛАВѢ ПОЛОЖЕНІЯ.

§§ 1, 2, 3 съ примѣчаніемъ, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 съ примѣчаніемъ, 14, 15, 16, 17 и 18.

СТРАНИЦЫ ИЗЪ ОБЗОРА ОСНОВАНІЙ КЪ ГЛАВѢ VI-Й.

Стран. 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 и 31.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2-й.

ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ДОКЛАДУ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ КЪ № 15-му.

Въ 70-ти имѣніяхъ малоземельныхъ, Херсонской губерніи, въ коихъ всей помѣщичьей земли приходится на ревизскую мужескаго пола душу издѣльныхъ крестьянъ до 6-ти десятинъ включительно,—заключается 21 имѣніе съ пропорціею земли на ревизскую душу до $4^1/_2$ десятинъ, при 877 душахъ крестьянъ и дворовыхъ 84 души.

Всѣ же малоземельныя имѣнія, по числу народонаселенія въ нихъ, могутъ быть подраздѣляемы на три разряда:

	Число имѣній.	Въ нихъ.	
		Издѣльныхъ крестьянъ.	Дворовыхъ.
1) Имѣній, заключающихъ въ себѣ до 21 души издѣльныхъ крестьянъ .	28	322	54
2) Имѣній отъ 21 до 101 души .	27	1,275	182
3) Имѣній, гдѣ свыше 100 душъ .	15	2,811	214
Всего . .	70	4408	450

Изъ этого числа, при высшемъ надѣлѣ, принимая въ соображеніе и почву земли, можетъ подвергнуться переселенію нѣсколько болѣе 2,000 душъ крестьянъ. Желательно, чтобы небогатые помѣщики, по крайней мѣрѣ, по первымъ двумъ категоріямъ, по ближайшему изысканію мѣстныхъ учрежденій, за потерю капитала въ трудѣ, получили вознагражденіе, равное указанному въ законѣ: ст. 1126 Т. IX Зак. о Состояніяхъ, изд. 1857 года.

ОСОБЕННОЕ МНѢНІЕ ЧЛЕНОВЪ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ.

«Необходимо предать себя общему суду, призвать «на помощь общее участіе, которое прольетъ свѣтъ «на каждую, оставшуюся въ тѣни, сторону вопроса, «дополнитъ недостающіе факты и исправить во-время «каждую ошибку...»

Слова Предсѣдателя Редакціонныхъ Коммисій І. И Ростовцова.

Чувствомъ справедливости и любящимъ сердцемъ Монарха-Отца, возбужденъ вопросъ объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія.

Россія отозвалась на державное слово Государя. Все дворянство, сановники Думы Царской, богатые и бѣдные дворяне-собственники, всѣ, какъ одинъ человѣкъ, готовы идти на небывалый гражданскій подвигъ.

Настоящая мирная эпоха знаменительнѣе тѣхъ историческихъ моментовъ Россіи, когда сыны ея, готовясь на послѣдній бой, съ оружіемъ въ рукѣ, соединилась, во имя Отечества, для его освобожденія отъ иноземнаго ига.... Сознавая значеніе настоящей минуты, каждый гражданинъ долженъ стараться, сколько силы его позволятъ, быть полезнымъ дѣятелемъ общества.

Положительное знаніе, практическая сторона жизни, сила сознательнаго убѣжденія и простое, искреннее стремленіе къ общественному добру,—все должно высказаться съ полною откровенностью, все должно быть выслушано съ полнымъ вниманіемъ.

Смутными явленіями сопровождалась реформа во Франціи;

политическимъ маккіавелизмомъ отмѣчены фазы ея въ Австріи; медленно, стѣсняемая на каждомъ шагу регламентаціей, въ экономическомъ мірѣ столько же безплодной, какъ и казуистика въ мірѣ юридическомъ,—подвигалась она въ Пруссіи. Легковѣрная Франція и разгаданная Австрія,—столько же, какъ и прославленная Пруссія, заслуживаютъ полнаго, всесторонняго изученія, но не могутъ служить непреложнымъ примѣромъ для насъ. Народъ Русскій, сознающій гражданскій долгъ свой и всегда готовый повиноваться власти, заслуживаетъ лучшей доли. Само Правительство можетъ ли не оцѣнить подобнаго свойства, не гордиться имъ, и не разсчитывать на него вполнѣ, во всякій моментъ исторической жизни Россіи? Къ чему запоздалыя повторенія того, что право человѣка преступно; что крѣпостное право чуть ли не вымыселъ помѣщиковъ? Законы охраняли это право, какъ собственность. Общество подчинялось этому злу, слѣдовательно всѣ его члены виновны; примѣненіе карательныхъ мѣръ, какъ обратной стороны преступленія, къ однимъ дворянамъ-помѣщикамъ, противуестественно и несправедливо. На выводъ, на свозъ продавались люди; негуманной мѣрой этой (ст. 208 Т. IX и ст. 404 Т. X) достигались государственныя цѣли; къ чему же ложный стыдъ нашъ? Современные дѣятели науки, если они чистые жрецы истины, а не фарисеи, не боятся будить прошедшаго, добросовѣстно работая во имя будущаго. Вмѣсто того, чтобы отворачиваться отъ самаго факта, подъ часъ отрицая его существованіе, или измѣняя значеніе законовъ, признавая ихъ полуобязательными, не лучше ли указать на его несовременность,—и видя въ немъ язву общественную, стараться объ исцѣленіи, не разрушая цѣлаго организма? Несправедливостію, относительно сотенъ тысячъ ничѣмъ невиновныхъ людей, не найти блага для Государства и человѣчества... Прежде всего, приступая къ реформѣ, будемъ справедливы и искренни... Иначе, не подкупная исторія, отмѣчая великое дѣло наше, вправѣ упомянуть о его дѣятеляхъ, какъ о

тѣхъ цѣломудренныхъ личностяхъ, которыя, съ поддѣльнымъ румянцемъ стыдливости, отворачивались отъ нимфъ на полотнѣ, для того, чтобы цинически преслѣдовать живыя нимфы....

Прослѣдивъ ходъ вопроса освобожденія крестьянъ въ Отечествѣ нашемъ, мы считаемъ долгомъ высказаться съ полною откровенностію:

Россія предпринимаетъ радикальную, послѣдовательную реформу, а не ограничивается тѣснымъ кругомъ улучшенія быта заброшеннаго класса народа. Благоговѣя передъ глубоко-гуманною мыслью вдохновеннаго Богомъ Монарха,—разумно поймемъ и оцѣнимъ подвигъ великій въ лѣтописяхъ міра; всѣми силами и съ полнымъ самоотверженіемъ будемъ стремиться къ его плодотворному осуществленію. Къ чему напрасно обманывать себя возможностью реформы, безъ громадныхъ пожертвованій со стороны насъ, дворянъ-помѣщиковъ. Мы готовы на нихъ, но безъ обидно-принудительной обстановки новаго положенія, посредствомъ произвольно указанныхъ цифръ, которымъ придается характеръ справедливаго воздаянія за отчуждаемую собственность. Всѣ цифры, какъ натуральныхъ повинностей, такъ и оброка, и самаго выкупа, по капитализаціи, принятымъ порядкомъ дохода съ душеваго поземельнаго надѣла (даже нераздѣльно съ усадьбами, опредѣляемаго нами въ 6 руб. сер.), многіе изъ дворянъ Херсонской губерніи готовы будутъ еще понизить, по слову Государя,—но какъ новую, сознательную жертву для блага Россіи, а не какъ безмолвное сознаніе незаконности нашихъ правъ.

Реформа неизбѣжна, сколько для филантропической цѣли, столько и для гарантіи въ будущемъ того порядка и уваженія къ власти, которымъ всегда отличался народъ Русскій.

Желая упростить рѣшеніе вопроса по губерніи Херсонской, дать ему мирную, основанную на доброй волѣ, развязку, съ обезпеченіемъ спокойствія въ будущемъ,—не одинъ изъ дворянъ-помѣщиковъ, понимая, что собственность даетъ право,

но она же налагаетъ и обязанности, просилъ насъ огласить передъ Правительствомъ нѣкоторыя мѣры, для облегченія исхода общаго дѣла полезныя.

Отзовемся честно на исполненный довѣрія призывъ Государя...

Вотъ эти мѣры:

1) Вмѣсто переходно-обязательнаго періода, чуждаго особенностямъ Россіи и духу ея народа, ставящаго два сословія въ неизбѣжныя столкновенія, тяжелаго для обѣихъ сторонъ и неопредѣлительнаго, при всѣхъ возможныхъ регламентаціяхъ, ***предоставить право, тѣмъ изъ помѣщиковъ Херсонской губерніи, которые это пожелаютъ, непосредственно по дарованіи крестьянамъ, Верховною Властью, правъ личныхъ и правъ по имуществу, — сдѣлать, бывшимъ крѣпостнымъ своимъ,*** *даровой надѣлъ* [1]) ***землею, съ передачею имъ права*** *собственности полной* [1]) (ст. 420 и 423 X Т. Зак. Гражд.) ***на отведенные участки.*** Мѣра эта прямо удовлетворяетъ преимущественной цѣли Правительства; дастъ крестьянамъ возможность сдѣлаться поземельными собственниками; устранитъ болѣе или менѣе запутанныя послѣдствія, въ экономическомъ и юридическомъ отношеніи неизбѣжныя, и послужитъ навсегда нравственною связью между двумя сословіями, которыхъ интересы совершенно тождественны. Норму дароваго надѣла полагаемъ опредѣлить: *а*) для селъ и деревень подгородныхъ, въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ города Елисаветграда, а равно и для промышленныхъ мѣстечекъ, — съ лучшею почвою: по одной десятинѣ земли на ревизскую мужескую душу; — для 5-ти верстнаго разстоянія отъ городовъ: Одессы, Николаева и Херсона и для мѣстечекъ съ худшею почвою по $1^1/_4$ десятины; и б) для прочихъ

[1]) Слова эти въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

селъ и деревень: съ лучшею почвою по—1¼ и 1½ десятины; съ худшею—по 2 десятины на каждую ревизскую мужескаго пола душу. Крайнія точки предполагаемой географической черты, раздѣляющей земли Херсонской губерніи на двѣ полосы, по качеству почвы, независимо отъ прочихъ мѣстныхъ условій, указаны въ отвѣтахъ, нынѣ поданныхъ нами. Болѣе подробныя указанія могутъ сдѣлать мѣстныя учрежденія. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторые помѣщики оставятъ statu quo надѣла; во всякомъ случаѣ, приведенный надѣлъ есть условіе sine qua non; болѣе надѣлять въ правѣ каждый, менѣе—нѣтъ. Дворовые будутъ подлежать общимъ правиламъ, Правительствомъ имѣющимъ быть обнародованнными; § 191-й проекта Херсонскаго Комитета долженъ быть удержанъ для пользы крестьянъ. Хотя приращеніе числа дворовыхъ по 10-й народной переписи и есть отчасти естественное слѣдствіе дѣйствительнаго перемѣщенія въ дворовые крестьянъ, по 9-й народной переписи записанныхъ, безъ различія, требуемаго юридическою точностію, но дабы отклонить и всякій поводъ къ несправедливости, мѣра эта признана необходимою. [1])

Преслѣдовать непомѣрный надѣлъ, убѣгая отъ пролетаріата, — не значитъ ли впадать въ другую крайность: содѣйствовать къ усыпленію силъ крестьянина, мѣшая производительности земледѣлія. Къ чему увеличивать мѣру общественной несправедливости, безъ нужды? Чѣмъ болѣе силы въ рукахъ Правительства, тѣмъ осторожнѣе должно быть ея примѣненіе. Сохраненіе этого принципа еще важнѣе для будущаго,

---

[1]) Дополнительная записка Херсонскаго Комитета.

чѣмъ для настоящаго. ***Для благосостоянія края нашего необходимы не фермерство — натянутое и сопровождаемое милліонами поденщиковъ; не искусственный и насильственный надѣлъ полями, безсильный помѣшать неизбѣжному распаденію земледѣльческаго сословія на хозяевъ и батраковъ; не примѣненіе той или другой господствующей идеи, или теоріи;—а сохраненіе святости владѣнія поземельною собственностію и нестѣсненное никакими особенными уставами, право собственника въ отношеніи ея перехода изъ рукъ въ руки, отъ одного лица къ другому, обусловленное полною свободою обмѣна капиталовъ.*** Есть помѣстья, гдѣ подобной размѣръ крестьянскаго надѣла, какъ фактъ, и теперь существуетъ при трехдневной поголовной барщинѣ, что̀ не мѣшаетъ, при извѣстной производительности почвы и счастливыхъ условіяхъ сбыта произведеній, быту крестьянина находиться въ обезпеченномъ состояніи и повинностямъ уплачиваться исправно. Опасно указывать закономъ границы, до чего должно дойти дробленіе поземельной собственности. Каковъ бы ни былъ установленъ размѣръ первоначальнаго надѣла, достаточно нѣсколькихъ десятилѣтій, чтобы всѣ экономическіе разсчеты были потеряны. Насильно собственники не дѣлаются, также точно, какъ и фермерство плодотворно развиваться не можетъ. Характеръ народа, географическое протяженіе страны, ея физическія свойства и многія другія условія, дѣлаютъ неуловимыми тѣ законы, по которымъ человѣкъ и Государство достигаютъ довольства не на однѣхъ только словахъ. Передъ глазами нашими неудачная попытка сдѣлать промышленниковъ-Евреевъ земледѣльцами: большая часть ихъ колоній лежитъ или въ запустѣніи, или земли отдаются въ наемъ частнымъ лицамъ. Самые же такъ именуемые Евреи-земледѣльцы или занимаются мелочными промыслами, или цѣлыми колоніями обратились въ коно-

крадовъ и т. п. вредныхъ членовъ для общества. Опытъ убѣждаетъ насъ, что достаточно одного, свято охраненнаго закономъ права собственности, для того, чтобы скалы одѣлись цвѣтущею зеленью, пески давали обильную жатву. Мы видимъ примѣры, что даже ничтожныя полоски земли, гдѣ нѣтъ возможности провести тропинокъ, даютъ средства существованія цѣлымъ семействамъ; горстями принесенный черноземъ дѣлаетъ плодородными бѣднѣйшія почвы и самые крошечные лоскутки земли. Херсонская губернія, при предлагаемомъ размѣрѣ надѣла общинъ, черноземною землею, далека отъ подобнаго положенія, впрочемъ не всегда безвыходнаго, какъ это видно по живому примѣру густонаселенной Европы, гдѣ притягательное свойство большихъ помѣстій стремится уравновѣшивать естественный ходъ дробленія земель, вводя естественнымъ порядкомъ, иныя, болѣе широкія начала, служащія къ развитію земледѣльческой промышленности.

2) ***Усадьбы***, въ тѣхъ предѣлахъ и съ тѣми ограниченіями, относительно права переноса ихъ и совмѣстнаго пользованія выгономъ, которыя указаны въ §§ 31, 41, отъ 46—48 съ примѣч. проекта Положенія Херсонской губерніи, — ***оставляются безвозмездно — въ собственность крестьянамъ***, независимо отъ земли, надѣляемой, по предъидущему пункту, для необходимаго обезпеченія ихъ быта. Важность значенія усадьбъ въ нашемъ краѣ объяснена въ обзорѣ основаній проекта Положенія. 3) Если угодно будетъ Правительству какую бы то ни было ***плату***, оброкъ (не превышающую цифры регулированныхъ и на мѣстѣ повѣренныхъ повинностей), положить, за землю и усадьбы, съ крестьянъ, по симъ двумъ пунктамъ (1-му и 2-му), вся она ***можетъ быть обращена въ капиталъ*** для упрощенія

развязки общаго дѣла цѣлой Россіи — и ***для приведенія вопроса къ концу, на началахъ разумной свободы и безусловной справедливости.*** Зарожденіе подобныхъ отношеній между крестьянами и Правительствомъ, какъ должникомъ къ кредитору, не стѣснитъ образованія сельскаго общественнаго управленія; упроститъ желаемую развязку, и значительно можетъ уменьшить предполагаемую общую цифру ***выкупа,*** давая болѣе средствъ Правительству для правомѣрнаго вознагражденія нуждающихся дворянъ–помѣщиковъ.

4) ***Капиталъ,*** такимъ образомъ образующійся, по Херсонской губерніи, долженъ частію служить ***пособіемъ для достаточнаго вознагражденія тѣхъ, чьи потери при выкупѣ будутъ чувствительнѣе.*** Указать эти лица обязано Депутатское Собраніе, вмѣстѣ съ Предводителями Дворянства.

5) ***На участокъ земли, отводимой крестьянамъ въ полную собственность, вотчинникъ добровольно выдаетъ дарственную грамоту.*** Такимъ образомъ основной гражданскій законъ собственности (ст. 423, 424 и 425 X Т. Зак. Гражд), единственно гарантирующій общество отъ всякихъ анархическихъ послѣдствій, свято сохраненъ. Что же касается имѣній родовыхъ, то, законодательнымъ порядкомъ, дѣлается соотвѣтствующее, въ видахъ общеполезной мѣры, дополненіе къ нынѣ дѣйствующимъ законоположеніямъ (ст. 967 и 989 и друг. X Т. Зак. Гражд). Думаемъ, что это предположеніе согласно съ видами Правительства. [1]) Виды Правительства достигаются и въ этомъ

[1]) Журналъ Главнаго Комитета 4-го Декабря 1859 года, при переходѣ имѣній населенныхъ къ недворянамъ, требуетъ выкупа на основаніи полюбовныхъ соглашеній.

случаѣ вполнѣ; но при томъ не колеблются основы права собственности гражданина, главнѣйшей гарантіи государственнаго порядка.

6) ***Въ имѣніяхъ заложенныхъ*** губерніи Херсонской, гдѣ залогодательная сумма ничтожна, и гдѣ публичная продажа имѣній исключеніе, мѣра эта весьма удобовыполнима. ***Остающійся на имѣніи долгъ переводится на соотвѣтствующую часть поземельной собственности помѣщика.*** [1]) Крестьяне, какъ собственники земли, участвуютъ, кромѣ подушной подати, въ поземельныхъ земскихъ сборахъ государственныхъ и частныхъ, соразмѣрно владѣемому участку. ***Община***, какъ административная единица, ***управляется самостоятельно, на общемъ, выборномъ правѣ, безъ всякаго вмѣшательства вотчинника,*** при другихъ условіяхъ неизбѣжнаго.

7) Правительство даетъ всѣ необходимыя средства для ***скорѣйшаго размежеванія поземельной собственности*** обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ. Чѣмъ скорѣе это совершится, тѣмъ лучше: свобода личная гражданина и право на поземельный участокъ ведутъ прямо къ задуманной цѣли: одна сторона приноситъ сознательную жертву, другая непосредственно пользуется ея плодами.

Реформа, предположенная Государемъ, будетъ ближе къ развязкѣ; она облегчится въ финансовомъ отношеніи, и перейдетъ въ исторію, благословляемая и собственниками, и освобожденнымъ народомъ. Имена патріотовъ, содѣйствовавшихъ, по доброй волѣ и въ силу убѣжденія, благу Россіи и обще-

---

[1]) Сравнить ст: 345 и 1264-ю XI Т. Уст. кред. установленій и § 95 Херсонскаго Положенія.

человѣческимъ интересамъ, съ почетомъ отмѣтятся въ лѣтописяхъ настоящей реформы. Небогатые дворяне-помѣщики, содѣйствующіе не однимъ словомъ, но и дѣломъ государственной пользѣ, получатъ хотя сколько нибудь достаточное вознагражденіе. Недовольными останутся одни честолюбцы и враги порядка. Между властью, землевладѣльцами и народомъ завяжутся тѣ отношенія, которыя дѣлаютъ прочнымъ всякій разумный порядокъ въ Государствѣ. Развитіе будетъ идти сверху, подчиняясь общему закону послѣдовательности, безъ скачковъ, потрясеній и тѣхъ импровизированныхъ, недозрѣлыхъ теорій, которыя, вмѣсто того, чтобы подвигать человѣчество впередъ, на цѣлыя десятилѣтія возвращаютъ его назадъ. Возникающія свободныя отношенія, между обѣими заинтересованными сторонами, поведутъ за собою безобидный обмѣнъ услугъ. Трудъ крестьянина, свободный отъ его занятій по хозяйству, какъ дѣйствительный капиталъ, придетъ въ плодотворное соприкосновеніе съ остающеюся поземельною собственностію помѣщика. Искусственныя мѣры, придуманныя въ кабинетѣ, чуждыя правды и отрѣшенныя отъ жизни народной, будутъ безсильны парализировать дружное развитіе зараждающихся отношеній; не нужны намъ и придуманныя заботы къ охраненію земледѣльческой промышленности нашей... Если нѣкоторые крестьяне захотятъ обратиться къ другимъ, болѣе выгоднымъ для нихъ, промысламъ, чѣмъземледѣліе, и народонаселеніе общинъ естественно распадется на промышленное и земледѣльческое,—помѣщику это неопасно. Онъ найдетъ средства вести собственное хозяйство наемными рабочими, при пособіи усовершенствованныхъ машинъ и пара, чему у насъ и теперь примѣры не рѣдки. Возстановленный, однимъ невмѣшательствомъ, кредитъ укажетъ къ тому средства.

8) Уставная или дарственная грамота выдается цѣлому обществу; но оно во всякое время, по приговору, заявленному опредѣленнымъ большинствомъ, вправѣ, общинную собственность раздробить въ собственность частную, надѣливъ ею, въ

данный моментъ, каждаго главу семейства. Всѣ этого рода акты должны совершаться быстро, по заранѣе опредѣленному порядку, безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ, на простой или на гербовой, низшаго достоинства, бумагѣ, съ утвержденіемъ самаго акта тѣмъ мѣстомъ, которое угодно будетъ Правительству для того предназначить. Избытокъ земли противу рукъ долго еще будетъ ставить нашъ край въ то положеніе, при которомъ земледѣльцы находятся въ необходимости бѣгать за работниками. Если въ мѣстностяхъ болѣе густонаселенныхъ, гдѣ, во многихъ случаяхъ, въ ходу машины, не боятся сдѣлать праздными милліоны работниковъ, разсчитывая, при развитіи промышленности, на спросъ рабочихъ силъ и соотвѣтственный тому увеличенный заработокъ, то нѣтъ сомнѣнія, что въ нашихъ плодородныхъ, широко раскинувшихся поляхъ, нуждающихся въ работникахъ, всѣ выгоды клонятся къ сторонѣ возникающаго сословія свободныхъ хлѣбопашцевъ, собственниковъ и несобственниковъ. Пролетаріатъ и пауперизмъ у насъ, въ сельскомъ быту, немыслимъ и невозможенъ. Если же помѣщикъ, оставя усадьбы за крестьянами, дастъ имъ участки земли въ собственность, но ниже нормы, приведенной нами, тогда, очевидно, что бытъ крестьянина, не чуждаго труда, обѣщаетъ ему полное довольство и поведетъ его путемъ свободнымъ къ расширенію предѣловъ поземельной собственности; обѣщаетъ то, чего, по естественнымъ физическимъ причинамъ, сжатое народонаселеніе Европы совершенно чуждо и чего доискивается оно, или сосредоточиваясь тѣснѣе и тѣснѣе въ промышленныхъ центрахъ, или оставя родину и выходя въ мѣстности Стараго и Новаго Свѣта, гдѣ болѣе простора и болѣе выгодныхъ условій къ плодотворному примѣненію свободнаго труда.

и 9) При отказѣ со стороны дворянъ-помѣщиковъ отъ всякаго права на трудъ крестьянина, при надѣлѣ его усадьбами и землею, необходимы нѣкоторыя мѣры, облегчающія наше хозяйственное положеніе, напримѣръ: желательно, чтобы Прави-

тельство предоставило каждому землевладѣльцу, свободно, безъ излишнихъ ненужныхъ посредниковъ и платежей, получать изъ-за границы орудія и машины, для всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства необходимыя. Обязанность обращаться для этого къ посредникамъ-негоціантамъ, и мѣры, таможеннымъ уставомъ указанныя, повышаютъ цѣнность сихъ орудій и машинъ на 10 и болѣе процентовъ, падая всею тягостію на производителей. Подобная, стѣснительная для земледѣлія, мѣра, ни въ финансовомъ, ни въ экономическомъ отношеніи, не можетъ быть оправдана. Правила о паспортахъ необходимо облегчить сколь можно болѣе, и самые сроки отлучекъ на заработки расширить. Другія мѣры, болѣе или менѣе важныя, дворянство можетъ заявить передъ Правительствомъ, своими постановленіями, законнымъ порядкомъ составленными.

Мы единодушно отказались, по слову Монарха, отъ права на личный трудъ крестьянина и отъ всякихъ преимуществъ, съ этимъ правомъ соединенныхъ; отдавая добровольно часть земли съ усадьбами крестьянамъ, чтобы сдѣлать болѣе правомѣрнымъ вознагражденіе дворянамъ нуждающимся, ускорить и облегчить переходъ въ разрядъ собственниковъ большей массѣ крестьянъ,—дворяне-помѣщики добросовѣстно выполняютъ гражданскій долгъ свой. Остальное слѣдуетъ предоставить естественному ходу дѣлъ и силамъ крестьянина, нравственнымъ и физическимъ, освободивъ ихъ отъ всякой опеки и насилія. Все создаваемое искусственно, выходящее изъ естественнаго порядка, какъ идея несбыточная, бросаетъ человѣка въ безграничный океанъ сомнѣній и невыполнимыхъ надеждъ, вмѣсто того, чтобъ дать ему твердую точку опоры для будущаго развитія. Всѣ сдѣлки, относительно обмѣна услугъ и труда за пользованіе землею, должны быть не стѣсняемы никакими особенными мѣрами; обѣ стороны вправѣ приступить къ нимъ, какъ вольный съ вольнымъ, равный съ равнымъ.

Подробности предлагаемаго проекта имѣютъ быть согласо-

ваны съ общими законоположеніями и съ тѣми, которыя могутъ быть обнародованы для срочно-обязанныхъ крестьянъ.

По губерніи Херсонской, стремленіе къ развязкѣ по предлагаемой мысли, есть послѣдовательный выводъ подробнаго изученія крестьянскаго вопроса, въ мѣстномъ экономическомъ и историческомъ отношеніи. Крестьяне ему сочувствуютъ: доказательствомъ могутъ служить нерѣдко повторяющіеся и нынѣ случаи личнаго освобожденія крестьянъ, даже безъ надѣла землею, за условленную плату, не смотря на сдѣлавшіеся гласными виды Правительства. Скажутъ, что подобный раздѣлъ крестьянъ на двѣ категоріи можетъ повлечь за собою неудовольствія со стороны тѣхъ изъ нихъ, которые останутся на срочно-обязанномъ положеніи. Эти и т. п. искусно придуманныя опасенія напрасны: Правительство можетъ, какъ объяснено выше, обложить крестьянъ умѣренными оброками; при томъ, рядомъ съ крестьянами: государственными, удѣльными и освобожденными нынѣ вѣенными поселянами, живутъ крестьяне наши, и безъ смутъ выполняютъ обязанности, налагаемыя на нихъ закономъ и даже обычаемъ. Среди насъ, за труды и доброе поведеніе, многіе освобождаютъ крестьянъ своихъ, надѣливъ ихъ не рѣдко въ пользованіе и даже въ собственность землею; между тѣмъ, это имѣетъ только благодѣтельныя послѣдствія, служа примѣромъ для другихъ. Не надо забывать свойства Русскаго человѣка вообще, и крестьянина въ особенности. Повиновеніе власти и всякое отсутствіе зависти—вотъ тѣ качества, которыя жизненному вопросу нашему придаютъ то спокойное теченіе, передъ которымъ задумываются западные цивилизаторы.

Какъ бы ни было принято настоящее предложеніе: долгъ и совѣсть не позволяютъ молчать. Видя затрудненія, отчасти кажущіяся, отчасти созданныя ходомъ событій, при разрѣшеніи вопроса, равно близкаго каждому Русскому, откровенно указываемъ на тѣ справедливыя мѣры, которыя, ускоряя теченіе дѣла,

значительно уменьшатъ потребную Государству цифру капитала, для осуществленія выкупа земель, для крестьянъ необходимыхъ. Это ближайшій и прямой путь для того, чтобы завязались прочныя отношенія между образующимися свободными общинами и поземельными собственниками. Только въ дружномъ сочетаніи интересовъ тѣхъ или другихъ лежитъ залогъ будущаго спокойствія Государства; поземельные собственники, болѣе чѣмъ подвижное народонаселеніе, служатъ образцомъ сознательнаго повиновенія власти и закону; что не мѣшаетъ обществу идти спокойнымъ и твердымъ шагомъ впередъ по тому пути развитія, который предназначенъ ему Провидѣніемъ. Россія пережила эпоху грубаго неистовства Пугачевыхъ; Пугачевщина—анахронизмъ для нея; но для насъ настала пора, быть можетъ столько же опасная, вкрадчиваго вторженія идей, ведущихъ къ анархіи.... Во имя правды и возстановленія собственности труда, не слѣдуетъ колебать вѣчныхъ началъ собственности вообще, и такимъ путемъ возбуждать ненависть бѣднаго класса народа къ достаточному. Исторія учитъ насъ, что упорное преслѣдованіе идеаловъ нерѣдко опаснѣе для общества самой грустной дѣйствительности.

Скажемъ послѣднее слово наше вообще о реформѣ. Необходимо:

1) Довѣріе высшаго Правительства къ дворянству.

2) Немедленное дарованіе, по обнародованіи Всемилостивѣйшаго Манифеста, и безъ бюрократической переписки, крестьянамъ, правъ личныхъ и по имуществу, съ утвержденіемъ за ними, согласно желанію дворянства, права на движимость ви состоявшія въ ихъ пользованіи и владѣніи строенія. Безотлагательная отмѣна всѣхъ даровыхъ повинностей: птицею, холстомъ и т. п., съ нѣкоторымъ облегченіемъ повинностей вообще, но безъ крутаго поворота для хозяйства помѣщиковъ и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Предводителей Дворянства и Начальника губерніи.

3) Три года не болѣе подобныхъ юридическихъ отношеній, съ допущеніемъ въ этотъ періодъ разнообразныхъ добровольныхъ условій, на пріобрѣтеніе земли крестьянамъ у помѣщиковъ, не менѣе нормъ, указанныхъ Правительствомъ для губерніи, и съ утвержденіемъ совершенныхъ сдѣлокъ, по порядку, предварительно для того установленному.

4) Дарованіе дворовымъ правъ личныхъ и по имуществу, и тотъ же періодъ обязательной ихъ службы, но за опредѣленное жалованье.

5) Сохраненіе за небогатыми помѣщиками преимущественнаго права на вознагражденіе, съ допущеніемъ широкаго поля для добровольныхъ пожертвованій со стороны болѣе богатыхъ.

И наконецъ 6) ***По истеченіи всего первоначальнаго періода, обязательный выкупъ для всѣхъ*** остальныхъ *землевладѣльцевъ,* [1]) ***не успѣвшихъ или не имѣвшихъ возможности придти къ соглашеніямъ, и для Государства,*** [1]) ***найденныхъ нами, относительно губерніи Херсонской, нормъ надѣла, по безобидной оцѣнкѣ, указанной нами.***

Подписали: Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Касиновъ.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ.*

---

[1]) Слова, напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

XXV.

ЧЛЕНОВЪ ПЕРМСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

ПАВЛА ДМИТРІЕВИЧА ДЯГИЛЕВА И АЛЕКСАНДРА ВСЕВОЛОДОВИЧА ВСЕВОЛОЖСКАГО.

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

I. ОБЪ ОХРАНЕНІИ ВЛАДѢЛЬЧЕСКОЙ ПОЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ВЪ ОСОБЕННОСТИ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ЛѢСОВЪ.

Съ выходомъ крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія, для лѣсохозяйства Пермской губерніи начнется новое время. Помѣщичьи крестьяне, почитающіе лѣсъ, среди или вблизи коего живутъ, общимъ достояніемъ, будутъ непріязненно смотрѣть на раздѣленіе собственности между ними и помѣщиками. Не привыкнувъ ограничивать себя, сообразно дѣйствительной экономической потребности въ употребленіи топлива и строеваго матеріала, многіе изъ нихъ станутъ, безъ разрѣшенія, пользоваться лѣсомъ. А потому, для сохраненія лѣсовъ, нужна стража и неупустительное преслѣдованіе преступниковъ, а чтобы стража приносила пользу, по охраненію лѣсовъ, необходимо скорое оштрафованіе самовольныхъ.

Во многихъ Пермскихъ владѣльческихъ имѣніяхъ весьма развиты уже лѣсоохранительныя мѣры и установленъ строгій учетъ по употребленію лѣсовъ, со введеніемъ словеснаго судопроизводства, основаніемъ коего служитъ довѣріе къ лѣсной стражѣ. Такое словесное судопроизводство необходимо допустить, потому что, при лѣсныхъ проступкахъ, сторожевой сходится съ самовольными безъ свидѣтелей, каковыхъ иногда не бываетъ. Если даже допустить то, что между тысячью обвиненными двое или трое будутъ невинно подвергнуты (всегда умѣренному) взысканію, то неудобство, отъ сего проистекающее, никакъ не можетъ сравниться съ проволочкой всѣхъ обвиненныхъ крестьянъ въ кражѣ лѣса при письменномъ судопроизводствѣ, основанномъ на свидѣтельствахъ, допросахъ и законныхъ доказательствахъ, съ потерею времени, часто дорогаго для хлѣбопашца въ рабочую пору.

Нынѣ дѣйствующіе законы о лѣсныхъ порубкахъ опредѣляютъ, смотря по степени вины, слѣдующія наказанія: денежное взысканіе, равное цѣнѣ похищеннаго лѣса, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и вдвое, напримѣръ, если вырубка по билету произведена послѣ установленнаго срока, наказаніе розгами; отдача въ рабочій домъ, въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, на время отъ 3-хъ мѣсяцевъ до 8-ми лѣтъ, и, наконецъ, за порубку дубовыхъ, лиственичныхъ и сосновыхъ деревъ въ корабельныхъ рощахъ, въ третій разъ, наказаніе плетьми чрезъ палачей и ссылку въ Сибирь на поселеніе.

Для предупрежденія самовольныхъ порубокъ едва ли не болѣе важно быстрое и безотлагательное исполненіе судебнаго приговора, нежели строгія, но часто не исполняющіяся наказанія. Лѣсныя дѣла, при письменномъ судопроизводствѣ, показываютъ, что бо́льшее число порубокъ сопровождается полною безнаказанностію. Это не столько происходитъ отъ безпечности или неблагонадежности лицъ, призванныхъ охранять частные

и казенные интересы, сколько отъ многосложности формъ, по которымъ производятся слѣдственныя лѣсныя дѣла.

До настоящаго времени крестьяне въ Пермской губерніи удерживаемы были отъ самовольныхъ порубокъ во многихъ помѣщичьихъ лѣсахъ, подъ опасеніемъ немедленнаго взысканія; но съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, помѣщикъ лишается прежней власти, какъ надъ крестьянами — нарушителями его собственности, такъ и надъ сельскими должностными, укрывающими нарушителей; вслѣдствіе чего, *сохранить и распространить словесное судопроизводство по лѣснымъ самовольнымъ порубкамъ, со введеніемъ благонадежной лѣсной стражи, признается весьма необходимымъ.*

Пермская губернія принадлежитъ къ числу тѣхъ губерній, кои имѣютъ обиліе въ лѣсѣ; но по своему климату, по роду промышленности (горнозаводской) она и нуждается въ лѣсѣ болѣе, чѣмъ другія. Въ настоящее время, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, крестьяне пользуются лѣсомъ не только для себя, но даже для продажи, что владѣльцы и не преслѣдовали, смотря на это, какъ на вознагражденіе за ихъ работы.

Съ уничтоженіемъ прежнихъ отношеній, необходимо охранить помѣщиковъ отъ нарушенія ихъ собственности; облегчить возможность преслѣдовать похитителей лѣсовъ, и внушить крестьянамъ неприкосновенность правъ владѣльца лѣсныхъ дачъ.

ВОПРОСЪ 1-Й.

Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, имѣетъ ли лѣсовладѣлецъ право требовать помощи отъ окрестныхъ крестьянъ, хотя бы и не на его землѣ поселенныхъ, и при томъ на какомъ основаніи: безвозмездно, или за извѣстное вознагражденіе, на одинъ день, или на болѣе продолжительной срокъ, и на какой

именно? Какъ опредѣлить, на какое разстояніе отъ мѣста своего жительства сельскіе обыватели обязаны высылать народъ для подачи помощи, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ?

ОТВѢТЪ.

Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, для прекращенія оныхъ, каждому лѣсовладѣльцу и управляющему имѣніемъ слѣдуетъ дать право требовать помощи отъ всѣхъ старостъ ближайшихъ селеній, кому бы оныя не принадлежали, безъ всякаго вознагражденія, въ томъ вниманіи, что, по большей части, лѣсные пожары переходятъ изъ казенныхъ дачъ и всегда совпадаютъ съ лѣтнею рабочею порою, во время которыхъ найти рабочихъ по найму не представляется никакой возможности. Таковая помощь должна продолжаться до прекращенія пожара. На какое разстояніе отъ мѣста своего жительства обыватели обязаны высылать народъ для подачи помощи, не слѣдуетъ опредѣлять, ибо сіе зависѣть будетъ отъ важности и величины пожара, т. е. меньше или больше потребуется народу. Въ предупрежденіе лѣсныхъ пожаровъ, жженіе костровъ слѣдуетъ дозволять только весною до 1-го Апрѣля, а осенью — послѣ 15-го Октября, и то въ дождливую и ненастную погоду. За жженіе же костровъ въ недозволенное время виновныхъ подвергать денежному штрафу, а если произошелъ лѣсной пожаръ, то виновныхъ подвергать суду.

ВОПРОСЪ 2-й.

Долженъ ли быть придань владѣльческой лѣсной стражѣ характеръ совершенно частный, или отчасти служебно-должностной и присяжный? Не должна ли стража сія находиться въ нѣкоторомъ подчиненіи у Мироваго Судьи, или у иного лица мѣстнаго управленія? Не должна ли она быть сравнена

съ лѣсною стражею казенною въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ?

ОТВѢТЪ.

Лѣсные смотрители должны избираться самимъ владѣльцемъ, по письменному съ нимъ условію, въ коемъ должны быть обозначены: обязанности ихъ, отвѣтственность и назначаемое содержаніе. Смотрители эти подчиняются помѣщичьей непосредственной власти, съ устраненіемъ всякаго со стороны лѣснаго казеннаго вѣдомства вмѣшательства. Лѣсной смотритель долженъ имѣть право арестовать и представить всякаго рода лицо, застанутое на мѣстѣ проступка. Ему также дозволяется преслѣдовать виновныхъ, хотя бы засталъ только слѣды самовольной порубки, секвеструя скотъ, орудія, упряжь и прочіе предметы, соприкосновенные къ этому, а равно преслѣдуетъ и секвеструетъ похищенныя вещи въ томъ мѣстѣ, куда онѣ были перемѣщены. Лѣсной смотритель, при преслѣдованіи своемъ, можетъ входить во внутренность жилыхъ строеній не иначе, какъ въ сопровожденіи выборныхъ, которые не вправѣ отказать ему въ немедленномъ содѣйствіи. О всѣхъ вышеозначенныхъ дѣйствіяхъ своихъ лѣсной смотритель составляетъ особый актъ, съ прописаніемъ свидѣтелей, если таковые были, и представляетъ оный. *При разсмотрѣніи дѣла, актъ сей признается полнымъ и совершеннымъ доказательствомъ, доколѣ не будетъ доказано противное.* Для ближайшаго мѣстнаго присмотра за лѣсами, смотря по достоинству и величинѣ оныхъ, *опредѣляется подчиненная смотрителю лѣсная стража*, назначаемая преимущественно изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ.

ВОПРОСЪ 3-Й.

Для поощренія владѣльческой лѣсной стражи къ исправному выполненію возложенныхъ на нее обязанностей, не слѣдуетъ

ли предоставить лѣсникамъ, на все время ихъ службы, какія либо личныя льготы, и какія именно? Въ послѣднемъ случаѣ, можетъ ли быть опредѣлено нормальное (по разнымъ мѣстностямъ) отношеніе числа присяжныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемаго лѣса?

ОТВѢТЪ.

По недостатку лицъ, способныхъ къ начначенію въ лѣсные смотрители, могутъ быть допускаемы въ сіи должности благонадежные и грамотные изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ; какъ имъ, такъ и лѣсной стражѣ, можно предоставить считаться въ дѣйствительной службѣ, доколѣ онѣ состоятъ въ означенныхъ должностяхъ. Въ томъ же случаѣ, если смотритель и стража не будутъ выполнять исправно и дѣятельно принятой ими на себя обязанности, они могутъ быть подвергнуты денежному оштрафованію, не превышающему мѣсячнаго оклада жалованья; при допущеніи же болѣе важныхъ злоупотребленій, судятся на основаніи общихъ уголовныхъ постановленій. Лѣсному смотрителю и стражѣ слѣдуетъ имѣть на груди должностной знакъ, съ гербомъ губерніи, для приданія ему дѣйствительнаго и нравственнаго вліянія надъ нарушителями порядка, и, сверхъ того, въ охраняемыхъ ими лѣсахъ, дозволить имѣть имъ при себѣ оружіе. Такъ какъ назначеніе лѣснаго смотрителя и лѣсной стражи не можетъ быть обязательно для помѣщика, то и не слѣдуетъ опредѣлять число лѣсныхъ сторожей по количеству десятинъ охраняемаго лѣса, тѣмъ болѣе, что сіе зависѣть будетъ отъ многихъ разнообразныхъ мѣстныхъ условій и денежныхъ способовъ помѣщика, потребныхъ на содержаніе стражи, если цѣнность лѣса и удобство сбыта онаго издержку сію вознаграждаютъ.

ВОПРОСЪ 4-Й.

Должна ли владѣльческая лѣсная стража непремѣнно быть набрана изъ крестьянъ того же мірскаго общества, или могутъ быть принимаемы въ оную лица и другихъ сословій, какъ то: мѣщане и казенные крестьяне?

ОТВѢТЪ.

Вышеозначенные лѣсные смотрители и стража преимущественно необходима только для значительныхъ лѣсовъ, ибо, въ противномъ случаѣ, она бы послужила обременсніемъ для помѣщиковъ; а потому предоставить владѣльцамъ право принимать въ лѣсные сторожа также и людей всѣхъ сословій, конхъ содержаніе будетъ дешевле.

ВОПРОСЪ 5-Й.

Не предстоитъ ли затрудненія въ стѣсненіи свободнаго частнаго лѣснаго промысла какими либо особенными ограниченіями, какъ то: наложеніемъ на продавца обязанности выдавать покупщику ярлыки на продаваемый ему лѣсъ и клеймить товаръ, а на покупщика — обязанности не вывозить изъ частныхъ рощъ неклейменнаго матеріала, а равно не возить оный ночью, или по захожденіи солнца, и проч?

ОТВѢТЪ.

Выдача ярлыковъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ благонадежныхъ лѣсныхъ смотрителей и хорошей лѣсной стражи, не приноситъ существенной пользы; клейменіе же товара во всякомъ случаѣ ни къ чему не послужитъ. Въ значительныхъ же дачахъ, находящихся въ Пермской губерніи, лѣсоохраненіе составляетъ важнѣйшій предметъ. Но при семъ случаѣ надо имѣть

въ виду, чтобы не стѣснить владѣльческія дачи общимъ, многостороннимъ лѣснымъ законодательствомъ, ограничась тѣми правилами, кои необходимы, а именно: каждый крестьянинъ долженъ получать лѣсъ въ мѣстахъ, назначенныхъ помѣщикомъ, по билету. Если же признаетъ для себя болѣе выгоднымъ и удобнымъ пріобрѣтать лѣсъ изъ постороннихъ дачъ, то долженъ на это также имѣть билетъ того вѣдомства, гдѣ произведена была порубка. Запрещеніе возить лѣсъ ночью или въ извѣстные часы стѣснительно, такъ какъ возка лѣсу производится зимою, въ каковое время день весьма бываетъ коротокъ.

Что жъ касается до выдѣлки въ лѣсныхъ дачахъ произведеній, какъ то: поташа, рогожъ, кулей, смолы, дегтя, мочальныхъ снастей и ивовой коры, то приготовленіе, вывозка и продажа оныхъ должны быть, сколько возможно, со стороны лѣснаго законодательства, облегчены, т. е. менѣе стѣснены, ибо нынѣ существующія по сему предмету правила, какъ опытъ указываетъ, не принося существенной пользы, лишь только подаютъ поводъ къ вымогательствамъ со стороны лицъ, прикосновенныхъ къ сему дѣлу со стороны Правительства.

ВОПРОСЪ 6-й.

Можетъ ли быть налагаемъ штрафъ, на кого бы то ни было, за одно только нахожденіе въ лѣсу ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, санями или телѣгою?

ОТВѢТЪ.

За самовольную порубку опредѣляется слѣдующій штрафъ:

1) За первую порубку.

а) Съ достаточнаго крестьянина	3 руб.	или	12	дней.
б) Съ средняго достоянія . .	2 —	работою.	8	»
в) Съ бѣднаго	» . .		6	»

2) За вторую порубку.

а) Съ достаточнаго крестьянина 5 руб.		или	18 дней.
б) Съ средняго достоянія . . 2 —		рабо-	12 »
в) Съ бѣднаго		тою.	9 ».

За третью порубку виновные подвергаются суду.

Налагать штрафъ безъ суда, за одно нахожденіе въ лѣсу ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, саньми, или телѣгою, не слѣдуетъ, ибо сіе можетъ послужить поводомъ къ умышленной придиркѣ лѣсной стражи, которая и безъ того имѣетъ право лицо, подавшее поводъ къ подозрѣнію, и взятье ночью въ лѣсу представить въ сельскую расправу. [1])

II. О ПОРЯДКѢ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УСЛОВІЙ ПО НАЙМУ ВОЛЬНЫХЪ РАБОЧИХЪ.

По сему вопросу нами подписано общее заключеніе съ прочими Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ о распространеніи вообще таковыхъ условій въ Великороссійскихъ губерніяхъ [2]).

III. О МЕЖЕВЫХЪ СРЕДСТВАХЪ ДЛЯ СКОРѢЙШАГО РАЗГРАНИЧЕНІЯ УГОДІЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХЪ ВЪ ПОЛЬЗОВАНІЕ КРЕСТЬЯНЪ, ОТЪ ПРОЧИХЪ ЗЕМЕЛЬ И УГОДІЙ.

ВОПРОСЪ 1-Й.

Въ какой именно мѣрѣ должны быть усилены нынѣ существующія въ каждой губерніи и каждомъ уѣздѣ межевыя средства для своевременнаго приведенія въ исполненіе предстоящаго преобразованія?

ВОПРОСЪ 2-Й.

На какомъ основаніи могутъ быть привлечены къ этому дѣлу проживающіе въ губерніяхъ вольные землемѣры? Какимъ образомъ могутъ они сами быть заинтересованы въ скоромъ и до-

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

[2]) См. стр. 205—207-ю 2 кн. IV Т. (мнѣніе членовъ Губернскихъ Комитетовъ объ устройствѣ вольнаго труда). *Ред.*

бросовѣстномъ производствѣ работъ? И можетъ ли быть приблизительно указано число ихъ по каждой губерніи?

ОТВѢТЪ.

На зе́мли въ Пермской губерніи почти всѣ владѣльцы имѣютъ не только планы генеральнаго межеванія, но и во многихъ имѣніяхъ есть планы хозяйственной съемки, съ подробнымъ описаніемъ земель, входящихъ въ составъ оныхъ; сверхъ того, у многихъ помѣщиковъ имѣются обученные теоретически и практически межевщики, а потому, съ нѣкоторою достовѣрностію, можно сказать, что нужныхъ *дополнительныхъ* межевыхъ средствъ для первоначальнаго утвержденія за крестьянами земельнаго надѣла не потребуется много, въ особенности, если, въ случаѣ надобности, предоставлено будетъ оказать въ этомъ содѣйствіе тѣмъ владѣльцамъ, у коихъ таковыхъ межевыхъ чиновъ нѣтъ. Но чтобы не встрѣтить остановокъ въ ожиданіи губернскихъ служащихъ землемѣровъ, необходимо предоставить частнымъ межевщикамъ право *обозначать* границы и постановку *межевыхъ признаковъ*. Сколько же именно имѣется землемѣровъ и частныхъ межевщиковъ въ Пермской губерніи, то объ этомъ можно истребовать свѣдѣнія отъ Начальниковъ губерніи. Привлечь для занятія свободныхъ межевщиковъ возможно только достаточнымъ денежнымъ вознагражденіемъ отъ владѣльцевъ и особою денежною наградою отъ Правительства, распространивъ оную на тѣхъ межевщиковъ, кои наиболѣе трудились въ семъ дѣлѣ. Въ случаѣ же необходимости, для возможнаго ускоренія дѣла, съ цѣлію кончить его единовременно по всей губерніи, можно просить содѣйствія со стороны двухъ Министерствъ: Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ, ибо первое имѣетъ въ губерніи значительное число кадастровыхъ чиновъ, а второе межевыхъ чиновъ и землемѣровъ горнаго вѣдомства, живущихъ также въ губерніи.

IV. О ПОРЯДКѢ ОБРАЩЕНІЯ ПРОМЫШЛЕННЫХЪ СЕЛЪ ВЪ ПОСАДЫ ИЛИ МѢСТЕЧКИ.

Въ журналѣ Общаго Присутствія Коммиссіи подъ № 10-мъ, между прочимъ, изложено: помѣщикамъ значительныхъ чисто промысловыхъ или торговыхъ имѣній, въ которыхъ земледѣліе имѣетъ значеніе второстепенное, а крестьяне извлекаютъ главныя выгоды изъ мѣстныхъ промысловъ, зависящихъ отъ географическаго положенія ихъ селеній, *предоставить право, съ согласія крестьянъ, обращать такія имѣнія въ мѣстечки или посады.* Это допускается съ тою цѣлью, чтобы открыть крестьянамъ свободный и широкій выходъ изъ нынѣшняго крѣпостнаго состоянія въ *свободное сельское.* Всего ближе подъ это условіе подходятъ въ Пермской губерніи тѣ села горнозаводскихъ владѣльцевъ, въ коихъ живутъ мастеровые при соляныхъ промыслахъ. Онѣ находятся въ мѣстахъ неудобныхъ для хлѣбопашества. Мастеровые при промыслахъ постоянно заняты работами, получая отъ владѣльцевъ и провіантъ и денежныя платы. Эти мастеровые хлѣбопашества не имѣютъ, и если у нѣкоторыхъ есть покосы, то не въ значительномъ количествѣ.

По проекту Положенія Пермскаго Комитета, находящіеся при соляныхъ промыслахъ крестьяне, не имѣя хлѣбопашества и поземельнаго надѣла, освобождаются отъ всякихъ повинностей въ пользу владѣльца, какъ работою, такъ и денежнымъ оброкомъ; условія же найма на работы производятся по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ.

Сверхъ того, съ пользою могутъ быть обращены въ мѣстечки или посады многія села горнозаводскихъ владѣльцевъ, въ коихъ живутъ мастеровые горныхъ заводовъ.

V. О СЕЛЬСКИХЪ МАГАЗИНАХЪ.

Вопросы:

а) о составленіи хлѣбныхъ магазиновъ.

б) о храненіи хлѣбныхъ запасовъ, надзорѣ за ними, счетоводствѣ и отчетности.

в) о выдачѣ ссудъ.

На всѣ вопросы, относящіеся къ этимъ тремъ пунктамъ, считаемъ необходимымъ объяснить слѣдующее:

Въ Пермской губерніи, по мѣстному гористому и лѣсистому положенію оной, не было еще такого повсемѣстнаго неурожая, который бы угрожалъ въ необходимомъ продовольствіи жителей. Цѣны на хлѣбъ преимущественно возвышаются отъ вывоза онаго въ другія губерніи, смотря по требованію въ хлѣбѣ; слѣдовательно, при всѣхъ этихъ условіяхъ, опредѣленный въ настоящее время для храненія незначительный запасъ (говоря относительно) не можетъ имѣть никакого вліянія на мѣстныя губернскія цѣны. Гораздо́ болѣе способствуетъ пониженію цѣны существующее во многихъ заводахъ правило заготовлять для мастеровыхъ впередъ весьма значительныя пропорціи хлѣба, каковыя ежегодно уменьшаются или увеличиваются, сообразно существующей цѣнности хлѣба.

Принимая все сіе во вниманіе, должно придти къ такому выводу, что постоянныхъ запасныхъ магазиновъ въ Пермской губерніи имѣть не слѣдуетъ, а вмѣсто оныхъ образовать постепенно продовольственный капиталъ, предъявивъ со стороны Правительства только правила о выдачѣ, при особой надобности, ссудъ, подъ обезпеченіемъ круговымъ ручательствомъ цѣлаго общества. Если за всѣмъ тѣмъ хлѣбные магазины признано будетъ полезнымъ сохранить, то, по мнѣнію нашему, необходимо: *во пер-*

выхъ, чтобы пополненіе магазиновъ хлѣбомъ въ зернѣ лежало исключительно на обязанности крестьянъ, безъ всякаго привлеченія къ тому помѣщиковъ, и *во вторыхъ*, сколь возможно слѣдуетъ упростить отчетность. Вообще же, въ отношеніи правилъ пополненія магазиновъ хлѣбомъ и выдачи ссудъ, должно придержаться порядку, существующему нынѣ въ государственныхъ имѣніяхъ.

Въ Пермской губерніи крестьяне для продовольствія хлѣба не брали, но въ нѣкоторые годы получали они хлѣбъ изъ магазиновъ для посѣва. Выдача на продовольствіе весьма затруднена закономъ, — такъ и слѣдуетъ; крестьянинъ насущный хлѣбъ себѣ выработаетъ, но доброкачественный хлѣбъ на сѣмена не всегда и купить можно, въ особенности послѣ неурожайныхъ годовъ, или неблагопріятныхъ осеней, когда хлѣбъ убирается съ грѣхомъ пополамъ, лишь бы убрать въ гумно, и только съ этой точки смотря, хлѣбные магазины въ Пермской губерніи могутъ быть терпимы.

VI. О ВЗАИМНОМЪ СТРАХОВАНІИ.

Взаимное страхованіе крестьянскихъ строеній должно быть общее для цѣлой Россіи, по примѣру тому, какъ это введено въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ, ибо чѣмъ обширнѣе кругъ дѣйствія этого дѣла, тѣмъ существованіе его благонадежнѣе. Польза страхованія крестьянскихъ строеній несомнѣнна, и потому взаимное страхованіе слѣдуетъ ввести, подчинивъ его, на первое время, безусловно всѣмъ правиламъ, для государственныхъ селеній существующимъ, съ сохраненіемъ и порядка оцѣнки строеній, страховыхъ премій и размѣра вознагражденій за погорѣвшія строенія.

VII. О ПРЕДОСТАВЛЕНІИ ПРАВА ПРІОБРѢТАТЬ НАСЕЛЕННЫЯ ИМѢНІЯ ЛИЦАМЪ, НЕ ПРИНАДЛЕЖАЩИМЪ КЪ ПОТОМСТВЕННЫМЪ ДВОРЯНАМЪ.

Въ положеніи Пермскаго Дворянскаго Комитета по этому предмету изложено слѣдующее:

§ 25. Всѣ *земли,* кои составляютъ собственность помѣщика, со включеніемъ и тѣхъ, ***кои отведены въ пользованіе крестьянамъ,*** если оныя обществами не будутъ куплены, онъ имѣетъ ***право продавать потомственнымъ дворянамъ*** вмѣстѣ или отдѣльно, какъ пожелаютъ; но за тѣмъ новый покупщикъ принимаетъ на себя всѣ права и обязанности прежняго владѣльца.

§ 26. Помѣщикъ не можетъ продавать отведенныя крестьянамъ земли отдѣльными участками въ постороннія руки; свои же земли имѣетъ право продавать и отдѣльными участками *лицамъ всѣхъ сословій.*

Б) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

ВОПРОСЪ 1-Й.

Къ которой изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ 3-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, можетъ быть отнесена каждая губернія, и не слѣдуетъ ли нѣкоторыя губерніи распредѣлить по частямъ на разныя полосы?

ОТВѢТЪ.

Уѣзды Пермской губерніи слѣдуетъ раздѣлить на слѣдующемъ основаніи:

Черноземная почва: въ Красноуфимскомъ, Осинскомъ, Ирбитскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ и юговосточныя части Екатеринбургскаго уѣздовъ.

Песчано-глинистая почва: въ Пермскомъ, Кунгурскомъ, Ирбитскомъ, Оханскомъ, въ южныхъ частяхъ Соликамскаго и сѣверныя части Екатеринбургскаго уѣздовъ.

Каменистая и отчасти болотистая почва, при суровомъ климатѣ, неспособная къ хлѣбопашеству: въ сѣверной части Соликамскаго и Верхотурскаго и во всемъ Чердынскомъ уѣздахъ.

Дровянаго лѣсу имѣется въ достаточномъ количествѣ во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Шадринскаго, въ коемъ какъ дровянаго, такъ и строеваго лѣсу весьма мало, ибо сей послѣдній уѣздъ представляетъ почти безлѣсную весьма плодородную площадь; строеваго же лѣсу нѣтъ въ Ирбитскомъ, Камышловскомъ и очень мало въ Оханскомъ уѣздахъ. На семъ основаніи слѣдуетъ отнести, по снабженію топливомъ, Шадринскій уѣздъ къ первой полосѣ черноземной степной, а прочіе уѣзды — къ третьему разряду мѣстности.

ВОПРОСЪ 3-Й.

Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство?

ОТВѢТЪ.

Имѣніе плановъ и описаніе лѣсохозяйственной съемки, производство таксаціи, устройство лѣсосѣковъ и рубка оныхъ въ установленномъ порядкѣ, по правиламъ лѣсохозяйства, и, наконецъ, благоустроенная лѣсная стража.

ВОПРОСЪ 9-Й

Въ какихъ мѣстностяхъ производятся между крестьянами передѣлы земель, и на какихъ основаніяхъ: 1) какія именно земли подвергаются передѣламъ (огороды, конопляники, поля,

луга); 2) ежегодно ли въ опредѣленные сроки, или по усмотрѣнію общества; 3) допускаются ли общіе передѣлы всѣхъ земель, или только передача нѣсколькихъ участковъ отъ однихъ хозяевъ къ другимъ; 4) производятся ли передѣлы по тяглямъ, душамъ или дворамъ?

ОТВѢТЪ.

По достаточности пахатной земли и по имѣнію среди лѣсовъ удобныхъ для хлѣбопашества полянъ, передѣлки полей производились до сего времени рѣдко, и то только полевымъ угодьямъ. Земля дѣлится, бо́льшею частію, по тягламъ; въ нѣкоторыхъ же оброчныхъ имѣніяхъ надѣлъ есть и по душамъ, но въ семъ случаѣ разсчетъ ведется не по ревизскимъ сказкамъ, а по наличнымъ дѣйствительнымъ работникамъ.

ВОПРОСЪ 10-й.

На основаніи принятыхъ Коммиссіею правилъ, каждое общество, состоящее на барщинѣ, отвѣчаетъ, за круговою порукою всѣхъ своихъ членовъ, за нарядъ полнаго числа способныхъ къ работѣ мужчинъ и женщинъ, съ потребною упряжью и орудіями, и за исполненіемъ уроковъ; но круговая порука не распространяется на качество работъ. Затѣмъ, представляется надобность оберегать исправное отбываніе работъ и оградить помѣщика противъ небрежности или злонамѣренности крестьянъ, особенно въ работахъ, не подлежащихъ урочному выполненію. При этомъ возникаютъ слѣдующіе вопросы: а) кѣмъ и какимъ порядкомъ должно быть производимо удостовѣреніе въ негодности работы; b) какимъ мѣрамъ взысканія могутъ быть подвергаемы крестьяне за дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ; c) кѣмъ должны быть принимаемы упомянутыя мѣры, и съ соблюденіемъ какихъ правилъ; d) кѣмъ

и какимъ порядкомъ долженъ производиться разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя или; е) по всѣмъ симъ предметамъ могутъ ли быть постановлены одинаковыя правила для крестьянъ и для дворовыхъ людей, когда послѣдніе состоятъ на обязанной службѣ у помѣщиковъ, или слѣдуетъ, относительно дворовыхъ людей, постановить какія либо особыя правила?

ВОПРОСЪ 11-й.

Въ имѣніяхъ, состоящихъ на издѣльномъ положеніи, помѣщику, или его повѣренному, предоставляется требовать отъ сельскаго начальства опредѣленнаго числа рабочихъ, на основаніи уставныхъ грамотъ, и распредѣлять между ними работы; но самый нарядъ рабочихъ, по установленной между ними очереди, долженъ зависѣть отъ мірскаго начальства и оставаться на его отвѣтственности. Для возможнаго въ этомъ дѣлѣ предупрежденія столкновеній между помѣщиками и крестьянами, и чтобы дать средства мѣстнымъ властямъ разбирать неминуемые споры, желательно бы было опредѣлить, съ возможною точностію, порядокъ учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ; ограничить соблюденіемъ извѣстныхъ условій (какъ-то: сроками и предъявленіемъ извѣстнаго рода доказательствъ) подачу жалобъ отъ помѣщика на общество, за недоработку положеннаго числа дней, и отъ общества на помѣщика, за неправильныя требованія, начеты, или произвольный отказъ въ выдачѣ квитанціи за отбытые дни?

ОТВѢТЪ.

Для удостовѣренія въ негодности обязательныхъ работъ, свободными крестьянами произведенныхъ, трудно что либо приду-

мать, а потому круговую поруку, слѣдуетъ, по мнѣнію нашему, распространить и на качество работъ. Нельзя предполагать, чтобъ помѣщикъ, съ освобожденіемъ отъ его зависимости крестьянъ, могъ еще подумать о возможности требовать съ нихъ работъ сверхъ опредѣленнаго размѣра. Скорѣе надо ожидать не излишнее требованіе помѣщика, а небрежное выполненіе опредѣленныхъ работъ, какъ со стороны крестьянъ, такъ и дворовыхъ людей.

ВОПРОСЪ 12-й.

Какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина, одною половиною тягль ежедневно, или всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней?

ОТВѢТЪ.

Зависитъ отъ распоряженія владѣльца.

ВОПРОСЪ 13-й.

Часто ли, и въ какихъ именно мѣстностяхъ встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ (опредѣленныхъ числомъ дней или уроками) при платежѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей, превышаетъ другую; иными словами: денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности, или наоборотъ? На какія работы употребляется преимущественно дополнительная натуральная повинность, какъ-то: домашнія (напримѣръ: рубку и поставку дровъ на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ караула и т. п.), или полевыя, или поставку подводъ и т. д.? Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, напримѣръ: до-

полнительною нарѣзкою земли, или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей, и т. д.?

ОТВѢТЪ.

Изъ представленныхъ описаній имѣній видно, въ какихъ имѣніяхъ приняты смѣшанныя повинности; дополнительныя же работы къ денежной заключаются въ рубкѣ и поставкѣ дровъ, уборкѣ и отвозкѣ хлѣба, и въ караулахъ.

ВОПРОСЪ 14-Й.

Кѣмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: міромъ и за круговою порукою всѣхъ крестьянъ (изъ коробки), или каждымъ домохозяиномъ за себя?

ОТВѢТЪ.

У нѣкоторыхъ значительныхъ помѣщиковъ, которые въ имѣніяхъ своихъ не живутъ, оброкъ уплачивается міромъ, но, за тѣмъ, въ бо́льшей части имѣній, оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя.

ВОПРОСЪ 15-Й.

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, должны ли тѣ и другіе нераздѣльно нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ исправности той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвѣчать за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчныхъ?

ОТВѢТЪ.

Оброчные и издѣльные отвѣчаютъ сами за себя, и допустить общую круговую отвѣтственность считаемъ невозможнымъ.

ВОПРОСЪ 16-Й.

При постепенномъ переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тяглами, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину, и обязать круговою порукою въ исправности платежей?

ОТВѢТЪ.

Переходить съ издѣльной повинности отдѣльными домами будутъ крестьяне достаточные, для того, чтобъ, располагая своимъ трудомъ, еще болѣе обезпечить благосостояніе своего семейства; нерадивые же для того только, чтобъ отдѣлаться отъ лежащей на нихъ обязанности передъ помѣщикомъ; если допустить, что чрезъ извѣстный срокъ тѣ и другіе могутъ образовать одну общину, то неминуемо вся тягость повинностей ляжетъ на исправныхъ.

ВОПРОСЪ 17-Й.

Такъ какъ платежъ оброка за круговою порукою представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то не слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ: низшемъ — при круговой порукѣ и высшемъ — при личной отвѣтственности каждаго домохозяина, или тягла за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то на сколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка, взамѣнъ круговой поруки?

ОТВѢТЪ.

Установить подобныя нормы оброка въ обоихъ случаяхъ можно только при обоюдномъ соглашеніи.

ВОПРОСЪ 18-й.

При составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими либо обязательными правилами свободу полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей?

ОТВѢТЪ.

Соображеніе и заключеніе по сему вопросу изложено въ замѣчаніяхъ вообще на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія.

Подписали: Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *Александръ Всеволожскій.*

XXVI.

ЧЛЕНА ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ПАВЛА ДМИТРІЕВИЧА ПУЗЫРЕВСКАГО.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

Редакціонными Коммиссіями заключено:

Всѣ крестьянскія строенія признаются собственностью крестьянъ, и при выкупѣ усадьбъ въ оцѣнку не включаются.

По ст. 1138-й Т. IX. о Состояніяхъ крестьянскіе домы принадлежатъ помѣщикамъ, а въ главѣ IV-й Высочайше утвержденной программы, въ чемъ заключается усадьба, изъяснено: 1) усадебныя строенія, и 2) усадебныя земли, и потому не вижу основанія, почему признаны постройки принадлежностію крестьянъ и выкупу не подлежатъ. Постановленіе сіе, по мѣстности Вологодской губерніи, раззорительно для помѣщиковъ, и потому прошу обратить вниманіе на обзоръ основанія Вологодскаго Комитета IV-й главы.

На докладъ № 15-й.

Вологодскій Губернскій Комитетъ постановилъ: ***оставить крестьянамъ существующій надѣлъ, съ тѣмъ, что если у крестьянъ въ настоящее время состоитъ въ ихъ пользованіи земли болѣе 4-хъ десятинъ на душу, то помѣщикамъ предоставлено право отрѣзать таковый излишекъ.***

Редакціонныя же Коммиссіи, раздѣливъ Вологодскую губернію на мѣстности, предположили надѣлъ землями, съ нѣкоторыми только исключеніями, по уѣздамъ: Вологодскому и Грязовецкому— по 6-ти, а по Кадниковскому—по 8-ми десятинъ на каждую ревизскую душу, и постановили повинности равныя, какъ за четырехъ, такъ и за восьмидесятинный надѣлъ; съ такимъ предположеніемъ, раззорительнымъ для помѣщиковъ, не могу согласиться, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Крестьяне Вологодской губерніи, не смотря на то, что губернія заключаетъ въ себѣ огромное пространство земель, имѣютъ пашни (за исключеніемъ весьма не многихъ крестьянъ, какъ помѣщичьихъ, такъ равно удѣльныхъ и казенныхъ) на ревизскую душу менѣе полуторы десятины, потому именно, что земля безъ сильнаго удобренія ничего не родитъ; слѣдовательно, чтобы обратить пустопорожнюю землю въ пахатную и плодородную, то, кромѣ времени и труда, необходимо употреблять на то значительные капиталы, а потому помѣщики въ оброчныхъ имѣніяхъ, не смотря на большое количество земли, при деревняхъ никогда незаводили господскихъ запашекъ, отъ которыхъ помѣщики въ два и три раза получаютъ доходовъ болѣе оброчныхъ имѣній.

2) Цѣнность пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель такъ высока, что даже недоступна для покупателей, потому именно, что невозможно обратить, безъ употребленія капитала и долгаго времени,

пустопорожнюю землю въ плодородно - пахатную; да и для пользованія оною необходимо приспособить луга, для прокормленія значительнаго числа скота, для полученія отъ онаго надлежащаго удобренія.

Въ доказательство мною изложеннаго имѣю привести въ примѣръ слѣдующій фактъ:

Въ Вологодской губерніи съ давнихъ временъ поселились на владѣльческихъ земляхъ, принадлежащихъ разнымъ сословіямъ, свободные люди, которые и получили впослѣдствіи названіе половниковъ; число ихъ простиралось до трехъ тысячъ душъ мужеска пола; на пользованіе землями составляли съ владѣльцами записи, срокомъ на 25 лѣтъ. По образованіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, заботою Правительства было, съ истеченіемъ сроковъ на записи, переселить означенныхъ крестьянъ на казенныя земли, съ надѣленіемъ ихъ на каждую ревизскую душу 15-ти десятинною пропорціею земли, съ выдачею денежнаго пособія и съ отпускомъ на постройки потребнаго количества лѣса изъ казенныхъ дачъ.

Прошло 20 лѣтъ съ учрежденія Министерства Государственныхъ Имуществъ, но половниковъ переселилось на казенныя и купленныя ими самими зе́мли только одна треть, потому что Правительство не нашло для поселенія удобныхъ земель; для разработки же земель пустопорожнихъ требуются значительные капиталы, а потому половникамъ и предоставлено право вновь заключать записи съ владѣльцами. Свѣдѣнія сіи можно имѣть отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Вологодскій Комитетъ, при постановленіи о надѣлѣ крестьянъ пахатными землями, добросовѣстно исполнилъ свой долгъ, предоставивъ, по Положенію § 67, крестьянамъ въ ихъ пользованіе всѣ безъ исключенія пахатныя земли и всѣ покосы въ поляхъ, и § 108 опредѣлилъ оброкъ на 4 десятины, имѣя въ виду, что

тамъ, гдѣ будетъ состоять въ пользованіи крестьянъ 4 десятины на ревизскую душу, будетъ и дровяный лѣсъ въ достаточномъ количествѣ. Но при надѣлѣ 6-ю и 8-ю десятинами земли, какъ предположило Хозяйственное Отдѣленіе, должны неминуемо быть отрѣзаны отъ помѣщиковъ многоцѣнныя строевыя лѣсныя дачи; гдѣ же нѣтъ такого количества земель, то помѣщики, за весьма цѣнныя земли должны получить доходъ, разсчитанный не на 4 десятины.

Хозяйственное Отдѣленіе, по докладамъ этимъ, объясняетъ, что въ Вологодской губерніи существуетъ ***подспѣчное хозяйство;*** но ***допускать*** такого хозяйства ***не должно.*** Оно, кромѣ уничтоженія лѣсовъ, при такомъ хозяйствѣ, производило бы повсемѣстные пожары, и потому, гдѣ такое хозяйство и допускалось, въ видѣ подспорья къ полевымъ запашкамъ, то въ настоящее время оное воспрещено въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ; воспрещается также и въ помѣщичьихъ.

И потому имѣю честь покорнѣйше просить Редакціонныя Коммиссіи на положеніе Вологодской губерніи обратить вниманіе и потребовать отъ меня по изложеннымъ предметамъ личнаго объясненія.

По докладу № 16-й.

Объ устройствѣ дворовыхъ людей не могу согласиться съ постановленіями Редакціонныхъ Коммиссій, а остаюсь при мнѣніи, выраженномъ Губернскимъ Комитетомъ.

Подписалъ: Членъ Комитета *П. Пузыревскій.*

XXVII.

ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

ВИТЕБСКАГО — СТАНИСЛАВА ОСИПОВИЧА ЮРЬЕВИЧА, АЛЕКСѢЯ ФЕЛИКСОВИЧА ЦѢХАНОВѢЦКАГО, И МОГИЛЕВСКАГО — ЭДУАРДА ИВАНОВИЧА ЖУКОВСКАГО И КНЯЗЯ СТЕПАНА ЕВГЕНІЕВИЧА ЛЮБОМІРСКАГО.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 15-го Апрѣля 1860 года.)

Докладъ № 1-й.

ОСНОВАНІЕ И РАЗМѢРЪ НАДѢЛА.

Принятая Редакціонными Коммиссіями система опредѣленія крестьянамъ количества земли по числу душъ, къ каждому имѣнію приписанныхъ, можетъ быть примѣнена къ имѣніямъ, состоящимъ какъ на тягловомъ, такъ и на подворномъ положеніи. Въ обоихъ случаяхъ необходимо, чтобы опредѣлена была ***норма наивысшаго надѣла не болѣе трехъ съ половиною десятинъ земли на ревизскую душу***, считая здѣсь только души, принадлежащія къ дворамъ, составляющимъ крестьянскія хозяйства, т. е. исключая бобылей и дворовыхъ, и ***включая въ норму надѣла и усадебную землю.***

Докладъ № 2-й.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ И РАЗМѢРЪ УСАДЬБЪ.

По заключенію Хозяйственнаго Отдѣленія, подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью разумѣется (§ 1-й, лит. б) вся земля, состоящая въ одной окружной чертѣ селенія, подъ крестьянскими строеніями, съ принадлежащими къ нимъ крестьянскими огородами, садами, конопляниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками и т. п., проулками (промежутками между дворами), водопоемъ и выпускомъ для скота.

Въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ между полевыми и усадебными всѣхъ вышепоименованныхъ видовъ крестьянскими землями положительнаго разграниченія не существовало. ***Отдѣлять усадебныя земли отъ полевыхъ участковъ совершенно невозможно,*** такъ какъ всѣ эти угодья въ земледѣльческомъ хозяйствѣ составляютъ нераздѣльную цѣлость. Опредѣлить на мѣстахъ, гдѣ засѣваются конопля, гдѣ ячмень, или картофель, очень трудно, какъ равно невозможно указать границы для выпусковъ или выгоновъ, потому что въ натурѣ все это часто измѣняется, смотря по хозяйственнымъ соображеніямъ, и многія изъ этихъ земель въ Бѣлоруссіи вовсе не причисляются къ усадебнымъ. Посему надѣлять крестьянамъ подъ усадьбу земли, всѣхъ вышеприведенныхъ видовъ, поведетъ къ большимъ затрудненіямъ и неразрѣшимымъ спорамъ. Эти соображенія убѣждаютъ, что если уже отдѣлять усадьбы отъ полевыхъ угодій, не взирая на всѣ неудобства, то, по крайней мѣрѣ, ***необходимо опредѣлить для Бѣлоруссіи*** иначе черту усадьбъ, назначивъ ***для усадебной земли нормальный размѣръ,*** а именно: подъ строенія, гумно и огородъ, съ землями въ немъ, различныхъ наименованій, ***нынѣ существующую усадьбу, не свыше 1200 кв. саж. на крестьянскій дворъ,*** что

составитъ *на* каждую мужескаго пола *душу до 300 кв. саж.*, съ тѣмъ, что, *въ случаѣ переселенія крестьянъ, такого же размѣра усадьбы должны быть отводимы въ новыхъ поселкахъ.* Означенный размѣръ, основанный на практическихъ свѣдѣніяхъ о потребностяхъ крестьянскаго хозяйства и почти повсемѣстно соотвѣтствующій нынѣшнему въ натурѣ пространству наибо́льшаго размѣра усадебныхъ земель, можетъ, по всей справедливости, быть принятъ нормою размѣра усадебной осѣдлости въ Бѣлорусскомъ краѣ. Но *этой нормы распространить невозможно на торговыя мѣстечки, для которыхъ, въ отношеніи усадьбъ, слѣдуетъ опредѣлить особыя правила.*

Докладъ № 4-й.

ОСНОВАНІЕ ОЦѢНКИ И ВЫКУПЪ УСАДЬБЪ.

Въ § 3-мъ заключеній сего доклада сказано: «Всѣ крестьянскія строенія признаются собственностью крестьянъ, и при выкупѣ усадьбъ въ о́цѣнку не включаются.» Здѣсь Хозяйственное Отдѣленіе положительно высказываетъ, *что усадебныя строенія принадлежатъ крестьянамъ,* между тѣмъ, какъ онѣ доселѣ были признаваемы собственностью помѣщиковъ по ст. 1138-й Т. IX Свода Законовъ. Строенія эти, особенно въ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ строеваго лѣса, воздвигались помѣщиками съ значительными издержками, иногда изъ купленнаго ими лѣса, а въ многихъ мѣстахъ перестроены по образцамъ вѣдомства Путей Сообщенія, понудительными мѣрами Правительства, и потому мы полагаемъ, что *не слѣдовало бы допустить подобное безвозмездное отчужденіе собственности помѣщиковъ.*

Всякое отдѣленіе усадьбъ отъ полевыхъ угодій, по нашему мнѣнію, имѣло бы вредное послѣдствіе для помѣщиковъ, для крестьянъ и для земледѣлія. Еслибы, однако, отдѣленіе усадьбъ допущено было Правительствомъ, то, въ такомъ случаѣ, предоставленное статьею 9-ю заключенія доклада № 4 право каждому крестьянину выкупать усадьбу отдѣльно, имѣло бы, сверхъ того, еще и другія неудобства, а именно: при разверстаніи выкупной суммы за усадьбы, если оно, согласно настоящему Положенію, будетъ производимо крестьянскимъ обществомъ, могли бы вкрасться злоупотребленія. Лучшія и выгоднѣйшія усадьбы могли бы быть выкупаемы по низшей оцѣнкѣ, а на менѣе удобныя могла бы пасть высшая противу ихъ стоимости оцѣнка, и таковыя остались бы невыкупленными. При томъ, уплата помѣщику выкупной суммы по частямъ, т. е. за каждую усадьбу отдѣльно, была бы для него крайне обидна: получая не единовременно и по малымъ частицамъ слѣдуемую ему за усадьбы сумму, онъ не могъ бы употребить ее на такое предпріятіе, которое, хотя отчасти, вознаградило бы его за потерянныя усадьбы и сопряженные съ ихъ обладаніемъ доходы. По таковымъ соображеніямъ, при допущеніи права разъединенія усадьбъ съ полевыми угодьями и разверстанія выкупной суммы за усадьбы мірскимъ обществомъ, необходимо, по всей справедливости, установить, по крайней мѣрѣ, подобно тому, какъ въ § 56-мъ проекта Могилевскаго Губернскаго Комитета опредѣлено, дабы ***усадьбы одного селенія были выкупаемы крестьянами не иначе, какъ въ совокупности, одновременнымъ взносомъ всей денежной суммы, слѣдующей по оцѣнкѣ, и чтобы въ эту оцѣнку входила не только усадебная земля, но и усадебныя строенія, во сколько онѣ стоили помѣщику.***

Въ § 12-мъ этого доклада предоставлено крестьянамъ право выкупа усадьбъ на безсрочное время. Имѣя въ виду, что Высочайшимъ Рескриптомъ выкупъ усадьбъ дозволенъ крестьянамъ въ опредѣленное время, и что оцѣнка усадьбъ, по правиламъ Положенія, будетъ производиться при составленіи уставныхъ грамотъ, подъ вліяніемъ настоящихъ условій денежной системы и земледѣльческой промышленности, а выкупъ усадьбъ можетъ послѣдовать по истеченіи продолжительнаго времени, когда всѣ нынѣшнія экономическія условія могутъ измѣниться, мы полагаемъ ***назначить для выкупа усадьбъ срокъ положительный, и именно: срочно-обязанное время.***

Докладъ № 6-й.

ОТВОДЪ НАДѢЛА И ОБМѢНЪ ЗЕМЕЛЬ.

При разграниченіи угодій въ имѣніяхъ слѣдуетъ вообще дозволить помѣщикамъ замѣнять находящіеся нынѣ въ пользованіи крестьянъ сѣнокосы, расположенные среди помѣщичьихъ лѣсовъ, землями, прилегающими къ крестьянскимъ надѣламъ. Такое разграниченіе необходимо будетъ, какъ въ видахъ уничтоженія вреднаго въ сельскомъ хозяйствѣ чрезполосія, такъ и для охраненія помѣщичьихъ лѣсовъ и избѣжанія постоянныхъ между помѣщиками и крестьянами столкновеній, и потому должно быть произведено при самомъ отводѣ крестьянамъ надѣла. При чемъ мы считаемъ долгомъ присовокупить, что ***сѣнокосы,*** находящіеся ***въ лѣсахъ и въ другихъ мѣстахъ, внѣ черты деревенской земли,*** ни въ какомъ случаѣ ***не могутъ входить въ составъ крестьянамъ надѣляемыхъ земель.***

Указываемые въ этомъ докладѣ (ст. 8 и 11) ***выпуски или выгоны,*** хотя въ Бѣлорусскомъ краѣ неповсемѣстны, но нахо-

дятся въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ. Пространства, занимаемыя выпусками, легко могутъ быть обращены, и обращаются не рѣдко нынѣ, какъ въ сѣнокосы лучшаго качества, такъ и въ хорошіе огороды. А потому эти угодья ***должны быть включены въ счетъ нормальнаго крестьянскаго полеваго надѣла.***

Докладъ № 7-й.

О ПЕРЕНЕСЕНІИ УСАДЬБЪ.

Въ § 11-мъ сказано, «что новыя усадьбы для переселяемыхъ «крестьянъ должны быть устроены помѣщикомъ на собственный «его счетъ,» а въ § 16-мъ постановлено, что «если переселяемые «крестьяне состоятъ на барщинѣ, то, во всякомъ случаѣ, предо«ставляется имъ на перенесеніе усадьбъ льготный мѣсяцъ, въ про«долженіи котораго они освобождаются отъ всякой работы по«мѣщику.»

Слѣдуетъ полагать, что крестьянамъ дается льготный мѣсяцъ съ тою цѣлію, дабы въ это время они свободнѣе могли заняться переселеніемъ; а между тѣмъ, крестьяне, опираясь на смыслъ § 11-го, могутъ въ продолженіи льготнаго мѣсяца совершенно отказываться отъ занятій, необходимо нужныхъ при переселеніи. Поэтому нужно было бы прибавить примѣчаніе, слѣдующаго содержанія: барщинными днями, слѣдуемыми отъ переселяемыхъ крестьянъ, въ продолженіи льготнаго мѣсяца, помѣщикъ можетъ располагать только на предметъ перенесенія усадьбъ.

Вообще объ усадьбахъ, подлежащихъ перенесенію, слѣдовало бы утвердить предположенія мѣстныхъ Губернскихъ Комитетовъ.

Въ § 18-мъ сказано, что еслибы помѣщикъ, устроивъ плотину, подтопилъ часть усадебной земли, крестьяне имѣютъ право,

когда бы подтопъ ни произошелъ, на перенесеніе своихъ усадьбъ на счетъ помѣщика.

Въ этомъ правилѣ слова: «когда бы подтопъ ни произошелъ,» могутъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ причиною споровъ и неправильныхъ притязаній со стороны крестьянъ. Особенно несправедливо, если это будетъ относиться къ плотинамъ нынѣ существующимъ; потому слѣдовало бы прибавить, что означенное правило не можетъ касаться такихъ подтоповъ, которые произошли отъ плотинъ, устроенныхъ до изданія новаго Положенія.

Въ дополненіе замѣчаній по настоящему докладу считаемъ долгомъ присовокупить, что во всѣхъ почти мѣстечкахъ Бѣлорусскихъ губерній находятся земледѣльческія усадьбы, обязательная продажа которыхъ могла бы, съ одной стороны, совершенно разрушить доходы владѣльцевъ, а съ другой, не принесла бы для крестьянъ существенной пользы, ибо оцѣнка этихъ усадьбъ должна быть сравнительно выше, между тѣмъ какъ перенесеніе ихъ въ другія удобныя и приближенныя къ полевымъ угодьямъ мѣста могло бы споспѣшествовать земледѣльческимъ трудамъ крестьянъ. Поэтому мы полагаемъ нужнымъ удержать въ полной силѣ правило, постановленное Могилевскимъ и Витебскимъ Губернскими Комитетами, что ***продажа усадьбъ необязательна въ мѣстечкахъ.*** Если же поселенные въ нихъ срочно-обязанные крестьяне пожелаютъ пріобрѣсти въ собственность усадебную осѣдлость, и если этого Правительство потребуетъ, то ***помѣщикъ обязанъ отвести имъ удобную для поселенія землю въ другихъ мѣстахъ того же имѣнія.***

На основаніи нынѣ дѣйствующаго закона (ст. 346 Уст. Торг. ч. 2 Т. XI), купцы не иначе могутъ быть допущены къ содержанію, во владѣльскихъ городахъ и мѣстечкахъ, ренсковыхъ погребовъ и лавокъ, какъ по условіямъ, съ владѣльцами заключеннымъ. Законъ этотъ основанъ на указѣ 1831-го года Декабря 9-го,

въ которомъ, между прочимъ, объяснено, что такое право владѣльцевъ, въ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ, основано на коронномъ статутѣ 1496 года и конституціяхъ 1768 и 1775 годовъ, коими продоставлено вотчинникамъ земскихъ имѣній изыскивать въ пользу свою всякіе доходы, и что право сіе не отмѣнено никакими послѣдующими узаконеніями.

По точному смыслу этого закона, люди свободныхъ сословій могутъ на помѣщичьихъ земляхъ открывать всякаго рода торговыя заведенія (къ числу коихъ принадлежатъ харчевни и постоялые дворы) не иначе, какъ съ согласія владѣльца. Очевидно, что крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, не могутъ пріобрѣсти въ торговомъ отношеніи такихъ правъ, коими не пользуются люди другихъ свободныхъ сословій, на помѣщичьихъ земляхъ проживающіе.

При предстоящемъ преобразованіи, доходы помѣщичьихъ имѣній, собственно отъ хлѣбопашества, должны значительно уменьшиться. Несправедливо было бы въ то же время лишить помѣщиковъ законно имъ принадлежащихъ доходовъ и отъ оброчныхъ статей, къ которымъ принадлежатъ и права торговли въ мѣстечкахъ.

Докладъ № 8-й.

О ПРАВѢ ПОЛЬЗОВАНІЯ КРЕСТЬЯНЪ ОТВОДИМЫМЪ ИМЪ НАДѢЛОМЪ.

§ 1-мъ назначается безсрочное пользованіе крестьянъ землею. Это постановленіе не согласуется съ правомъ полной собственности помѣщика. Мы полагаемъ, что этотъ параграфъ излишенъ, и что ***обязательный надѣлъ земель крестьянамъ относится только къ переходному періоду.***

§ 8-мъ дозволяется крестьянскому обществу, если оно, вслѣд-

ствіе естественной убыли душъ, уменьшится на одну пятую часть или болѣе, отказываться, безъ согласія на то помѣщика, отъ обязательнаго пользованія за повинность соразмѣрною частію утвержденнаго надѣла. Часть эта отрѣзается въ непосредственное и полное распоряженіе помѣщика порядкомъ, установленнымъ для разграниченія угодій. Между тѣмъ, въ правилахъ о разграниченіи угодій воспрещается помѣщику отрѣзать отъ крестьянъ, безъ собственнаго ихъ на то согласія, ихъ навозныя пашни, а равно ихъ огороды, хмѣльники, капустники, или конопляники, внѣ усадебной черты лежащіе, и при томъ поемные луга, кромѣ десятой доли всей отрѣзаемой части земли. Такимъ образомъ, помѣщику невозможно будетъ получить полные поземельные участки съ угодьями, которые онъ могъ бы отдать въ наемъ другимъ съемщикамъ; чѣмъ онъ лишенъ будетъ всякой пользы отъ возвращенной ему отъ крестьянъ земли. Соразмѣрно убыли крестьянскаго общества упраздняются и поземельные участки; слѣдовательно ***было бы справедливо и безобидно для крестьянъ, дабы*** таковые ***упраздненные участки, въ полномъ ихъ составѣ, т. е. съ принадлежащими къ нимъ усадьбами, огородами, конопляниками, капустниками, хмѣльниками, навозными пашнями, поемными лугами и прочими угодьями, возвращаемы были помѣщику.***

Въ § 12-мъ заключенія Хозяйственное Отдѣленіе постановило: «Если крестьянами будутъ выкуплены ихъ усадьбы въ соб-«ственность, то они, по истеченіи девятилѣтняго срока, имѣютъ «право отказаться отъ пользованія за повинность полевымъ на-«дѣломъ, не лишаясь чрезъ то пріобрѣтеннаго ими права собственности на усадьбы.» Постановленіе это, по мнѣнію нашему, было бы разсорительно для помѣщиковъ, вредно для крестьянъ и земледѣльческой промышленности. Въ какой мѣрѣ оно раззори-

тельно для помѣщиковъ, это объясняетъ Хозяйственное Отдѣленіе въ соображеніяхъ своихъ, говоря: «Такъ какъ владѣніе усадьбою есть необходимое условіе для пользованія участкомъ, то предоставленіе крестьянамъ права, оставляя за собою усадьбы, отказываться, въ опредѣленный Положеніемъ срокъ, отъ надѣла поставило бы помѣщиковъ въ крайне затруднительное положеніе. Имъ предстояло бы или устроить новыя усадьбы, или обрабатывать эти участки наемнымъ трудомъ: какъ то, такъ и другое потребовало бы значительнаго капитала, котораго, вообще говоря, у помѣщиковъ нѣтъ, и посему положеніе ихъ было бы безвыходнымъ и крайне раззорительнымъ.» Указываемый Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ способъ избѣжанія сего положенія, а именно: продажа крестьянамъ, вмѣстѣ съ усадьбами, полевыхъ надѣловъ, вовсе независитъ отъ помѣщиковъ, такъ какъ для сего необходимо, чтобы крестьяне имѣли средства и чтобы помѣщикамъ предоставлены были безобидныя условія продажи. Въ отношеніи крестьянъ можно утвердительно сказать, что предоставляемое имъ ***право отдѣленія усадьбъ отъ полевыхъ угодій въ Бѣлорусскомъ краѣ не можетъ имѣть никакого значенія для крестьянъ-земледѣльцевъ, ибо усадьбы для нихъ суть ничто иное, какъ средства къ пользованію полевыми участками, безъ которыхъ они существовать не могутъ.*** Слѣдовательно, правомъ этимъ могутъ лишь воспользоваться крестьяне нерадивые и избѣгающіе земледѣльческихъ трудовъ, которые, выкупивъ усадьбы и отказавшись отъ полевыхъ надѣловъ, станутъ изыскивать средства къ жизни легкіе и часто вредные для прочаго крестьянскаго населенія, и будутъ пользоваться такимъ образомъ усадьбами, которыя, съ приращеніемъ земледѣльческаго народонаселенія, могутъ сдѣлаться крайне необходимыми для крестьянъ, снискивающихъ себѣ пропитаніе земледѣльческими трудами. Для земледѣльческой

промышленности мѣра эта можетъ имѣть вредныя послѣдствія въ томъ, что многочисленные поземельные участки, отъ которыхъ откажутся крестьяне, сдѣлаются непроизводительными. Поэтому мы полагаемъ ***необходимымъ постановить, чтобы крестьяне-собственники усадьбъ и отказывающіеся отъ полевыхъ надѣловъ обязаны были, вмѣстѣ съ тѣмъ, отказываться и отъ усадьбъ, принадлежащихъ къ надѣламъ, получая обратно уплаченныя за усадьбы деньги, въ такомъ количествѣ, въ какомъ будутъ стоить по оцѣнкѣ усадьбы съ строеніями, при возвратѣ ихъ помѣщику.***

Докладъ № 9-й.

ОБЩІЯ СВОЙСТВА ПОВИННОСТЕЙ И ОПРЕДѢЛЕНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЕДИНИЦЫ, СЛУЖАЩЕЙ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНІЯ ПОВИННОСТЕЙ, И СПОСОБЪ ИХЪ РАЗВЕРСТАНІЯ.

Хозяйственное Отдѣленіе, установляя повинности крестьянъ за отводимыя имъ земли безсрочно, опредѣляетъ ихъ въ размѣрѣ неизмѣнномъ. ***Неизмѣняемость денежной повинности можетъ привести владѣльцевъ имѣній къ такому результату, что они,*** хотя не вдругъ, но ***мало по малу будутъ лишены своего состоянія,*** ибо опредѣляемая нынѣ денежная повинность, по существующимъ въ настоящее время цѣнамъ, въ теченіи нѣкотораго, болѣе или менѣе продолжительнаго времени, можетъ оказаться столь незначительною платою, что она не будетъ соотвѣтствовать наименьшему проценту отъ стоимости земли. Единственнымъ исходомъ въ настоящемъ случаѣ было бы ***предоставленіе крестьянамъ, послѣ срочно-обязаннаго періода, арендовать помѣщичьи***

земли по добровольному соглашенію съ землевладѣльцами.

Въ §§ 3 и 4-мъ установляется норма для оцѣнки усадьбъ. До сихъ поръ въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ крестьянская усадьба не была цѣнима отдѣльно отъ полевой земли, и за пользованіе усадьбою не были опредѣляемы особыя повинности. Безъ усадьбы никакое земледѣльческое хозяйство существовать не можетъ, и отдѣленіе ея отъ полевой земли поведетъ въ нашихъ губерніяхъ неминуемо къ крайнему ущербу для земледѣлія. Имѣя въ виду всѣ послѣдствія такого отдѣленія усадьбъ, мы приходимъ ко убѣжденію, что ***опредѣленную норму оцѣнки усадьбъ слѣдуетъ возвысить, если продажу ихъ Правительство оставитъ обязательною.***

Докладъ № 10-й.

РАЗЛИЧНЫЕ РОДЫ ПОВИННОСТЕЙ, ВЗАИМНОЕ ИХЪ ОТНОШЕНІЕ И УСЛОВІЯ ПЕРЕХОДА СЪ ОДНОЙ НА ДРУГУЮ.

Въ § 4-мъ предполагается отмѣнить всѣ такъ называемыя добавочныя повинности, въ томъ числѣ ночной караулъ при помѣщичьихъ усадьбахъ и строеніяхъ; а въ § 5-мъ упомянуто, что такія повинности помѣщикъ можетъ требовать не иначе, какъ въ зачетъ общаго количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней.

Изъ разсматриваемаго доклада видно, что о необходимости ночнаго караула въ сельскомъ хозяйствѣ упоминаетъ значительная часть Губернскихъ Комитетовъ. Не повторяя за тѣмъ всѣхъ въ пользу этой повинности доводовъ, какъ уже высказанныхъ Комитетами, мы находимъ нужнымъ упомянуть, что хотя Отдѣленіе полагаетъ, что освобожденіе цѣлой массы дворовыхъ людей выведетъ помѣщиковъ изъ затрудненія въ пріисканіи себѣ вѣрныхъ караульныхъ, по добровольному найму, за умѣренное со-

держаніе, но люди эти, до сихъ поръ не занимавшіеся карауломъ, вѣроятно, обратятся къ исполненію другихъ должностей, болѣе сходныхъ съ ихъ привычками. При томъ же, уменьшенные доходы съ имѣній владѣльцевъ не дадутъ имъ средствъ нанимать караульныхъ, а при ограниченной натуральной повинности, помѣщики не будутъ имѣть возможности требовать караула, съ зачетомъ въ число рабочихъ дней, ибо повинность эта будетъ употребляться лишь на важнѣйшія по хозяйству работы. Такимъ образомъ помѣщичьи усадьбы останутся безъ караула, столь необходимаго въ фольварковомъ хозяйствѣ. Поэтому, ***сохраненіе на срочнообязанное время ночнаго караула, въ видѣ добавочной повинности, представляется существенно необходимымъ.*** Но чтобы повинность эта не была обременительна для крестьянъ, можно бы было принять за правило, что отправленіе караула должно упадать на каждаго работника не чаще, какъ одинъ разъ въ мѣсяцъ.

Въ § 7-мъ положено, чтобы крестьяне за свою помощь при наводкахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ прорывомъ, получали плату по двойной оцѣнкѣ рабочаго дня, опредѣленной въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Двойная плата въ такихъ случаяхъ, когда помѣщики сами подвергаются раззорительнымъ убыткамъ, была бы обидна для помѣщиковъ; сверхъ этого, прорваніемъ плотинъ, независимо отъ потерь землевладѣльцевъ, могутъ имѣть убытки и сами крестьяне, лишаясь средствъ къ перемолу хлѣба, а при томъ обыкновенно чрезъ плотины пролегаютъ общественныя дороги, служащія сообщеніемъ для проѣзжающихъ. За симъ, мы полагаемъ, что, ***въ случаѣ наводненія, крестьяне должны являться на помощь помѣщику, за плату по оцѣнкѣ рабочаго дня.*** Такое правило было бы справедливо и согласно съ первоначальнымъ постановленіемъ Редакціонныхъ Коммиссій, которыя

въ дополнительномъ докладѣ № 10 удвоили плату на этотъ предметъ.

Въ § 9-мъ объяснено, что обращеніе денежной повинности въ натуральную не допускается; но что этимъ не предрѣшается вопросъ о томъ, можно ли допустить, въ случаѣ неисправнаго платежа оброка, временное обращеніе въ работу неисправнаго плательщика?

Не подлежитъ сомнѣнію, что ***крестьянскія общества или отдѣльныя семейства, добровольно перешедшія изъ барщины на оброкъ, въ случаѣ неуплаты его въ назначенный срокъ, могутъ быть снова обращаемы къ отправленію натуральной повинности.*** Отвергнуть возможность этой мѣры, значило бы, съ одной стороны, лишить помѣщика дохода съ земли его, отданной въ пользованіе крестьянъ, а съ другой — лишить сихъ послѣднихъ удобнѣйшаго и, быть можетъ, единственаго способа разсчитаться въ платежахъ не взнесенныхъ, и во взносѣ которыхъ они на будущее время не представляютъ, по несостоятельности своей, или другимъ причинамъ, вѣрнаго ручательства. Сверхъ того, запрещеніе обращать на барщину крестьянъ, не внесшихъ оброка, было бы поощреніемъ для неплательщиковъ и вреднымъ соблазномъ для исправныхъ. Слѣдовательно, предоставленіе помѣщику права обращать крестьянъ, не исправныхъ въ платежѣ оброка, съ денежной повинности на натуральную, какъ проистекающее изъ права собственности на землю, было бы мѣрою удобною, съ тѣмъ только, что обращеніе къ натуральной повинности должно быть временное, пока крестьяне, съ наступленіемъ новаго срока, не внесутъ причитающагося съ нихъ платежа.

При томъ мы считаемъ долгомъ объяснить, что дозволеніе (§ 11-й) переходить изъ обязательнаго труда на оброкъ безъ согласія помѣщика, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, будетъ неудобно, ибо при такихъ переходахъ,

уменьшающихъ неожиданно рабочія силы въ имѣніи, помѣщикамъ невозможно будетъ вести правильно свои хозяйства и дать имъ надлежащее устройство. Посему ***слѣдовало бы переходъ изъ обязательнаго труда на оброкъ ограничить временемъ болѣе продолжительнымъ, въ которое могла бы развиться новая система хозяйства.***

Докладъ № 11-й.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ИСПРАВНАГО ПОСТУПЛЕНІЯ ПОВИННОСТЕЙ ВЪ ПОЛЬЗУ ПОМѢЩИКА.

Постановленное въ § 4-мъ правило, что сельское общество освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства въ исправномъ платежѣ денежной повинности взносомъ капитала, шесть процентовъ котораго равняются десятой части годоваго оброка, не достаточно обезпечиваетъ помѣщика въ исправномъ взносѣ повинностей на все время переходнаго періода. Кромѣ того, допускаемое въ томъ же параграфѣ обращеніе вышеозначеннаго капитала въ счетъ выкупной суммы за усадьбы не согласуется съ 8 и 9 §§ 4-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, которыми выкунъ усадьбъ допускается единовременнымъ взносомъ помѣщику полной выкупной суммы. Поэтому мы полагаемъ, что постановленное въ 4-мъ параграфѣ правило слѣдовало бы изъ доклада исключить.

Допускаемое §§ 18 и 19-мъ ***возвращеніе полевыхъ участковъ и усадьбъ, по случаю несостоятельности крестьянъ, въ распоряженіе помѣщика, невоможно ограничивать условіемъ, чтобы по истеченіи трехлѣтняго срока, участки эти, по востребованію каждаго изъ членовъ крестьянскаго общества, были вновь передаваемы въ пользованіе крестьянъ,*** иначе эти зем-

ли не будутъ приносить дохода, ибо на короткій срокъ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ трудно отыскать съемщиковъ, а если они и найдутся, то всякія кратковременныя аренды въ земледѣліи всегда ведутъ къ истощенію почвы, и тѣмъ самымъ уменьшаютъ стоимость поземельныхъ участковъ. Такое постановленіе, не принося существенной пользы крестьянамъ, послужитъ только къ стѣсненію землевладѣльцевъ. Поэтому мы полагаемъ, что ***если крестьяне допустятъ, по нерадѣнію членовъ своихъ, возвращеніе помѣщику нормальнаго участка и усадьбы, то какъ тѣ, такъ и другія, не иначе могутъ снова поступать въ пользованіе крестьянъ, какъ съ согласія на то землевладѣльца, и должны навсегда оставаться на правахъ полной собственности помѣщиковъ.***

При томъ считаемъ долгомъ присовокупить, что ***мѣры, предполагаемыя докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, къ исправному поступленію повинности въ пользу помѣщика, не могутъ быть достаточны при безсрочномъ пользованіи крестьянъ землею.*** Мы полагаемъ, что на указываемыхъ основаніяхъ, со дня признанія свободы крестьянъ, не только пріостановится, но даже прекратится исправленіе повинностей, которыя помѣщикъ имѣетъ полное право требовать за предоставляемыя крестьянамъ въ пользованіе поземельныя угодья. Описи для продажи имущества неисправныхъ плательщиковъ и публикаціи о вызовѣ желающихъ къ торгамъ, съ назначеніемъ на все это сроковъ, подобно тому, какъ установлено для недвижимыхъ имѣній, дадутъ средства должникамъ къ легкому переводу своего имущества на другихъ лицъ, и будутъ служить лишь постояннымъ поводомъ къ враждѣ двухъ сословій. Все это непзбѣжно будетъ имѣть гибельное вліяніе на

благосостояніе края, на общественное спокойствіе и нравственность народа.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, намъ бы казалось ***необходимымъ средствомъ къ обезпеченію исправнаго взноса повинностей предоставить владѣльцу право безусловно лишать крестьянъ, за неисполненіе повинностей, земельныхъ угодій.*** Эта мѣра, безъ сомнѣнія, была бы дѣйствительною и для побужденія крестьянъ къ труду.

Докладъ № 12-й.

ВИДЫ И РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАТУРАЛЬНОЙ ПОВИННОСТИ.

По этому докладу Хозяйственное Отдѣленіе, при опредѣленіи различныхъ видовъ рабочихъ дней, допускаетъ (въ ст. 3 и 4) за одинъ день барщины только одноконные мужскіе дни, а двухконные — за полтора. Между тѣмъ, боронованіе парою лошадей повсемѣстно въ нашихъ губерніяхъ, и составляетъ у насъ необходимое условіе сельскаго хозяйства. Поэтому мы признаемъ нужнымъ, въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней, включить пароконныя бороны, такъ, чтобы употребленіе ихъ однимъ работникомъ засчитывалось за одинъ рабочій день. Это условіе нисколько не обременительно для крестьянъ, потому что здѣшнія бороны весьма легки, и въ нихъ запрягаютъ крестьяне, обыкновенно, самыхъ молодыхъ лошадей, высылая на бороньбу, вмѣсто себя, несовершеннолѣтнихъ мальчиковъ. Употребленіе при томъ за одинъ день барщины работника съ пароконными боронами въ Бѣлоруссіи такъ вошло въ обычай, что всякое иное постановленіе въ этомъ отношеніи показалось бы даже непрактическимъ нововведеніемъ.

Въ § 9-мъ ограниченіе права помѣщика условіемъ, чтобы въ одинъ день не требовать болѣе трети всѣхъ работниковъ, причитающихся въ теченіи недѣли, не столько послужитъ къ улучшенію быта крестьянъ, сколько стѣснитъ помѣщичьи хозяйства, и потому мы полагаемъ: предоставить помѣщику требовать крестьянъ въ одинъ день на работу по мѣрѣ надобности, лишь бы всегда въ каждомъ семействѣ оставались дома одинъ работникъ или работница, для присмотра за хозяйствомъ.

Докладъ № 15-й.

ВЫСШІЕ И НИЗШІЕ РАЗМѢРЫ КРЕСТЬЯНСКАГО НАДѢЛА.

Могилевскій Комитетъ опредѣлилъ, ***для высшаго крестьянскаго надѣла,*** по губерніи, ***норму въ 3½ десятины на ревизскую душу***, равно и ***Витебскій*** Комитетъ назначилъ на работника или тягло, въ многоземельныхъ имѣніяхъ, отъ 6 до 9 десятинъ, что, въ переводѣ на душевой надѣлъ, ***не*** составитъ ***болѣе 3½ десятинъ*** на ревизскую душу [1]).

Хозяйственное Отдѣленіе въ дополнительномъ докладѣ къ № 15 опредѣлило для Бѣлорусскихъ губерній высшій надѣлъ по 5 десятинъ и для трехъ уѣздовъ (Рогачевскаго, Быховскаго и Велижскаго) по 6 десятинъ на ревизскую душу; при чемъ въ общее число надѣляемыхъ душъ включены и крестьяне, не занимающіеся хлѣбопашествомъ.

Такое различіе опредѣленной Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ *нормы* высшаго крестьянскаго надѣла отъ размѣра, назначеннаго Комитетами, происходитъ, вѣроятно, отъ несходства данныхъ, изъ которыхъ выведены цифры.

---

[1]) Въ среднеземельныхъ и малоземельныхъ имѣніяхъ Витебскій Комитетъ назначилъ норму надѣла на ревизскую душу менѣе 3½ десятинъ.

Если при опредѣленіи нормы высшаго крестьянскаго надѣла Хозяйственное Отдѣленіе основывало свои выводы на доставляемыхъ мѣстнымъ начальствомъ статистическихъ данныхъ, или на свѣдѣніяхъ Губернскихъ Комитетовъ о земскихъ повинностяхъ, или же на свѣдѣніяхъ, собранныхъ отъ помѣщиковъ, при открытіи Губернскихъ Комитетовъ по крестьянскому дѣлу, и потомъ истребованныхъ въ Редакціонныя Коммиссіи, то мы считаемъ долгомъ объяснить, что статистическія данныя собираются на мѣстѣ неаккуратно. Едва ли возможно положиться на нихъ при разрѣшеніи столь важнаго вопроса, какъ опредѣленіе размѣра крестьянскаго надѣла. При этомъ необходимо замѣтить, что цифры, опредѣляющія общее пространство, занимаемое помѣщичьими имѣніями, не опредѣляютъ количества той земли, изъ которой могутъ быть надѣлены крестьяне. Въ общій составъ помѣщичьихъ имѣній входятъ неудобныя земли, мхи, болота, озера и наконецъ лѣса; а все это не можетъ войти въ надѣлъ крестьянамъ. Тоже самое можно сказать о свѣдѣніяхъ Комитетовъ о земскихъ повинностяхъ. Относительно свѣдѣній, истребованныхъ отъ помѣщиковъ, при открытіи Губернскихъ Комптетовъ, нельзя не сознаться, что онѣ собраны поспѣшно, и потому не могутъ считаться совершенно точными.

Однимъ словомъ: какого бы рода ни были данныя, послужившія Хозяйственному Отдѣленію основаніемъ при опредѣленіи нормы для крестьянскаго надѣла, онѣ не могутъ быть достаточны, потому что для вѣрнаго опредѣленія количества земли, могущей быть выдѣленною крестьянамъ, необходимы подробныя хозяйственныя съемки всѣхъ земель и угодій, а такихъ плановъ помѣщичьимъ имѣніямъ не существуетъ.

Едва ли можно сомнѣваться, что Члены Губернскихъ Комптетовъ, какъ лица, коротко знакомыя съ мѣстностью и достовѣрно знающія размѣръ дѣйствительно выдѣленной крестьянамъ зем-

ли, назначили возможно-вѣрную норму надѣла. При томъ и по вѣдомости, составленной въ Земскомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, обыкновенный поземельный надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ по одному только уѣзду Могилевской и по одному Витебской губернiи доходитъ до $3^1/_2$ десятинъ на душу; по прочимъ же уѣздамъ сихъ губернiй существующiй надѣлъ показанъ менѣе этого размѣра.

Уклоненiе, въ настоящемъ случаѣ, отъ дѣйствительно существующаго надѣла неизбѣжно повлекло бы за собою вредныя послѣдствiя.

Помѣщикъ, до настоящаго времени, не зная даже названiя неполной собственности и признавая въ равной степени состоящими въ его распоряженiи всѣ зе́мли, обработываемыя крестьянами, какъ въ свою, такъ и въ его пользу, предоставлялъ иногда крестьянамъ, подъ разными условiями, пашенныя, сѣнокосныя и даже лѣсныя угодья, собственно потому, что онъ самъ, за недостаткомъ рабочихъ рукъ, не могъ извлекать изъ этихъ угодiй пользы. Нынѣ же, если эти мелкiе участки, разбросанные посреди земель, оставляемыхъ въ полной собственности помѣщика, придется отдать крестьянамъ въ счетъ увеличеннаго надѣла, то помѣщикъ впадетъ въ неудобную для хозяйства чрезполосность и лишится своей земли отъ того только, что, не предугадывая послѣдствiй, предоставлялъ землю эту крестьянамъ временно, иногда на одинъ, на два года. Между тѣмъ, крестьяне, въ случаѣ, если эти зе́мли не войдутъ въ составъ надѣла, не будутъ стѣснены въ своемъ положенiи, ибо имъ можно будетъ пользоваться этими землями по добровольному согласiю съ помѣщикомъ.

Крестьяне въ Бѣлоруссiи пользуются нынѣ землею въ размѣрѣ, не превышающемъ цифры $3^1/_2$ десятинъ на душу, а потому, при назначенiи этого размѣра нормою и для будущаго времени, могутъ быть лишь въ исключительныхъ случаяхъ отрѣзки

изъ крестьянскихъ земель; напротивъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ предположена прирѣзка, подвергнутся ей многія имѣнія. Если же, въ рѣдкихъ имѣніяхъ, считаются у крестьянъ большіе надѣлы, то это потому только, что въ предѣлахъ отведенной крестьянамъ земли заключаются не входящіе въ составъ надѣла мхи, болота и другія неудобныя земли.

Въ дополненіе ко всему нами сказанному считаемъ не излишнимъ прибавить:

1) Для Бѣлорусскихъ губерній Высочайше утверждены 14 Мая 1855 года инвентарныя правила, по которымъ нормальный участокъ для надѣла каждаго способнаго работника опредѣленъ отъ $4^3/_4$ до 9 десятинъ удобной земли, что, въ переводѣ на душевой надѣлъ, не составляетъ болѣе $3^1/_2$ десятинъ на ревизскую душу; и

2) Достаточность этой нормы, опредѣленной Комитетами, не отвергли представившіе проекты Начальники Могилевской и Витебской губерній.

По всѣмъ этимъ основаніямъ мы полагаемъ ***достаточнымъ*** опредѣлить ***въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ норму высшаго надѣла въ $3^1/_2$ десятины на ревизскую душу, не включая людей, не занимающихся хлѣбопашествомъ, и полагая усадьбу въ этомъ количествѣ земли.*** Эту норму лишь считать можно справедливою, какъ для обезпеченія крестьянъ, такъ и для опредѣленія повинностей.

Докладъ № 17-й.

НОРМАЛЬНЫЙ РАЗМѢРЪ ПОВИННОСТЕЙ.

По заключенію Хозяйственнаго Отдѣленія назначена нормою повинностей самаго высшаго надѣла 40 дней мужскихъ и 30 дней женскихъ въ теченіи года. Но какъ положительно можно

сказать, что въ Бѣлоруссіи не найдутся мѣстности, гдѣ бы крестьяне были надѣлены предположеннымъ Редакціонными Коммиссіями высшимъ надѣломъ земли, то полагать должно, приблизительно, среднимъ числомъ на душу, 30 дней мужскихъ и 23 женскихъ. По принятой нормѣ повинностей, полагается на рабочее тягло за самый высшій надѣлъ 100 дней мужскихъ и 75 дней женскихъ въ годъ. На основаніи этого разсчета, для дѣйствительно существующихъ надѣловъ выйдетъ не болѣе 75 дней мужскихъ и 55 женскихъ, между тѣмъ, какъ нынѣ закономъ и инвентаремъ предоставлено 156 дней мужскихъ и 156 женскихъ. Поэтому полагается уменьшить повинности болѣе, чѣмъ въ половину противъ существующихъ.

Излишне доказывать въ этомъ случаѣ неизбѣжность разстройства помѣщичьихъ хозяйствъ: оно очевидно; а равно несомнѣнны сопряженныя съ нимъ: несостоятельность помѣщиковъ во взносѣ платежей Кредитнымъ Установленіямъ и въ платежѣ частныхъ долговъ; уменьшеніе пространства обработываемыхъ нынѣ полей; дороговизна хлѣба; упадокъ фабрикъ и заграничной торговли; наконецъ безденежье и нищета, въ которую, вслѣдствіе разстройства сельскаго хозяйства, впадутъ всѣ прочіе классы народа.

Конечно, при выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, для нихъ необходимы облегченія. Но едва ли для этого нужно сокращать повинности болѣе, чѣмъ на половину. Крестьяне вообще не подготовлены къ тому, чтобы предоставленіе имъ столь значительнаго свободнаго времени могло принести пользу земледѣлію, и такимъ образомъ, вслѣдствіе сокращенія повинностей въ предположенномъ размѣрѣ, крестьянскій трудъ на долгое время останется потеряннымъ для края.

Уменьшая размѣръ повинностей, Отдѣленіе, съ тѣмъ вмѣстѣ, предположило, въ случаѣ перехода крестьянъ на оброкъ, опре-

дѣлить его навсегда постояннымъ количествомъ денегъ, не взирая на измѣняемость курса.

Объ этомъ предметѣ мы уже изложили наше мнѣніе по Юридическимъ докладамъ и по Хозяйственному № 9-й.

На основаніи этихъ соображеній мы полагаемъ:

1) ***При высшемъ надѣлѣ въ 3½ десятины на ревизскую душу размѣръ натуральныхъ повинностей назначить такой, какой предположенъ Губернскими Комитетами.***

2) ***При высшемъ надѣлѣ въ 3½ десятины земли опредѣлить предположенный Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ оброкъ, съ тѣмъ, чтобы неизмѣняемость его ни въ какомъ случаѣ не была допускаема.***

Представляя вышеизложенныя мѣстныя объясненія наши по заключеніямъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія Редакціонныхъ Коммиссій, имѣемъ честь присовокупить:

1) Нормою наивысшаго надѣла въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ на переходное время, при освобожденіи крестьянъ, слѣдуетъ считать то количество земли, которое предоставлено имъ инвентарными правилами 1855 года, и которое, какъ мы уже выше сказали, равняется 3½ десятинамъ на ревизскую душу.

2) Всякое отдѣленіе усадьбъ отъ поземельныхъ угодій въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ повлечетъ къ упадку сельское хозяйство; и

3) Опредѣленіе обязательныхъ надѣловъ земли и повинностей крестьянъ на помѣщиковъ мы полагаемъ

лишь на переходное время, къ которому должны относиться и изложенныя нами по докладамъ объясненія. Послѣ истеченія переходнаго времени лучшимъ исходомъ настоящаго вопроса было бы, по нашему мнѣнію, предоставить крестьянамъ пользоваться землею на добровольныхъ между ними и помѣщиками соглашеніяхъ.

Подписали: Членъ отъ Витебскаго Комитета *Станиславъ Юрьевичъ*.
Членъ отъ Витебскаго Комитета *А. Цыхановьцкій*.
Членъ отъ Могилевскаго Комитета *Э Жуковскій*.
Членъ отъ Могилевскаго Комитета *Князь Любомірскій*.

КОНЕЦЪ ВТОРОЙ КНИГИ ТРЕТЬЯГО ТОМА.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВТОРОЙ КНИГИ

ТРЕТЬЯГО ТОМА.

XIV.

ЧЛЕНОВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

АНДРЕЯ МИХАЙЛОВИЧА МИКЛАШЕВСКАГО И АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА ПОЛЯ.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

(Получено 30 Марта 1860 года.)

Примѣненіе заключеній дополнительныхъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ особенностямъ Екатеринославской губерніи. . . . 1.

(Въ дополненіе къ общему мнѣнію по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, поданному за общимъ подписомъ Депутатовъ втораго призыва).

I. Усадебное устройство крестьянъ.

Дополнительный докладъ № 2-й . . . . . 1.
— — — 4-й . . . . . 7.
— — — 7-й . . . . . 17.
— — — 13-й . . . . . 25.
— — — 1-й . . . . . 27.
— — — 6-й . . . . . 30.
— — — 8-й . . . . . 33.

Дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ въ Новороссійскихъ губерніяхъ (Екатеринославской, Таврической, Херсонской) . . . . . 37.

XV.

32-ХЪ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

ВИТЕБСКАГО, ВОЛОГОДСКАГО, ГРОДНЕНСКАГО, ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО, КАЗАНСКАГО, КАЛУЖСКАГО, КУРСКАГО, МИНСКАГО, МОГИЛЕВСКАГО, ОЛОНЕЦКАГО, ОРЕНБУРГСКАГО, ОРЛОВСКАГО, ПЕНЗЕНСКАГО, ПЕРМСКАГО, САМАРСКАГО, СМОЛЕНСКАГО, ТАВРИЧЕСКАГО, ТУЛЬСКАГО И ХЕРСОНСКАГО.

(А. Ф. ЦѢХАНОВѢЦКАГО, И. Н. ЭНДОУРОВА, П. Д. ПУЗЫРЕВСКАГО, К. Н. ОРЖЕШКО, А. М. МИКЛАШЕВСКАГО, А. Н. ПОЛЯ, И. П. УМОВА, И. А. СОКОЛЬСКАГО, Д. А. ЧЕРТКОВА, В. А. ИЗЪѢДИНОВА, КНЯЗЯ И. В. МЕЩЕРСКАГО, Н. Я. СКАРЯТИНА, А. А. СКИРМУНТА, КНЯЗЯ С. Е. ЛЮБОМІРСКАГО, Э. И. ЖУКОВСКАГО, К. И. ЗОММЕРА, Н. А. БЛУДАРОВА, Я. Г. КАРТАШЕВСКАГО, И. М. ХЛЮСТИНА, А. Н. ХВОСТОВА, И. Н. ГОРСТКИНА, М. А. ЛИТВИНОВА, А. В. ВСЕВОЛОЖСКАГО, П. Д. ДЯГИЛЕВА, Б. П. ОБУХОВА, С. С. ИВАНОВА, В. Б. ПЕНСКАГО, М. М. ИВАНЕНКО, А. Ѳ. РЕВЕЛІОТИ, В. П. МИНИНА, И. А. ПУШКИНА И Г. В. СОКОЛОВА-БОРОДКИНА.)

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

(Получено 2 Апрѣля 1860 года.)

Докладъ № 8-й . . . . . 65.

XVI.

ЧЛЕНА ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ИВАНА НИКОЛАЕВИЧА ЭНДОУРОВА.

Дополнительная записка касательно особенностей Вологодской губерніи.

(Получено 4 Апрѣля 1860 года.)

1) Какой способъ болѣе употребительный для раздѣла полевыхъ угодій между членами общества въ губерніи. . 89.
2) Какими правилами и обычаями руководствуются при нарѣзкѣ усадебныхъ осѣдлостей и при передачѣ оныхъ . 91.

3) Какая существуетъ система полеваго хозяйства и какое расположеніе полевыхъ угодій въ отношеніи осѣдлостей. 92.
4) Характеръ различныхъ мѣстностей уѣздовъ: Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго . . . . . 93.
5) Какъ обезпечить крестьянскія общества необходимымъ топливомъ . . . . . 96.
6) О мѣрахъ къ охраненію владѣльческой поземельной собственности . . . . . 97.
7) Объ обезпеченіи народнаго продовольствія . . . . 98.
8) О правѣ пріобрѣтенія населенныхъ имѣній . . . . 100.
Заключеніе . . . . . 101.

XVII.

ЧЛЕНОВЪ ТАВРИЧЕСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

МОИСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА ИВАНЕНКО И АРИСТИДА ФЕДОСѢЕВИЧА РЕВЕЛІОТИ.

По докладамъ Отдѣленій: Хозяйственнаго и Юридическаго . . . . . 103.

(Получено 9-го Апрѣля 1860 года.)

XVIII.

ЧЛЕНА ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ИВАНА АЛЕКСѢЕВИЧА ПУШКИНА.

(Получено 11-го Апрѣля 1860 года.)

А) По докладамъ Отдѣленій: Юридическаго и Административнаго и Хозяйственнаго . . . . . 113.
Соображеніе по Юридическому Отдѣленію . . . . . 115.
Соображеніе по Административному Отдѣленію . . . . —
Соображеніе по Хозяйственному Отдѣленію . . . . . —
По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія объ усадьбахъ, за №№ 2, 4, 7-мъ, не вполнѣ 9 и 13-мъ . . . . 116.
Соображенія о повинностяхъ по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія за №№ 5, 9, 10, 11, 12, 14, 16 и 17-мъ. 117.

Соображеніе на докладъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей . . . 119.

Б) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла.

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . . 120.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . . . . 121.
III. О межевыхъ средствахъ . . . . . 122.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . —
V. О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . . . 123.
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . —
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . —

В) На особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію.

Отвѣтъ на 1-й вопросъ . . . . 125.
— — 9-й — . . . . 126.
— — 10 и 11 вопросы . . —
— — 12-й вопросъ . . . . 127.
— — 13-й — . . . . . —
— — 14-й — . . . . . —
— — 15-й — . . . . . 128.
— — 16-й и 17-й вопросы. . —
— — 18-й вопросъ . . . . —

XIX.

ЧЛЕНА КАЛУЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

КНЯЗЯ АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ОБОЛЕНСКАГО.

По докладамъ Административнаго Отдѣленія . . . 129.
(Получено 14-го Апрѣля 1860 года.)

Б) На особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію.

На вопросъ 1-й . . . . . 230.
— — 2-й . . . . . 231.
— — 3-й . . . . . 232.
— — 4-й . . . . . —
— — 5-й . . . . . 233.
— — 6-й . . . . . —
— — 7-й . . . . . —
— — 8-й . . . . . —
— — 9-й . . . . . 234.
— — 10-й . . . . . —
— — 11-й . . . . . 236.
— — 12-й . . . . . —
— — 13-й . . . . . 237.
— — 14-й . . . . . 238.
— — 15-й . . . . . —
— — 16-й . . . . . 239.
— — 17-й . . . . . —
— — 18-й . . . . . 240.

В) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла.

I. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . . 240.
II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . . . . 242.
III. О межевыхъ средствахъ. . . . . 243.
IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . 244.
V. О сельскихъ запасныхъ магазинахъ . . . . . —
VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 246.
VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . 247.

XXIV.

ЧЛЕНОВЪ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

ЕГОРА АЛЕКСАНДРОВИЧА КАСИНОВА И ГРИГОРІЯ ВАСИЛЬЕВИЧА СОКОЛОВА-БОРОДКИНА.

(Получено 12 Апрѣля 1860 года.)

По докладамъ Отдѣленій: Юридическаго, Административнаго и Хозяйственнаго.

По Юридическому Отдѣленію . . . . . 251.
По Административному Отдѣленію . . . . . 269.
По Хозяйственному Отдѣленію . . . . . 278.

Приложеніе № 1-й.

Указанія параграфовъ изъ проекта Положенія Херсонскаго Комитета . . . . . 376.

Приложеніе № 2-й.

По дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 2-й. 380.
Особенное мнѣніе Членовъ Херсонскаго Губернскаго Комитета по крестьянскому вопросу . . . . . 381.

XXV.

ЧЛЕНОВЪ ПЕРМСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

ПАВЛА ДМИТРІЕВИЧА ДЯГИЛЕВА И АЛЕКСАНДРА ВСЕВОЛОДОВИЧА ВСЕВОЛОЖСКАГО.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла.

(Получено 13 Апрѣля 1860 года.)

I. Объ охраненіи владѣльческой поземельной собственности и въ особенности помѣщичьихъ лѣсовъ . . . . . 397.
Вопросъ 1-й . . . . . 399.
— 2-й . . . . . 400.
— 3-й . . . . . 401.

Вопросъ 4-й . . . . . 403.
— 5-й . . . . . —
— 6-й . . . . . 404.

II. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . . . . 405.

III. О межевыхъ средствахъ для скорѣйшаго разграниченія угодій, предоставляемыхъ въ пользованіе крестьянъ, отъ прочихъ земель и угодій . . . . . —

IV. О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . 407.

V. О сельскихъ магазинахъ. . . . . 408.

VI. О взаимномъ страхованіи . . . . . 409.

VII. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . . 410.

Б) На особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію.

Вопросъ 1-й . . . . . —
— 3-й . . . . . 411.
— 9-й . . . . . —
— 10-й . . . . . 412.
— 11-й . . . . . 413.
— 12-й . . . . . 414.
— 13-й . . . . . —
— 14-й . . . . . 415.
— 15-й . . . . . —
— 16-й . . . . . 416.
— 17-й . . . . . —
— 18-й . . . . . 417.

XXVI.

ЧЛЕНА ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ПАВЛА ДМИТРІЕВИЧА ПУЗЫРЕВСКАГО.

(Получено 13 Апрѣля 1860 года.)

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 3, 4, 15, 16 и 17-й . . . . . 419.
На докладъ № 15–й . . . . . 420.
— — № 16-й . . . . . 422.

XXVII.

ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

ВИТЕБСКАГО—СТАНИСЛАВА ОСИПОВИЧА ЮРЬЕВИЧА, АЛЕКСѢЯ ФЕЛИКСОВИЧА ЦѢХАНОВѢЦКАГО И МОГИЛЕВСКАГО—ЭДУАРДА ИВАНОВИЧА ЖУКОВСКАГО И КНЯЗЯ СТЕПАНА ЕВГЕНІЕВИЧА ЛЮБОМІРСКАГО.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

(Получено 13 Апрѣля 1860 года.)

Докладъ № 1-й . . . . . 423.
— — 2-й . . . . . 424.
— — 4-й . . . . . 425.
— — 6-й . . . . . 427.
— — 7-й . . . . . 428.
— — 8-й . . . . . 430.
— — 9-й . . . . . 433.
— — 10-й . . . . . 434.
— — 11-й . . . . . 437.
— — 12-й . . . . . 439.
— — 15-й . . . . . 440.
— — 17-й . . . . . 443.